

Impedimentos a la consecución de la satisfacción y el bienestar docente

Barriers to achieving teacher satisfaction and well-being

Sonia Téllez-Martínez¹, Isabel Cantón-Mayo¹, Sheila García-Martín¹

¹ Universidad de León, España

soniatellez@edu.xunta.gal , icanm@unileon.es , sgarcm@unileon.es

RESUMEN. La satisfacción laboral de los docentes es un indicador para conocer los aspectos organizativos y de enseñanza que afectan a la calidad de la enseñanza. El objetivo de esta investigación es conocer el grado de satisfacción o insatisfacción profesional de 118 docentes de Educación Infantil y Primaria. Entre los principales resultados obtenidos en la dimensión de las interacciones sociales se encuentran, entre otros, una cierta insatisfacción entre los docentes, destacando: grado de estrés alrededor del 12,5% para Educación Infantil y 16,1% para Educación Primaria y ansiedad observada en el 39,1% de los profesores participantes. Las principales conclusiones son que cuanto mayor es la ansiedad y el estrés, menor es la satisfacción en las interacciones entre profesores y alumnos.

ABSTRACT. Teachers' job satisfaction is an indicator to know organizational and teaching aspects that affect the quality of teaching. The purpose of this research is to know the degree of professional satisfaction or dissatisfaction of 118 teachers of childhood and primary education. Among the main results obtained in the dimension of social interactions are, among others, a certain dissatisfaction among teachers, highlighting: degree of stress around 12.5% for Childhood Education and 16.1% for Primary Education and anxiety was observed around 39.1% of the participating teachers. The main conclusions are that the greater anxiety and stress is the less satisfaction between the interactions between teachers and students.

PALABRAS CLAVE: Satisfacción profesional, Bienestar docente, Enseñanza, Ansiedad, Estrés.

KEYWORDS: Professional satisfaction, Teacher well-being, Teaching, Anxiety, Stress.

1. Introducción

Los profesores son el pivote sobre el que gira la educación. A veces han manifestado su descontento con la colaboración e implicación de la administración educativa en aspectos relacionados con la vida de un centro escolar. La satisfacción de los profesores de los centros educativos es un indicador para conocer aspectos organizativos y docentes que inciden en la calidad de la enseñanza, siguiendo la idea de que las personas satisfechas desarrollan mejor su trabajo. (Gairín, 2000; Zubieta & Susinos, 1992; Pujol Cols, 2016; Cantón & Téllez, 2017). Por otra parte la calidad es algo a lo que aspiran las periódicas reformas de nuestro sistema educativo, tal y como nos lo confirma la ley de educación (LOMCE, 2013).

Las investigaciones más actuales sobre la satisfacción profesional del docente, tratan de comprender si los determinantes de la satisfacción residen en la naturaleza del trabajo en sí, en las variables inherentes al profesional o si son el resultado de las interacciones establecidas entre el profesional y las especificidades de su contexto de trabajo, como las interacciones sociales, el clima, el introducir en la enseñanza nuevos recursos y metodologías (Sánchez, Fuentes & Artacho, 2007; Tejero & Fernández, 2009; Ramírez & D'Aubeterre, 2006; Caballero & Mata, 2004; Anaya & Suárez, 2006; Baelo, 2011; Anaya & Suárez, 2010; Anaya & López, 2014; Muñoz Campos et al., 2018). Estas últimas se refieren a la dimensión relacional que es en la que se centra el presente artículo.

2. Revisión de la literatura

Existen varias líneas de investigación sobre la satisfacción laboral y relacional de los docentes: insatisfacción-satisfacción en el trabajo, el malestar docente, condiciones de trabajo y clima organizacional, entre otros; en un principio la mayoría de ellas se centran en la crisis de la profesión docente y en el malestar de los docentes (Esteve, 1994, 2005, 2009). Sin embargo actualmente se está desarrollando una línea nueva de investigaciones que se orientan hacia la consecución del bienestar profesional y relacional del profesorado (Güell, 2015; Monje et al., 2017; Muñoz Campos et al., 2018). Así Marchesi nos dice que la consecución del mismo no es un estado de ánimo al que puede acceder cualquiera que se lo proponga, sino que es "el resultado de un conjunto de factores interactivos, unos internos y otros externos al docente, cuya confluencia condiciona su satisfacción profesional" (Marchesi, 2012:9).

La revisión de las publicaciones españolas sobre satisfacción laboral relacional y profesional de los docentes muestran un fuerte componente institucional: CIS, INEE, INCIE, CDIE, COFAPA y por diferentes universidades: Universidad de Valencia (Rodríguez Diéguez & Martínez Sánchez, 1979); Universidad de Málaga (Esteve, 1984, 1994, 1995, 1997); UNED (Pérez Juste, 1989); Universidad de Granada (Sáenz & Lorenzo, 1993; Caballero & Mata, 2004, Caballero, 2003); Universidad de Salamanca (Ortiz Oria, 1993, 1995); Universidad de la Laguna (Tenerife) (Padrón Hernández, 1994, 1998); Universidad de Sevilla (Peiró et al, 1991; Martínez Hernández, 1995; Fuentes Lagos, 2007); Universidad Complutense de Madrid (Marchesi, 2002, 2007); Universidad de Oviedo (Manassero, 2003); Universidad de Illes Balears (González Riaño & Armesto Fernández, 2012); UNED (Anaya & Suárez, 2007, 2010; Anaya & López-Martín, 2014, 2015); Universidad Internacional de Cataluña (Güell, 2015). Esta es una de las principales líneas investigadoras sobre el tema en aspecto positivo del término.

En la vertiente negativa de la satisfacción encontramos sentimientos de frustración de los profesores al ver cómo constantemente están cambiando los currículos educativos, sin solucionar el problema de base para conseguir una educación de calidad, que es centrarse en el bienestar del docente y proporcionarle, por ejemplo, una buena formación académica (Gairín, 2000), reconocimiento social (Zubieta & Susinos, 1992; Fernández Sánchez et al., 1993; Padrón Hernández, 1994; De Frutos et al., 2007; Marchesi & Díaz, 2007), medios para ayudarle a comprender y regular sus emociones de forma inteligente (Augusto-Landa, López-Zafra & Pulido-Martos, 2011) y para que acuda con seguridad a su puesto de trabajo y se vayan reduciendo esos factores estresores que actúan como variables negativas ante la satisfacción profesional (Extremera, Montalbán & Rey, 2005; Extremera, Durán & Rey, 2010; Prieto & Bermejo, 2006; Manassero et al., 2003; Matud Aznar, García Rodríguez & Matud Aznar, 2002; Ortiz Oria, 1993; Martínez Hernández, 1995). En

este grupo la dimensión relacional tiene que ver con el clima de centro y de aula.

Con estos estudios lo que se pretende es conocer la satisfacción del profesorado para mejorar en base a la satisfacción del docente en la dimensión de contacto con los demás, la calidad de las organizaciones educativas y conseguir la calidad de la enseñanza. Como afirma Anaya (2014:119) “el conocimiento actualizado de la satisfacción laboral de nuestro profesorado es la base de actuaciones fundamentadas en pro de su mejora constante, que debe ser pretendida por todos los responsables del sistema educativo si, verdaderamente, el objetivo a perseguir es la mejora constante de la calidad educativa”.

Teniendo en cuenta que la satisfacción del profesorado es un tema de especial relevancia dentro del paradigma educativo actual como vemos en la tabla que presentamos a continuación (Tabla 1), hemos planteado esta investigación con el fin de conocer el estado actual de la satisfacción profesional del profesorado de dos comarcas que comprenden dos amplias zonas geográficas del norte de España.

Autor	Título
CIS (1984)	"Profesorado de EGB, Formación Profesional y BUP".
Gordillo (1988)	"La satisfacción profesional del profesorado: Consecuencias para la orientación educativa".
Zubieta y Susinos, (1992)	"Las satisfacciones e insatisfacciones de los enseñantes".
Álvarez et al. (1992)	"Diferencias en satisfacción laboral de profesores de organizaciones educativas del país vasco".
Ortiz Oriá (1993)	"El Malestar Del Docente: La Enseñanza Media Como Unidad De Referencia Empírica".
González y González (1993)	"El profesorado en la España actual: Informe sociológico sobre el profesorado no universitario".
Esteve (1994)	"El malestar docente".
Padrón Hernández (1994)	"Satisfacción profesional del profesorado".
Martínez Hernández (1995)	"El malestar docente en profesores de EGB".
Caballero Martínez (2003)	"Satisfacción e insatisfacción de los jefes de estudios de los centros escolares".
Caballero Martínez, Fernández Camacho y García Jiménez (2003)	"Satisfacción de los secretarios de centros educativos no universitarios".
Caballero y Mata (2004)	"Satisfacción e insatisfacción de los directores escolares".
Extremera et al. (2005)	"Engagement y burnout en el ámbito docente: Análisis de sus relaciones con la satisfacción laboral y vital en una muestra de profesores".
Esteve (2005)	"La ambivalencia de la profesión docente: malestar y bienestar en el ejercicio de la enseñanza".
De Frutos et al. (2007)	"Condiciones de trabajo y satisfacción laboral de los docentes en las escuelas católicas de Madrid".
Anaya y Suárez (2007, 2010)	"Satisfacción laboral de los profesores de Educación Infantil, Primaria y Secundaria; Evaluación de la Satisfacción laboral del profesorado y aportaciones a su mejora en orden a la calidad de la educación".
Luque de la Rosa y Carrión (2013)	"Análisis del grado de satisfacción profesional del maestro de audición y lenguaje itinerante".
Anaya y López (2014)	"Satisfacción laboral del profesorado en 2012-13 y comparación con los resultados de 2003-04. Un estudio de ámbito nacional".
Pujol Cols (2016)	"Satisfacción Laboral en docentes universitarios: medición y estudio de variables influyentes".
Cantón y Téllez (2017)	"La satisfacción en el desempeño profesional de los docentes de educación infantil y educación primaria. Un estudio de caso".
Monje et al. (2017)	"Bienestar docente, innovación y tic en Portugal: adaptación de un cuestionario".
Muñoz Campos et al. (2018)	"Bienestar subjetivo y satisfacción vital del profesorado".

Tabla 1. Síntesis de investigaciones sobre satisfacción e insatisfacción de los docentes de diferentes etapas educativas. Fuente:

Elaboración propia en base a la bibliografía consultada.

Como síntesis de los estudios anteriores y para esta investigación se entiende por satisfacción laboral y relacional del profesorado: “un estado emocional positivo que refleja una respuesta afectiva al trabajo” (Anaya & Suárez, 2007). También señalamos algunos de los componentes de ese estado emocional positivo y los estudiamos como indicadores de satisfacción.

La investigación como se ha dicho se ha desarrollado en torno a un objetivo general:

1- Conocer el grado de satisfacción o insatisfacción en la dimensión de interacciones sociales y las relaciones en el centro, de los maestros de los centros de educación infantil y educación primaria de una muestra representativa de León y Galicia para mejorar la calidad de la enseñanza.

El objetivo principal de nuestra investigación se encuentra relacionado con el grado de satisfacción personal y relacional de los docentes que tiene lugar en su desempeño profesional, en la participación en el centro docente y en las interacciones llevadas a cabo con los miembros de la comunidad educativa es decir; con su nivel de satisfacción alcanzado después de estas experiencias y por otro lado con proporcionar propuestas de mejora en función de los resultados para aumentar su grado de satisfacción y conseguir el “bienestar docente”. Debido a la amplitud del tema, nos centraremos en el tercero de los descriptores del bienestar, relativo a las interacciones en el centro docente.

3. Metodología

La investigación desarrollada se encuadra dentro del ámbito de la metodología no experimental (Latorre et al., 2005), de tipo *ex post-facto*, después del hecho (Buendía et al., 1998; Latorre et al., 2005), con una orientación descriptiva (Hernández et al., 2014) y de búsqueda de la mejora. Según Bisquerra (2000:65) en este tipo de investigaciones “No se manipula ninguna variable. Se limita a observar y a describir los fenómenos”.

En esta investigación se elige el cuestionario como instrumento de recogida de datos por las ventajas que ofrece. Con el cuestionario, tal como afirma Sierra Bravo (2003), se pretende conocer lo que hacen, piensan u opinan los encuestados, mediante preguntas realizadas por escrito y que pueden ser respondidas sin la presencia del encuestador. Se trata de establecer una comunicación descriptiva o cuantitativa entre el encuestador y los encuestados, para obtener datos importantes para la investigación (Cantón Mayo, 2009).

El instrumento seleccionado para la recolección de datos ha sido elaborado específicamente para esta investigación y ha sido validado y comprobado su índice de fiabilidad a través de las técnicas de: Alfa de Cronbach (0,94) y las Dos Mitades de Guttman (0,95). De este análisis hemos obtenido un alto índice de fiabilidad en nuestro cuestionario. Tiene 43 ítems referidos a las interacciones sociales en la organización y el funcionamiento del centro docente.

La población objeto de estudio tiene como unidad referencial centros educativos de León y Galicia donde se cursan las etapas de educación infantil y de educación primaria. El universo poblacional de la investigación está compuesto por 28 centros escolares de educación infantil y primaria de León (Comarca del Bierzo) y Galicia (Comarca de Valdeorras), el número de profesorado de infantil y Primaria que trabaja en estos centros es de aproximadamente 644 (datos extraídos del servicio de “estadística” de la Xunta de Galicia y del servicio de negociado de personal de educación infantil y primaria de la Dirección Provincial de Educación de León). En este estudio la elección de los centros ha sido intencional ya que dependíamos de las facilidades para colaborar después de haber sido presentado el cuestionario a la comunidad educativa de cada uno de los centros participantes. En este sentido, podemos decir que se ha realizado un muestreo no probabilístico casual, puesto que se ha llevado a cabo un procedimiento de selección de la muestra informal. Tal como indican Etxeberria y Tejedor (2005) este tipo de muestreo es muy frecuente en investigación educativa, ya que utiliza como muestra a individuos a los que el investigador tiene facilidad de acceso.

La selección de la muestra dentro de la facilidad e intencionalidad citadas, se ha realizado por medio de un muestreo estratificado proporcional (rurales-urbanos, públicos-privados) con un nivel de confianza del 95,5% (2σ) y un margen de error de +5.

Atendiendo a esas premisas citadas, se ha obtenido una muestra real de 62 maestros de educación primaria, por lo que el tamaño muestral: $n = 61,99$ queda por afijación en 62 sujetos, que representa el 100 % de la muestra total diseñada. Además, con los maestros de educación infantil, aplicándole la fórmula muestral representativa anterior se ha obtenido un tamaño de la muestra: $n = 56,04$ por afijación 56 sujetos, por lo que la muestra real (la productora de datos) que es de 56 sujetos, representa el 100 % de la muestra total diseñada. Sumando primaria e infantil, la muestra asciende a 118 maestros. Recogida la información se procedió a su análisis. De esta forma los datos procedentes de los cuestionarios fueron tratados a través del paquete estadístico SPSS (Statistical Package Social Science) en su versión 24 para Windows.



4. Resultados

4.1. Características generales

El género de los docentes encuestados es eminentemente femenino ya que el 92,9% de los maestros de educación infantil son mujeres y el 87,1% de los de educación primaria también lo son. El 58,9% de los docentes de educación infantil y el 51,6% de los de primaria tienen una edad comprendida entre 36 y 50 años por lo que el grupo predominante en esta investigación es un profesorado de mediana edad con más de 10 años de experiencia. El 71,4% y el 72,6% de los docentes de infantil y primaria respectivamente proceden de centros públicos y 29 y 28% de centros concertados. Respecto a la ubicación del centro el 78,6% de los maestros de infantil y el 72,6% de los de primaria trabajan en centros urbanos. El salario percibido el 78,6% de los docentes de educación infantil y el 77,4% es considerado medio y adecuado.

4.2. Resultados del cuestionario: La ansiedad y el estrés, y la satisfacción de las interacciones entre profesor y alumnos

En la dimensión de interacciones sociales, la más amplia del cuestionario, se engloban 43 ítems referidos a los niveles de satisfacción alcanzados por los docentes a través de las interacciones entre el profesor y los alumnos, el profesor y los compañeros de profesión, el profesor y los padres, analizando en última instancia las interacciones llevadas a cabo entre el profesorado y la administración educativa. Para conocer los niveles de ansiedad y estrés nosotros nos centramos en las interacciones entre profesor y alumnos. Para ello elegimos el coeficiente de correlación de Pearson ya que es uno de los coeficientes para estudiar el grado de relación lineal existente entre dos variables cuantitativas.

Nuestras hipótesis de partida son:

H0: No existe relación entre la ansiedad y el estrés y la satisfacción de las interacciones entre profesor y alumnos.

H1: Existe relación entre la ansiedad y el estrés y la satisfacción de las interacciones entre profesor y alumnos.

A continuación, comentaremos los resultados obtenidos en el caso de los maestros de educación infantil recogidos en la siguiente tabla (Tabla 2).

INFANTIL	Coeficiente de correlación de Pearson		Significación	
	ANS	ESTR	ANS	ESTR
17. Señale el grado de ansiedad en el desempeño profesional.		0,863**		0,00
18. Señale el grado de estrés en el desempeño profesional.	0,863**		0,00	
39. El nivel de participación de los alumnos en mis clases.	-0,403**	-0,365**	0,00	0,00
40. El nivel de colaboración de los alumnos en los proyectos del centro.	-0,265*	-0,262	0,04	0,051
41. El grado de aceptación que tengo entre mis alumnos/as.	0,013	-0,042	0,923	0,760
42. El grado de cumplimiento de los derechos y deberes de los alumnos/as.	-0,343**	-0,412**	0,01	0,00
43. El nivel de colaboración de los alumnos dentro de mis clases (respeto a las normas del aula).	-0,183	-0,126	0,176	0,354
44. El interés mostrado por los alumnos en las explicaciones de mis clases.	-0,347**	-0,302*	0,00	0,02
45. La dedicación de los alumnos a las asignaturas que imparto.	-0,163	-0,202	0,229	0,136
46. La realización de las actividades planteadas, por parte de los alumnos	-0,292*	-0,275*	0,02	0,04
47. La atención individualizada a cada uno de los alumnos.	-0,081	-0,113	0,552	0,406
48. La exigencia a cada alumno según sus posibilidades.	-0,076	-0,139	0,578	0,306
49. En general la relación que tengo con mis alumnos.	-0,097	-0,099	0,476	0,466

** La correlación es significativa al nivel 0,01(bilateral). *La correlación es significativa al nivel 0,05(bilateral).

Tabla 2. Correlaciones entre la ansiedad y el estrés y la satisfacción de las interacciones entre profesor y alumnos. Infantil. Fuente:

Elaboración propia.

Observamos como sí existe una relación lineal entre las variables observadas en el caso de los maestros de educación infantil, de hecho podemos afirmar que la ansiedad y el estrés y la satisfacción de las interacciones entre profesor y alumnos correlacionan significativamente (0,00; 0,04; 0,01; 0,00; 0,02) en 5 variables en el caso de la ansiedad y las interacciones y en 4 variables (0,00; 0,00; 0,02; 0,04) en el caso del estrés y las interacciones.

No obstante observamos que esta es baja en la mayoría de los casos y lo hace de manera inversa (-0,265*, -0,343**, -0,347**, -0,292*, -0,365**, -0,302*, -0,275*), es decir, que aunque debemos descartar la relación causal entre las mismas, sí parece que cuanto mayor ansiedad y estrés se posee se da menor satisfacción entre las interacciones entre profesores y alumnos (señalamos que el índice es bajo en estas variables). De esto deducimos que cuando es bajo el nivel de colaboración de los alumnos en los proyectos del centro, si no se cumplen los derechos y los deberes de los alumnos, cuando los alumnos no muestran interés en las explicaciones y si los alumnos no realizan las actividades se da ansiedad en los docentes de educación infantil. Y que cuando es bajo el nivel de participación de los alumnos en las clases, si los alumnos no muestran interés en las explicaciones y cuando los alumnos no realizan las actividades se da estrés en los docentes de educación infantil y por consiguiente ante estas situaciones los maestros muestran un nivel de insatisfacción, aunque esta sea baja con las interacciones entre profesor y alumnos al producirse en ellos ansiedad y estrés.

Por otro lado, sí encontramos relación moderada en sentido inverso en (-0,403**, 0,412**) por lo que podemos afirmar que cuando no participan los alumnos (item 39) se aprecia ansiedad y cuando no se cumplen los derechos y deberes (item 42) se aprecia estrés. También podemos ver que la correlación es muy alta entre ansiedad y estrés que covarían en el mismo sentido (0,863**, 0,863**) (Gil, Rodríguez & García, 1995). De esto deducimos que cuando los alumnos no participan y cuando no se cumplen los derechos y deberes de los alumnos se da un nivel de insatisfacción moderado con las interacciones entre profesor y alumnos al experimentar los docentes en el primer caso ansiedad y en el segundo caso estrés.

A continuación, comentaremos los resultados obtenidos en el caso de los maestros de educación primaria recogidos en la siguiente tabla (Tabla 3).

PRIMARIA	Coeficiente de correlación de Pearson		Significación	
	ANS	ESTR	ANS	ESTR
17. Señale el grado de ansiedad en el desempeño profesional.	0,618**			0,00
18. Señale el grado de estrés en el desempeño profesional.	0,618**			0,00
39. El nivel de participación de los alumnos en mis clases.	0,126	-0,001	0,331	0,993
40. El nivel de colaboración de los alumnos en los proyectos del centro.	0,047	0,010	0,714	0,939
41. El grado de aceptación que tengo entre mis alumnos/as.	-0,002	-0,176	0,990	0,172
42. El grado de cumplimiento de los derechos y deberes de los alumnos/as.	0,028	-0,106	0,831	0,414
43. El nivel de colaboración de los alumnos dentro de mis clases (respeto a las normas del aula).	-0,059	-0,259*	0,651	0,04
44. El interés mostrado por los alumnos en las explicaciones de mis clases.	-0,061	0,087	0,637	0,500
45. La dedicación de los alumnos a las asignaturas que imparto.	-0,049	-0,200	0,707	0,119
46. La realización de las actividades planteadas, por parte de los alumnos.	0,163	-0,014	0,206	0,916
47. La atención individualizada a cada uno de los alumnos.	-0,204	-0,306*	0,111	0,01
48. La exigencia a cada alumno según sus posibilidades.	0,029	-0,005	0,822	0,967
49. En general la relación que tengo con mis alumnos.	0,064	-0,028	0,619	0,826

** La correlación es significativa al nivel 0,01(bilateral). *La correlación es significativa al nivel 0,05(bilateral).

Tabla 3. Correlaciones entre la ansiedad y el estrés y la satisfacción de las interacciones entre profesor y alumnos. Primaria. Fuente: Elaboración propia.

Observamos diferencias con respecto a los resultados de los maestros de educación infantil, en este caso sólo se aprecia una relación lineal entre 2 de las variables observadas en el caso del estrés y las interacciones. Por lo que afirmamos que el estrés y la satisfacción de las interacciones entre profesor y alumnos correlacionan



significativamente (0,04; 0,01). No obstante observamos que esta es baja en ambos casos y lo hace de manera inversa (-0,259*, -0,306*) y aunque debemos descartar la relación causal entre las mismas, si parece que cuanto mayor estrés se posee se da menor satisfacción entre las interacciones entre profesores y alumnos (señalamos que el índice es bajo en estas variables). Por otro lado, si encontramos relación muy alta entre ansiedad y estrés que covarían en el mismo sentido (0,818**, 0,818**) (Gil, Rodríguez & García, 1995). De esto deducimos que cuando los alumnos no respetan las normas del aula (ítem 43) y cuando el profesor no puede proporcionar una atención individualizada (ítem 47) se aprecia estrés en los docentes y por consiguiente se da un nivel de insatisfacción bajo con las interacciones entre profesor y alumnos al experimentar los docentes estrés en el caso de educación primaria.

5. Conclusiones

Los resultados de esta investigación pueden dividirse en tres grandes grupos: aspectos con satisfacción media (los más relacionales), aspectos con nivel de satisfacción alta (los que implican mayor coordinación e implicación) y cuestiones de insatisfacción (la administración educativa). Aunque hay coincidencias y discrepancias con otros estudios achacables a zonas geográficas, a ciclos económicos y a la edad de los encuestados.

Respecto a las principales conclusiones señalamos que cuanto mayor ansiedad y estrés se posee se da menor satisfacción entre las interacciones entre profesores y alumnos en el caso de los docentes de infantil. Por otro lado, en el caso de los docentes de primaria se ha observado que cuando los alumnos no respetan las normas del aula (ítem 43) y cuando el profesor no puede proporcionar una atención individualizada (ítem 47) se aprecia estrés en los docentes y un nivel de insatisfacción bajo con las interacciones entre profesor y alumnos.

Para reducir el nivel de ansiedad y estrés percibido entre el profesorado, proponemos, introducir en el grado de magisterio y en la formación continua del profesorado, varias asignaturas y cursos formativos, en los que se tenga en cuenta la educación emocional y el control de las emociones, y se proporcionen estrategias para detectar factores estresores y hacerles frente, pues el mayor o menor control emocional será el que determine el nivel de bienestar docente y consecuentemente el de su alumnado.

En este sentido estamos de acuerdo con Zahonero y Martín (2012:54) que nos dicen que “El equilibrio emocional, bienestar psicológico, satisfacción y compromiso con la profesión son condiciones necesarias para una práctica profesional de calidad”, por ello consideramos fundamental insistir en la necesidad de formación del profesorado en esta materia.

Son varios los autores que avalan esta propuesta de incluir la educación emocional en los programas de formación de los docentes (Ortiz, 1993; González & González, 1993; Marchesi, 2007; Pérez Juste, 2008) con el fin de ayudar a controlar las emociones y prevenir estados de malestar docente. Respecto a esto hemos de señalar que ya se ha empezado a elaborar recientemente algún método para formar al profesorado en competencias emocionales como los elaborados por Hué García (2012), Palomares (2014) y Pastor et al. (2018), entre otros.

Para finalizar como debilidades de esta investigación señalamos el contexto, la geografía (dos provincias, una gallega y una Castellano-leonesa, la extensión del cuestionario, que deja fuera algunas cuestiones referidas fundamentalmente a la dimensión relacional y que serán objeto de un estudio específico. Como fortaleza la amplísima muestra que nos da una radiografía de los aspectos evaluados y su coincidencia con otras investigaciones citadas que evalúan aspectos limítrofes o directamente cercanos a los que se presentan aquí.

Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Téllez-Martínez, S.; Cantón-Mayo, I.; García-Martín, S. (2021). Impedimentos a la consecución de la satisfacción y el bienestar docente. *Campus Virtuales*, 10(1), 185-193. (www.revistacampusvirtuales.es)

Referencias

- Álvarez, E. T.; Mendizábal, X. S. S.; Batarrita, M. B. A.; Goenaga, F. A. (1992). Diferencias en satisfacción laboral de profesores de organizaciones educativas del país vasco. *Revista Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, (14), 109-116.
- Anaya, D.; López, E. (2015). Satisfacción laboral del profesorado de educación secundaria. *Revista de Investigación Educativa*, 33(2), 435-452.
- Anaya, D.; López, E. (2014). Satisfacción laboral del profesorado en 2012-13 comparación con los resultados de 2003-04. Un estudio de ámbito nacional. *Revista de Educación*, 365, 96-121.
- Anaya, D.; Suárez, J. M. (2006). La satisfacción laboral de los profesores en función de la etapa educativa, del género y de la antigüedad profesional. *Revista de Investigación Educativa*, 24(2), 541-556.
- Anaya, D.; Suárez, J. M. (2007). Satisfacción laboral de los profesores de Educación Infantil, Primaria y Secundaria. Un estudio de ámbito nacional. *Revista de Educación*, 344, 217-243.
- Anaya, D.; Suárez, J. M. (2010). Evaluación de la Satisfacción laboral del profesorado y aportaciones a su mejora en orden a la calidad de la educación. *REOP*, 21(2), 283-294.
- Augusto Landa, J. M.; López Zafra, E.; Pulido Martos, M. (2011). Inteligencia Emocional Percibida y estrategias de afrontamiento al estrés en profesores de enseñanza primaria. *Revista de psicología social*, 26(3), 413-425.
- Baelo Álvarez, R. (2011). Satisfacción del profesorado universitario con la integración de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC). *Etic@ net: Revista científica electrónica de Educación y Comunicación en la Sociedad del Conocimiento*, (11), 253-276.
- Bisquerra, R. (2000). *Métodos de investigación educativa. Guía práctica*. Barcelona: Grupo editorial Ceac.
- Buendía, L.; Colás, M. P.; Hernández, F. (1998). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Caballero Martínez, J. (2003). Satisfacción e insatisfacción de los jefes de estudios de los centros escolares. *Revista de Investigación Educativa*, 21(2), 415-435.
- Caballero Martínez, J.; Fernández Camacho, C. R.; García Jiménez, E. (2003). Satisfacción de los secretarios de centros educativos. *RELIEVE*, 9(2), 198-235.
- Caballero, J.; Mata, F. S. (2004). Satisfacción e insatisfacción de los directores escolares. *Revista de Educación*, (233), 363-384.
- Cantón Mayo, I.; García Pérez, A. (2009). Evolución del fracaso escolar en la provincia de León. *Tierras de León: Revista de la Diputación Provincial*, 47(128), 191-220.
- Cantón Mayo, I.; Téllez Martínez, S. (2017). La satisfacción en el desempeño profesional de los docentes de educación infantil y educación primaria. Un estudio de caso. *Revista de currículum y formación del profesorado*, 21(1), 279-292.
- Cantón Mayo, I.; Téllez Martínez, S. (2017). Satisfaction in the professional performance of early childhood and primary education teachers. A case study. *Magazine of curriculum and teacher training*, 21(1), 279-292.
- CIS (1984). *Profesorado de EGB, Formación Profesional y BUP. Estudio 1426*. (<http://www.analisis.cis.es/cisdb.jsp>).
- De Frutos, J. A.; González, P.; Maíllo, A.; Peña, J. I.; Riesco, M. (2007). Condiciones de trabajo y satisfacción laboral de los docentes en las escuelas católicas de Madrid. *Educación y Futuro*, 17, 9-42.
- Esteve, J. M. (1994). *El malestar docente* (3ª ed. Rev.). Barcelona: Paidós.
- Esteve, J. M. (2005). La ambivalencia de la profesión docente: malestar y bienestar en el ejercicio de la enseñanza. *Revista Prelac*, 1, 117-133.
- Esteve, J. M. (2009). La formación de profesores: Bases teóricas para el desarrollo de programas de formación inicial. *Revista De Educación*, 350, 15-29.
- Esteve, J. M. (1997). *La formación inicial de los profesores de secundaria: Una reflexión sobre el curso de cualificación pedagógica*. Barcelona: Ariel.
- Esteve, J. M.; Franco, S.; Vera, J. (1995). *Los profesores ante el cambio social: Repercusiones sobre la evolución de la salud de los profesores*. Barcelona: Anthropos.
- Esteve, J. M. (1984). *Profesores en conflicto*. Madrid: Narcea.
- Etxeberria, J.; Tejedor, J. (2005). *Análisis descriptivo de datos en educación*. Madrid: La Muralla.
- Extremera, N.; Montalban, F. M.; Rey, L. (2005). Engagement y burnout en el ámbito docente: Análisis de sus relaciones con la satisfacción laboral y vital en una muestra de profesores. *Revista De Psicología Del Trabajo y De Las Organizaciones*, 21(1-2), 145-158.
- Extremera, N.; Durán, A.; Rey, L. (2010). Personal resources, burnout and symptoms associated with stress in primary and secondary teachers. [Recursos personales, síndrome de estar quemado por el trabajo y sintomatología asociada al estrés en docentes de enseñanza primaria y secundaria]. *Ansiedad y Estrés*, 16(1), 47-60.
- Fernández Sánchez, M. d. M.; Comisiones Obreras; Centro de Investigación, Documentación y Evaluación. (1993). *Encuesta al profesorado de primaria y secundaria de la enseñanza pública: Opiniones y actitudes ante sus condiciones de trabajo*. Madrid: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia. CIDE.

Téllez-Martínez, S.; Cantón-Mayo, I.; García-Martín, S. (2021). Impedimentos a la consecución de la satisfacción y el bienestar docente. *Campus Virtuales*, 10(1), 185-193.



- Fuentes Lagos, J. D. C. (2007). Incidencia de la satisfacción laboral docente y el ambiente de aula en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. (Tesis doctoral). Sevilla (España): Universidad de Sevilla.
- Gairín Sallán, J. (2000). Cambio de cultura y organizaciones que aprenden. *Educar*, (27), 31-85.
- Gil, J.; Rodríguez, G.; García, E. (1995). Estadística aplicada a las ciencias sociales. Sevilla (España): Kronos.
- González Blasco, P.; González-Anleo, J. (1993). El profesorado en la España actual: Informe sociológico sobre el profesorado no universitario. Madrid: Ediciones SM.
- Gonzalez-Riano, X.; Armesto-Fernandez, X. (2012). Minority language teaching and teacher satisfaction: The case of Asturias. *Cultura y Educación*, 24(2), 219-241.
- Gordillo, M. V. (1988). La satisfacción profesional del profesorado: Consecuencias para la orientación educativa. In A. Villa. (Coord.), *Perspectivas y problemas de la función docente. II Congreso Mundial Vasco* (pp. 259-266). Madrid: Narcea.
- Güell, L. (2015). Estudio de la satisfacción laboral de los maestros. (Tesis doctoral). Barcelona (España): Universidad Internacional de Cataluña.
- Hernández, R.; Fernández, C.; Baptista, M. (2014). Metodología de la investigación (Sexta ed.). Mexico: McGraw-Hill Education.
- Hué García, C. (2012). Bienestar docente y pensamiento emocional. *Revista Fuentes*, 12, 47-68.
- Latorre, A.; Del Rincón, D.; Arnal, J. (2005). Bases metodológicas de la investigación educativa. Barcelona: Ediciones Experiencia.
- Luque De la Rosa, A.; Carrion, J. (2013). Análisis del grado de satisfacción profesional del maestro de audición y lenguaje itinerante. *European Journal of Education and Psychology*, 6, 55-68.
- Manassero, M. A. (2003). Estrés y burnout en la enseñanza. Palma: Ediciones UIB.
- Marchesi, A. (2012). El bienestar de los docentes en tiempos de crisis. *Revista Fuentes*, 12, 9-12.
- Marchesi, A.; Díaz, T. (2007). Valores y emociones del profesorado. *Cuaderno de la Fundación S.M.*, (5), 1-127.
- Marchesi, Á.; Martín, E.; Instituto de evaluación y asesoramiento educativo (2002). Evaluación de la educación secundaria: Fotografía de una etapa polémica. Madrid: S.M.
- Martínez Hernández, J. (1995). El malestar docente en profesores de EGB. (Tesis de maestría). Sevilla (España): Universidad de Sevilla.
- Matud Aznar, M. P.; García Rodríguez, M.; Matud Aznar, M. J. (2002). Estrés laboral salud en el profesorado: un análisis diferencial en función del género y del tipo de enseñanza. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 451-465.
- Monge López, C.; Medeiros Alcoforado, J. L.; Montalvo Saborido, D.; Torrego Seijo, J. C. (2017). Bienestar docente, innovación y TIC en Portugal: adaptación de un cuestionario. *USC. INNOVACIÓN EDUCATIVA*, (27), 133-150.
- Muñoz-Campos, E. M.; Fernández-González, A.; Jacott, L. (2018). Bienestar subjetivo y satisfacción vital del profesorado. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 16(1), 105-117. doi:10.15366/reice2018.16.1.007.
- Ortiz, V. (1993). El Malestar Del Docente: La Enseñanza Media Como Unidad De Referencia Empírica. (Tesis doctoral). Salamanca (España): Universidad de Salamanca.
- Ortiz, V. (1995). Los riesgos de enseñar: La ansiedad de los profesores. Salamanca (España): Amarú Ediciones.
- Padrón Hernández, M. (1998). La formación inicial de los docentes en relación con la de otros profesionales: Razones para la insatisfacción. *Ensayos: Revista De La Facultad De Educación De Albacete*, (13), 271-282.
- Padrón Hernández, M. (1994). Satisfacción profesional del profesorado. (Tesis doctoral). La Laguna (España): Universidad de La Laguna.
- Palomares, A. (2014). Metodologías innovadoras para promover las competencias emocionales de los docentes. *Journal for Educators, Teachers and Trainers*, 5(2), 116-129.
- Pastor Arnau, J.; Bermell Corral, M. A.; González Such, J. (2018). Program of emotional intelligence by means of music in primary education. *EDETANIA*, 54, 199-222.
- Peiró, J. M.; Loscertales, F.; Luque, O.; Melià, J. L. (1991). El estrés de enseñar. Sevilla: Alfar.
- Pérez Juste, R. (2008). Reconocimiento social del profesorado. In COFAPA (Ed.), *Respaldo social a la profesión docente* (pp. 5-72). Madrid: Santillana.
- Pérez Juste, R.; Martínez Aragón, L. (1989). Evaluación de centros y calidad educativa. Madrid: Cincel.
- Prieto Ursúa, M.; Bermejo Toro, L. (2006). Contexto laboral y malestar docente en una muestra de profesores de Secundaria. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 22(1), 45-73.
- Pujol Cols, L. J. (2016b). Satisfacción Laboral en docentes universitarios: medición y estudio de variables influyentes. *REDU. Revista de docencia universitaria*, 14(2), 261-292.
- Ramírez, T.; D'aubeterre M. E. (2007). Los niveles de satisfacción laboral del maestro venezolano 10 años después (1996-2006). *Investigación y Posgrado*, 22(2).
- Rodríguez Diéguez, J. L.; Martínez Sánchez, A. (1979). Estudios sobre el maestro. Valencia: Universidad de Valencia.
- Sáenz, O.; Lorenzo, M. (1993). La satisfacción del profesorado universitario. Granada (España): Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada.
- Sánchez, S. M.; Fuentes, F. J.; Artacho, C. (2007). La perspectiva de género en el análisis de la satisfacción laboral: una aplicación empírica mediante modelos logit y probit. *Cuadernos de gestión*, 7(2), 55-67.
- Sierra Bravo, R. (2003). Técnicas de investigación social: teoría y ejercicios. (14ª Ed.) Madrid: Paraninfo.
- Tejero, C. M.; Fernández, M. J. (2009). Medición de la satisfacción laboral en la dirección escolar. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 15(2).
- Zahonero, A.; Martín, M. (2012). Formación integral del profesorado: hacia el desarrollo de competencias personales y de valores en los docentes. *Tendencias Pedagógicas*, (20), 51-70.
- Zubieta, J. C.; Susinos, T. (1992). Las satisfacciones e insatisfacciones de los enseñantes. Madrid: C.I.D.E.