

DESDE EL VOTO HASTA EL ESCAÑO

DR. CARLOS ALARCÓN CABRERA

Catedrático de Filosofía del Derecho

Universidad de Huelva

carlos@cica.es

DR. RAMÓN L. SORIANO DÍAZ

Catedrático de Filosofía del Derecho

Universidad Pablo Olavide (Sevilla)

PALABRAS CLAVE: Sistema electoral • Proporcionalidad • Mayoría • Representatividad

KEY WORDS: Electoral system • Proportional representation • Majority representation • Representativity.

¿Es posible mejorar nuestro actual sistema electoral? Se suele partir de la premisa evidente de que todo sistema electoral debe dirigirse a lograr en la mayor medida que se pueda que el parlamento refleje la voluntad democrática del país. Sin embargo, también se suele asumir implícita o explícitamente que el grado de idoneidad de una ley electoral no se mide únicamente por la proporcionalidad existente entre el número de votos que cosechan las respectivas formaciones políticas y el número de representantes que cada una de ellas obtiene en el Parlamento. De aceptar la proporcionalidad pura nos situaríamos en uno de los dos extremos de la clásica tensión proporcionalidad/gobernabilidad, por lo que tendríamos que soportar las previsibles consecuencias de la fragmentación absoluta de la representación parlamentaria (que en Italia, por ejemplo, tantos problemas ha ocasionado por la continua necesidad de formar coaliciones entre varios partidos¹).

Nos debemos mover entonces dentro de la línea imaginaria que discurre entre los sistemas proporcionales puros y los que pretenden propiciar a toda costa las mayorías absolutas, aunque sean ficticias (es decir, aunque no exista el respaldo de la mayoría absoluta de los votantes), por lo que parece acertada la opción de nuestros constituyentes por un sistema mixto, por un sistema que lógicamente tiene en cuenta la proporcionalidad, pero por otra parte favorece *desproporcionadamente* a los partidos más votados. En el presente artículo, en el que sólo nos referiremos al mecanismo de elección de los diputados del Congreso, no cuestionaremos el carácter mixto del sistema electoral, sino la forma en que *mezcla* lo proporcional con lo mayoritario.

¹ De hecho, en 1993 se reformó el sistema electoral italiano con la finalidad de matizar la proporcionalidad pura. Vid. por ejemplo Giacomo Lasorella, "Parlamento: La verifica dei poteri alla prova del nuovo sistema elettorale: nuove vicende e antiche perplessità". *Quaderni Costituzionali*, 19, 1996, pp. 281 ss.; Alessandro Chiaramonte, "Gli effetti distorsivi del nuovo sistema elettorale". *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 24, 1994, pp. 687 ss.; Giuliano Amato, "Il dilemma del principio maggioritario". *Quaderni Costituzionali*, 14, 1994, pp. 171 ss.



Nuestra Constitución establece la provincialidad de las circunscripciones y la aplicación en ellas de la ley D'Hondt, una ley que, aunque se basa conceptualmente en la proporcionalidad, es tanto menos fiel a ella como reducido sea el número de escaños asignado a una circunscripción provincial². Por ejemplo, en Madrid, donde los escaños a repartir son 34, o en Barcelona, donde son 31, la proporcionalidad es mucho más pura que en las restantes provincias, y sobre todo que en Ávila, Cuenca, Guadalajara, Huesca, Palencia, Segovia, Soria, Teruel o Zamora, donde se reparten tres escaños³.

La mayoría de las críticas vertidas contra el sistema vigente giran alrededor de los siguientes dos argumentos:

A) El sistema actual favorece el carácter oligárquico de las formaciones políticas, ya que son sus órganos directivos los que “regalan” anticipadamente las actas de diputado a quienes sitúan en los primeros lugares de las listas de cada circunscripción electoral. Estas deben votarse íntegramente (sin poder excluir a ninguno de los integrantes de la lista) y piramidalmente (sin poder alterar el orden de asignación de escaños siguiendo la ley D'Hondt). De esta forma, la correspondencia entre la voluntad de los votantes y los parlamentarios elegidos se distancia al depender excesivamente de las decisiones previas de las direcciones de los partidos⁴.

B) El sistema actual provoca una desproporción entre votos y escaños según se trate de unas u otras formaciones políticas. En las elecciones generales de 1996, al Partido Popular le “costó” de media cada escaño 61.900 votos; al Partido Socialista Obrero Español, 66.000 votos; a Izquierda Unida, 125.200 votos; a Convergencia i Unió, 71.500 votos; al Partido Nacionalista Vasco, 63.400 votos; a Coalición Canaria, 55.000 votos; al Bloque Nacionalista Gallego, 109.500 votos; a Herri Batasuna, 90.400 votos; a Esquerra Republicana de Cataluña, 166.900 votos; a Unión Valenciana, 91.300 votos; y a Eusko Alkartasuna, 115.500 votos. Así, la desviación de la ratio votos/escaños llegó a ser hasta de más del 300%; esto es, los votos a determinadas formaciones valieron hasta más de tres veces de lo que valieron los obtenidos por otras⁵.

² El grado de proporcionalidad no sólo depende del tamaño de la circunscripción, sino también del sistema de reparto proporcional de escaños que se emplee. Conforme a la ley D'Hondt, los resultados de cada formación política se dividen sucesivamente entre 1,2,3,4,5,... para atribuir así los escaños en orden decreciente. Ahora bien, tales cifras divisoras pueden ir distanciándose, con lo que se logra una proporcionalidad más pura con el consiguiente beneficio para las formaciones políticas pequeñas. Por ejemplo, el sistema de Saint-Laguë establece que los divisores sucesivos sean los números impares: 1,3,5,7,9,... Ha sido acogido en los países escandinavos con el matiz de que el primer divisor es 1,4 y no 1, para así beneficiar especialmente a las formaciones políticas de tamaño medio. Cfr. el detallado estudio de Michael Gallagher “Comparing proportional representation electoral systems: quotas, thresholds, paradoxes and majorities”. *British Journal of Political Science*, 22, 1992, pp. 469 ss.

³ Como es sabido, no hay una relación de proporcionalidad directa entre la población provincial y los escaños asignados, ya que todas las circunscripciones (excepto Ceuta y Melilla) reparten dos escaños además de los que le corresponden por su población, lo que tergiversa de antemano el carácter proporcional del sistema.

⁴ Cfr. Miguel Martínez Cuadrado, “Bases, principios y criterios para la reforma de la ley electoral de 1977”. *Revista de Política Comparada*, 6, 1981, pp. 31 ss.; Fernando Santaolalla, “Problemas jurídico-políticos del voto bloqueado”. *Revista de Estudios Políticos*, 53, 1986, pp. 29 ss.

⁵ Cfr. el minucioso estudio de José Ramón Montero y Richard Gunther (“Sistemas “cerrados” y listas “abiertas”: sobre algunas propuestas de reforma del sistema electoral en España”, en *La reforma del régimen electoral*. Madrid, Centro de

Proponemos a continuación un sistema que hace frente, al menos en parte, a estos dos defectos del actual. Se trata de un sistema que es también mixto, como el vigente, pero en el que el 50% de los escaños se asignaría “mayoritariamente” de forma individualizada, y el restante 50% se asignaría “proporcionalmente” de forma global⁶.

En este sistema, las circunscripciones electorales no serían ya 52, una para cada provincia, tal como establece el epígrafe 2 del artículo 68 de la Constitución, sino que aumentarían a 175 y se igualarían en población. Dentro de cada provincia habría entonces desde una hasta incluso veinte circunscripciones, cada una de ellas para aproximadamente 185000 votantes potenciales (la cifra exacta sería la resultante de dividir entre 175 el censo electoral global, en la actualidad algo más de 32 millones), corrigiendo al alza las fracciones residuales de las provincias menos pobladas hasta completar la cifra de 175. Habría en principio, por consiguiente, una mayor cercanía entre los candidatos y los electores, quienes podrían conocer mejor los perfiles de las diversas opciones políticas, así como valorar al aspirante a diputado de forma directa, personal e individualizada, sin el escudo de la lista cerrada y frecuentemente numerosa. Una provincia con un censo menor de 185000 sería circunscripción única; una provincia con un censo de 185000 a 370000 se dividiría en una o dos circunscripciones según los restos; una provincia con un censo de 370000 a 555000 se dividiría en dos o tres circunscripciones según los restos, y así sucesivamente hasta los casos límite de las provincias de Barcelona y Madrid, que con censos cercanos a los cuatro millones se dividirían en 19 y 20 circunscripciones respectivamente.

Estudios Constitucionales, 1994, pp. 13 ss.), en especial en lo referente al efecto psicológico acumulativo que la desviación de la ratio votos/escaños provoca sobre el electorado (Vid. también sobre este mismo fenómeno psicossociológico A. Blais/R. K. Carty, “The psychological impact of electoral laws: measuring Duverger’s elusive factor”. *British Journal of Political Science*, 21, 1991, pp. 79 ss.; Giovanni Sartori, “La ‘leggi’ sulla influenza dei sistema elettorali”. *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 14, 1984, pp. 3 ss.; Franz Urban Pappi, “L’elettore che ragiona. Il caso dei sistemi multipartitici”. *Rivista Italiana di Scienza Politica*, 25, 1995, pp. 487 ss.) En general sobre la desviación de la ratio votos/escaños, cfr. Richard Rose, “En torno a las opciones en los sistemas electorales: alternativas políticas y técnicas”. *Revista de Estudios Políticos*, 34, 1983, pp. 69 ss.; José Ramón Montero, “El debate sobre el sistema electoral: Rendimientos, criterios y propuestas de reforma”. *Revista de Estudios Políticos*, 95, 1997, pp. 9 ss.; J. Mario Bilbao Arrese, “Ley electoral y sistema de partidos en España”. *Revista de Estudios Políticos*, 85, 1994, pp. 313 ss.; D. Nohlen/Rainer-Olaf Schultze, “Los efectos del sistema electoral español sobre la relación entre sufragios y escaños. Un estudio con motivo de las elecciones a Cortes de octubre de 1982”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 30, 1985, pp. 179 ss.; Josep M. Valles, “Sistema electoral y democracia representativa: nota sobre la Ley Orgánica del Régimen Electoral General de 1985 y su función política”. *Revista de Estudios Políticos*, 53, 1986, pp. 7 ss.

⁶ La naturaleza de la presente propuesta difiere de la sugerida por la mayoría de la doctrina constitucionalista actual, que no se suele situar fuera del marco de la Constitución vigente, centrándose preferentemente en alguno de los siguientes aspectos: a) la supresión o reducción de dos a uno del número de escaños fijos por circunscripción provincial (cfr. por ejemplo Carlos Vidal Prado, *El sistema electoral español. Una propuesta de reforma*. Método, Granada, 1994); b) la utilización de otro mecanismo de proporcionalidad diferente al de la ley D’Hondt (cfr. por ejemplo Victoriano Ramírez, *Fórmulas electorales. Diseño y simulación de resultados para elecciones en España*. En: Douglas Rae/Victoriano Ramírez, *El sistema electoral español*. McGraw-Hill, Madrid, 1993, pp. 49 ss.); c) la apertura de las listas bloqueadas (cfr. por ejemplo Fernando Santolalla, “Problemas jurídico-políticos del voto bloqueado”. *Revista de Estudios Políticos*, 53, 1986, pp. 29 ss.); d) el aumento del número de escaños parlamentarios (cfr. por ejemplo Miguel Martínez Cuadrado, “Bases, principios y criterios para la reforma de la ley electoral de 1977”, cit., y “Bases, principios y criterios de la reforma electoral española: examen jurídico-constitucional”. *Revista de Estudios Políticos*, 34, 1983, pp. 41 ss.).

En cada una de estas 175 circunscripciones, cada partido político o agrupación electoral debería presentar dos candidatos. El primero de ellos obtendría el acta de diputado si fuera el más votado en la circunscripción, si lograra la mayoría relativa en la circunscripción. Si fuera así, el segundo candidato o candidato de reserva podría ser repescado cuando el partido o agrupación hubiera obtenido un determinado número de votos a nivel nacional. Si no fuera así, es decir, si el primer candidato no tuviera mayoría en su circunscripción, el beneficiado por la repesca podría ser el propio primer candidato en vez del candidato de reserva.

La mitad de los escaños, 175, serían entonces directamente para los candidatos más votados en cada una de las circunscripciones, por lo que lo relevante a tal efecto sería el número de votos obtenido en cada circunscripción. Podríamos llamarlos *escaños mayoritarios*. La otra mitad de los escaños, los restantes 175, que podríamos llamar *escaños proporcionales*, se repartirían proporcionalmente según los votos obtenidos por cada partido o agrupación a nivel nacional, con lo que se trataría ahora de una proporcionalidad pura. Así, el porcentaje de voto de cada partido o agrupación coincidiría proporcionalmente con la porción correspondiente que recibiría de estos segundos 175 escaños (correspondería un escaño por cada 0,57% de votos, el cociente resultante de dividir 100 entre 175, atribuyendo los escaños residuales a los partidos o agrupaciones con restos más altos), con lo que lo normal es que hubiera un mayor número de formaciones políticas con representación parlamentaria. Además, la desviación parcial de la ratio votos/escaños sería prácticamente nula, y la desviación global no podría llegar al 100%.

¿Cómo se asignarían dentro de cada partido político o agrupación electoral los *escaños proporcionales*? Comenzando por el partido o agrupación al que le correspondieran menos escaños proporcionales, se deberían ir cubriendo las circunscripciones en las que este partido o agrupación hubiera conseguido los mayores porcentajes de voto. Los escaños proporcionales los ocuparían los primeros candidatos de tales circunscripciones si no hubieran sido los más votados en la circunscripción (es decir, si no hubieran obtenido el *escaño mayoritario*), o los candidatos de reserva en el caso de que los primeros candidatos ya hubieran conseguido el escaño mayoritario por haber logrado la mayoría en la circunscripción. Se repetiría el proceso con el segundo partido o agrupación con menos escaños proporcionales respecto a las circunscripciones cuyos escaños quedarán sin cubrir por el primero, y así sucesivamente en orden creciente con los restantes partidos o agrupaciones hasta acabar con la asignación de los escaños proporcionales del partido más votado a nivel nacional.

Presentamos a continuación un ejemplo imaginario de reparto del voto en las 175 circunscripciones electorales en las que se podría hipotéticamente dividir España, suponiendo para simplificar la existencia de sólo ocho partidos políticos o agrupaciones electorales. Distribuimos los escaños entre los diversos partidos o agrupaciones según el sistema propuesto, y posteriormente asignamos dentro de cada partido los escaños proporcionales.

1. ANEXO: EJEMPLO HIPOTÉTICO DE REPARTO ELECTORAL

Censo electoral hipotético: 32.000.000

Circunscripciones electorales: 175

Censo circunscripción: 185.000 (o fracción en las provincias menos pobladas)

Abstención hipotética: 6.000.000

1.1. Porcentaje hipotético de votos por circunscripciones

Circunscripciones	P.A	P.B	P.C	P.D	P.E	P.F.	P.G	P.H	ECM ⁷
1) Alava-Vitoria	15,5%	45,5%	24,5%	6%	2%	3,5%	1%	2%	P.B.
2) Alava provincia	37	11,5	3	2	19,5	18	4	5	P.A.
3) Albacete capital	56	3,5	7	9	11,5	0,5	7,5	5,5	P.A.
4) Albacete provincia	33	10	5	3,5	34,5	12	1,5	0,5	P.E.
5) Alicante capital	42	23,5	10	8,5	7	5	3	1	P.A.
6) Alicante-Elche	34	12	35,5	0,5	7,5	5,5	3,5	1,5	P.C.
7) Alicante norte	27,5	18,5	30	9,5	6	6,5	2	0	P.C.
8) Alicante oeste	41	20	18,5	10	5,5	5	0	0	P.A.
9) Alicante sur	39	17	15	4	1	1,5	22	0,5	P.A.
10) Alicante suroeste	23	13	34,2	15,1	6	2,1	3,5	3,1	P.C.
11) Almería capital	51	15	12,3	12,1	1,2	2,3	5	1,2	P.A.
12) Almería provincia	35,5	15,5	17,2	22	1,6	3	0,4	5,1	P.A.
13) Asturias-Oviedo	40	26	14,1	11	3,5	2	1,7	1,6	P.A.
14) Asturias-Gijón	22,5	16,5	13,2	14,1	5,2	23,1	1,4	4,2	P.F.
15) Asturias Oeste	25,5	17	13,5	12	17,1	1,2	0,1	3,1	P.A.
16) Asturias Centro	19,5	17,5	21,7	19,4	2,4	11,1	7,2	1,1	P.C.
17) Asturias Este	7,5	18	17,1	35	11,5	5,4	5,3	0,1	P.D.
18) Avila	14	18,5	3,4	29,4	28,1	2,1	3,3	1,1	P.D.
19) Badajoz Oeste	23	19	1,9	12,3	41,4	1,8	0,2	0,6	P.E.
20) Badajoz Centro	17	19,5	17,4	2,4	7,3	34	1	1	P.F.
21) Badajoz Este	33,5	25	11,3	17,1	10,9	1,1	0,6	1,1	P.A.
22) Baleares-Palma	9	13	40,1	27,1	8,8	0,2	0,3	2	P.C.
23) Baleares-Mallorca	43	20,5	3,2	21,5	6	0,3	5	0,2	P.A.
24) Bal-otras islas	35,5	21	24,3	11	7,3	3	0,1	0,1	P.A.
25) Barcelona cap. 1	33	21,5	36,1	4,3	5,1	7,2	2,4	0,3	P.C.
26) Barcelona cap. 2	18,5	22	12	2,9	34	4,4	5,2	0,1	P.E.
27) Barcelona cap. 3	52	2,5	14	1,2	12,8	2,7	13,7	1,3	P.A.
28) Barcelona cap. 4	16,5	23	17,1	14,3	11,2	6,4	11,5	0,8	P.C.
29) Barcelona cap. 5	26	6,5	45,1	11,7	5,8	1,7	2,4	0,1	P.C.
30) Barcelona cap. 6	37	16	2,3	28,1	4,2	7,8	4,1	0,2	P.A.
31) Barcelona cap. 7	45,5	24,5	21	3	2,9	2,1	0,1	0,4	P.A.
32) Barc-Hospitalet 1	32	37	17,4	4,2	1,8	2,8	2	0,1	P.B.
33) Barc-Hospitalet 2	26,5	21	32,1	8,1	10,8	0,2	0,3	1,1	P.C.
34) Barc-Badalona	40	21,5	22	9,1	3	3,4	0,2	0,3	P.A.
35) Barc-Tarrasa	22,5	36	18,2	4	15,8	1,7	1,6	0,7	P.B.
36) Barc-Sabadell	46,5	23	4,5	9,4	11	2,8	2,4	0,2	P.A.
37) Barc-Sta. Coloma	34,5	23,5	7,8	1,3	13,5	1,4	17,3	0,1	P.A.
38) Barc. Centro	28	34	12,6	17,6	2,9	0,7	11,4	2,4	P.B.
39) Barc. Sur	33	20,5	28,1	5,4	1,4	6,6	3,7	1,3	P.A.
40) Barc. Oeste	20	25	11,7	31,2	6,7	2,6	2,1	0,2	P.D.
41) Barc. Norte	20,5	46	5,3	28,1	1,8	1	6,1	0,2	P.B.
42) Barc. Este	21	17,5	37	11,2	2,4	7,8	0,4	2,4	P.C.
43) Barc. Sudeste	21,5	45,1	11,4	8,7	3,6	7	0,3	1,7	P.B.
44) Burgos capital	22	40,1	4,3	8,9	1,9	16,1	2,1	2	P.B.
45) Burgos provincia	22,5	29,3	17,1	4	17,3	7,8	0,3	1,6	P.B.
46) Cáceres Este	23	20	22	4,3	8,9	27,2	1	2,9	P.F.
47) Cáceres Oeste	23,5	21,7	22,3	9	11,1	11,5	0,4	0,1	P.A.

⁷ Escaño hipotético mayoritario

<i>Circunscripciones</i>	<i>P.A</i>	<i>P.B</i>	<i>P.C</i>	<i>P.D</i>	<i>P.E</i>	<i>P.F</i>	<i>P.G</i>	<i>P.H</i>	<i>ECM^F</i>
48) Cádiz capital	21	22,9	13	17,2	3,6	17,3	3	0,9	P.B.
49) Cádiz-Jerez	24,5	33	17,3	7,1	4,8	12	0,6	0,3	P.B.
50) Cádiz Oeste	25	15,1	37	12,1	3,7	5,6	1,2	0	P.C.
51) Cádiz Este	25,5	14,9	25,1	9,4	14,6	7,4	3	0,2	P.A.
52) Cantabria-Santand	26	22,7	30,4	4,6	11	0,3	3,4	1,3	P.C.
53) Cantabria Oeste	26,5	35,2	13,1	4,7	4,8	6,8	5,5	1,7	P.B.
54) Cantabria Este	45	10,3	1,4	6,8	28,1	1,1	6	0,4	P.A.
55) Castellón Sur	39,5	11,4	31,2	9,1	2	2	1,2	3,2	P.A.
56) Castellón Norte	48	12,6	18,2	9,9	2,8	3,6	2,7	1,1	P.A.
57) Ciudad Real Oeste	28,5	13,9	34,1	10	7,1	0,4	5,8	0,1	P.C.
58) Ciudad Real Este	29	31,8	17,3	5,5	13,6	1,3	1,3	0,3	P.B.
59) Córdoba capital	24,5	18	23	11,8	11,6	0,8	4	6,7	P.A.
60) Córdoba Sur	47	13,4	8,3	4	6,3	6	3,4	1,6	P.A.
61) Córdoba Norte	30,5	12,3	4,2	42,7	1	7,1	0,9	1,3	P.D.
62) Cuenca	31	14	15,3	8,2	1,2	24,1	2,2	3,2	P.A.
63) Gerona Oeste	19,5	33,1	13,1	1,9	6,9	14	3,6	7,4	P.B.
64) Gerona Este	19	40,2	19,8	5,6	5,6	3,3	5,8	0,6	P.B.
65) Granada capital	18,5	31	31,1	5,3	3,8	1,8	7	0,1	P.C.
66) Granada oeste	18	19,9	27,4	8,8	1,7	1	19,1	1	P.C.
67) Granada este	17,5	16	9,6	14	18,7	13,7	9,5	0,3	P.E.
68) Guadalajara	17	13,4	9,5	2,8	40,1	11,1	5,8	0,6	P.E.
69) Guipuzc-S. Seb.	16,5	11,8	12,6	14,4	29,1	7,3	7,1	0	P.E.
70) Guipuzcoa Oeste	33	18	12,3	13	11,3	1,7	0,7	0,1	P.A.
71) Guipuzcoa Este	15,5	14,4	45,6	17,2	3,7	1,8	0,9	0,2	P.C.
72) Huelva Sur	15	21	17,1	29	12,6	1,2	2,1	1,1	P.D.
73) Huelva Norte	25	37,8	13,4	12	8,8	2	1,4	0,5	P.B.
74) Huesca	25	52	5,4	11,8	3,8	0,4	1,6	0,1	P.B.
75) Jaén Oeste	30,5	46	8,9	5,3	2	0,6	6,5	0	P.B.
76) Jaén Centro	42	29,7	8,3	2,7	12,9	3	0,3	0,3	P.A.
77) Jaén Este	40,5	34,2	3,5	9,7	4,4	7,1	0,7	0,4	P.A.
78) La Coruña capital	40,4	17	12	17	2,8	2,4	3,1	2,4	P.A.
79) La Coruña oeste	32,5	12	13,1	24,4	10	6,8	1,8	0,3	P.A.
80) La Coruña sur	17	14,3	4	25	5,7	27,4	6,3	0,6	P.F.
81) La Coruña este	34	29	8,2	13,1	9,9	5,4	0,2	0,1	P.A.
82) La Coruña norte	34,5	23,3	13,4	11,6	14,8	1,2	0,3	0,2	P.A.
83) La Rioja	35	33	11,4	6,8	7,7	2,8	1,7	0,1	P.A.
84) Las Palmas capital	36	13	5	3,3	28,6	3,6	0,2	0,5	P.A.
85) Las Palmas-isla	31,5	27,2	5,6	14,8	13,3	5,8	1,3	0,9	P.A.
86) Las P.-otras islas	37	14,1	8	19,1	14	3,7	2,3	1,3	P.A.
87) León Oeste	20	12	40,1	3,4	12,6	7	3,1	0,5	P.C.
88) León Este	54,5	11,3	17,4	3,8	8	2,3	1,7	0,4	P.A.
89) Lérida Sur	39	10,4	21,3	4	8,7	12,8	1,4	3,2	P.A.
90) Lérida Norte	40	28,2	5,2	4,1	6,4	11,9	3,2	0,1	P.A.
91) Lugo Sur	40,5	9,8	31,5	5	2	1,7	9,4	0	P.A.
92) Lugo Norte	41	32,8	4,9	9,3	1,4	9,6	1,9	0,4	P.A.
93) Madrid capital 1	42	23,5	24,3	2,7	0,8	3,1	3	0,9	P.A.
94) Madrid capital 2	32,5	31,4	17,1	7,7	0,3	9,1	1,1	0,2	P.A.
95) Madrid capital 3	43	23,2	14,3	1	9,1	7,4	1	0,4	P.A.
96) Madrid capital 4	44	19,7	11,9	6,6	14	1,9	2	0,3	P.A.
97) Madrid capital 5	43,5	21,6	12	8	11,6	1,2	2,2	0,4	P.A.
98) Madrid capital 6	22	16	17,2	14,2	3,7	19,2	7,1	0,5	P.A.
99) Madrid capital 7	35	36,4	4,3	7,1	3,4	11,4	1,4	0	P.B.

Desde el voto hasta el escaño

<i>Circunscripciones</i>	<i>P.A</i>	<i>P.B</i>	<i>P.C</i>	<i>P.D</i>	<i>P.E</i>	<i>P.F</i>	<i>P.G</i>	<i>P.H</i>	<i>ECMF</i>
100) Madrid capital 8	33	32,2	8,4	10,3	7,2	3,4	8,1	0,4	P.A.
101) Madrid capital 9	32,5	24	5,4	14,7	19,3	1,7	0,4	1	P.A.
102) Madrid capital 10	32	8,3	40,9	8,8	3,8	2,6	0,3	1,1	P.C.
103) Madrid capital 11	19	22	8,1	6	34,3	8,8	0,5	0,2	P.E.
104) Madrid capital 12	31,5	27,2	16	6,9	7	9,4	1,6	0	P.A.
105) Madrid-Alcalá	31	42,9	18,2	2,7	2,6	1,3	0,2	0,3	P.B.
106) Madrid-Alcorcón	27,5	31	20	12,9	4,2	3,4	0,7	0,5	P.B.
107) Madrid-Getafe	30	18,3	31,2	4,7	9,1	5,6	1,3	0,3	P.C.
108) Madrid-Leganés	26	22,9	30,4	4,8	4,3	6,7	5,2	0,4	P.C.
109) Madrid-Móstoles	25,5	9,9	40,1	18	8,1	5,1	3	0,6	P.C.
110) Madrid Sur	25	30	17,6	16,7	1,2	3,8	3,1	2	P.B.
111) Madrid Norte	24,5	47,4	8	12	3,2	1	1,8	2,2	P.B.
112) Madrid Centro	24	33,3	8,2	21	5,4	0,7	7,4	1	P.B.
113) Málaga capital 1	23,5	37	9,9	18,9	6,6	2,4	1,1	0,4	P.B.
114) Málaga capital 2	23	13,8	17,2	41,2	9,2	2,6	2	0,1	P.D.
115) Málaga Oeste	22	38,8	3,8	25	3,2	3,8	1,1	1	P.B.
116) Málaga Este	32	27,6	4,2	21,4	7,4	2,7	3,3	1,5	P.A.
117) Málaga Centro	32,5	23	14,1	17	8,8	5	1,7	0,8	P.A.
118) Murcia capital	33	18,2	20,3	11,1	9,3	5,9	2,4	0,3	P.A.
119) Murcia-Cartagena	33,5	19,3	26,1	5,2	1,9	7,4	3,7	3,6	P.A.
120) Murcia Este	36,2	24,5	21,4	3,8	4,4	8,3	1,8	0,2	P.A.
121) Murcia Oeste	27,3	29,1	17	13,4	7,1	3,3	2,4	0,4	P.B.
122) Navarra-Pampl.	57	11	8,6	11,6	8,8	1,6	0,4	0,6	P.A.
123) Navarra Sur	66,3	5,8	3,8	12,9	8,1	1	0,9	0	P.A.
124) Navarra Norte	36	17,1	13,2	22,6	1,2	2,2	8,4	0,9	P.A.
125) Orense Oeste	12,4	8,6	40,2	23	2,9	3,4	7,2	1,7	P.C.
126) Orense Este	11,9	9,2	23,2	24,2	7,7	5	3,1	5,7	P.D.
127) Palencia	23	37	13,6	12,6	5,6	5,8	1,6	0,8	P.B.
128) Pontevedra-Vigo	35,4	13,1	17	21,7	1,4	5,5	5	0,1	P.A.
129) Pontevedra Sur	37,6	12,4	29,8	14	0,6	1	1,4	0,9	P.A.
130) Pontevedra Cent.	9,3	30,2	28,7	12,8	9,3	2,3	3,2	4,1	P.B.
131) Pontevedra Norte	25,1	15	41	8,7	4,1	2,9	1,8	1,7	P.C.
132) Salamanca capit.	34,8	27,3	16,6	6,9	8,9	1,1	1,1	2,2	P.A.
133) Salamanca prov.	40,2	39,1	4,8	2,7	7,3	5,8	0,9	0,1	P.A.
134) Segovia	33	29,6	9,7	3	4,8	19	0,3	0,2	P.A.
135) Sevilla capit. 1	36,6	32,6	3,8	3,4	6	12,9	4,6	0,4	P.A.
136) Sevilla capit. 2	37	22,4	14,5	13	5,2	4,7	6,1	0,1	P.A.
137) Sevilla capit. 3	33,2	22	17,2	12,6	7,2	3,8	2,8	0,6	P.A.
138) Sevilla Oeste	51,3	13,6	17,8	4,6	4,4	1,7	2,2	3,6	P.A.
139) Sevilla Sur	28,4	24	24,2	5	7	7,7	1,8	1	P.A.
140) Sevilla Este	48,1	17,3	11,8	5,8	7,3	6	3,5	0,3	P.A.
141) Sevilla Norte	34,4	24,5	14,9	14,8	3,2	2,9	4,4	0,5	P.A.
142) Soria	61,2	11	7	11,4	5,4	0,2	1,2	2	P.A.
143) Tener.-Sta. Cruz	27	14,2	35,1	17,1	4,1	0,4	0,4	0,8	P.C.
144) Tenerife Isla	13,4	29	50,9	2,5	0,6	1,8	0,6	0,1	P.C.
145) Ten.-otras islas	33,2	41,3	6	5	8,3	1,9	2	1,3	P.B.
146) Tarragona capit.	37,3	37,2	3,8	2,8	9,2	7,2	1,4	0,4	P.A.
147) Tarragona Sur	11,8	15,1	52,2	8,9	10,9	3,6	6,6	0,2	P.C.
148) Tarragona Norte	15,1	33	15	17	14,1	5,7	1	0	P.B.
149) Teruel	27,1	18,3	10,7	19,3	15	2,4	4,2	2	P.A.
150) Toledo Oeste	31	3	14,5	37,8	3,9	7,8	1,1	0,5	P.D.
151) Toledo Este	25,2	27,1	5,7	31	5	1,6	3	0,1	P.B.

<i>Circunscripciones</i>	<i>P.A</i>	<i>P.B</i>	<i>P.C</i>	<i>P.D</i>	<i>P.E</i>	<i>P.F</i>	<i>P.G</i>	<i>P.H</i>	<i>ECM^F</i>
152) Valencia cap. 1	45,1	14,3	12,3	21,7	0,2	0,3	5,7	0,4	P.A.
153) Valencia cap. 2	28,2	24	14,9	11,6	0,3	3,1	1	6,3	P.A.
154) Valencia cap. 3	29	43,5	13,7	4,3	2,1	4,2	2,9	0,2	P.B.
155) Valencia Oeste	38,7	26,4	22,6	2,8	3,3	1,3	4	1	P.A.
156) Valencia Sur	40,2	29	16,8	0,6	5,4	0,9	5,8	1,2	P.A.
157) Valencia Sudeste	38,2	40,1	10,4	2,6	2,8	3	2	0,7	P.B.
158) Valencia Este	27,8	32,3	33,6	1,8	1,3	1,1	1,4	1,1	P.C.
159) Valencia Nordes.	29,1	28,1	35,6	3,9	1,7	1	0,4	2	P.C.
160) Valencia Norte	21,8	9,4	40,7	12	3,4	8,7	1	2,2	P.C.
161) Valladolid cap.	28,2	22,2	14,6	12,4	4,6	4	11,7	0	P.A.
162) Valladolid prov.	17,2	28,4	21,1	13,8	6	4,9	6,4	1,3	P.B.
163) Vizcaya-Bilbao 1	14,9	14,6	16,6	17	9	24	3	0,3	P.F.
164) Vizcaya-Bilbao 2	12	38,2	18,9	11,5	4,3	11,7	3,4	0,4	P.B.
165) Vizcaya-Baracal.	13,2	11	29,1	29	2,3	13	1,6	0,2	P.C.
166) Vizcaya Oeste	17,8	15,4	27,2	23,7	5,6	7,1	2	0,9	P.C.
167) Vizcaya Centro	32,9	33	12,4	11,9	1,4	6,1	0,2	2	P.B.
168) Vizcaya Este	24,1	12,1	21,8	16,8	18,6	5	1	0,7	P.A.
169) Zamora	14	19	14,2	12,8	29,4	3,3	5,9	1	P.E.
170) Zaragoza cap. 1	18,5	37,3	5,2	11,6	13,2	7,5	5	0,1	P.B.
171) Zaragoza cap. 2	31	39,1	6,7	6,7	10,2	2,5	4,4	0,4	P.B.
172) Zaragoza cap. 3	59,4	14,1	9	4	1,2	9	3	0,2	P.A.
173) Zaragoza prov.	4,1	34,1	44	8,7	1,4	4	2,4	1,1	P.C.
174) Ceuta	22	14	9,8	36,6	5,6	4,4	6	2	P.D.
175) Melilla	15,4	11,4	49,6	5	6,4	5,1	5,1	1,3	P.C.

1.2. *Distribución de escaños mayoritarios:*

Partido A: 82
 Partido B: 38
 Partido C: 33
 Partido D: 9
 Partido E: 8
 Partido F: 5
 Partido G: 0
 Partido H: 0

1.3. *Distribución de escaños proporcionales*

Partido	Hipótesis de distribución del voto global	Porcentaje global hipotético	Cociente electoral (porcentaje x 175/100)	Asignación definitiva de escaños tras corrección de restos mayores al alza
Partido A:	7850000	30,1%	52,6	53
Partido B	5830000	22,4%	39,2	39
Partido C	5070000	19,5%	34,1	34
Partido D	3150000	12,1%	21,1	21
Partido E	1880000	7,2%	12,6	13
Partido F	1290000	4,9%	8,5	9
Partido G	730000	2,8%	4,9	5
Partido H	200000	0,7%	1,2	1

1.4. Asignación de escaños proporcionales dentro de cada formación política

Partido H: 1 escaño

El escaño proporcional se asigna a la circunscripción en la que el partido H ha conseguido el porcentaje más alto de votos. Esta circunscripción es la 63. En particular, se asigna al primer candidato de dicha circunscripción, ya que el partido H no ha obtenido en ella el escaño mayoritario.

Partido G: 5 escaños

Excluyendo la circunscripción en la que se ha asignado al partido H el escaño proporcional, los correspondientes al partido G se asignan a las 5 circunscripciones en las que el partido G ha conseguido mayor porcentaje de votos: 9, 27, 28, 37 y 66. En todas ellas sería elegido el primer candidato, puesto que el partido G no ha obtenido ningún escaño mayoritario.

Partido F: 9 escaños

Excluyendo las circunscripciones en las que se ha asignado a los partidos G o H el escaño proporcional, los correspondientes al partido F se asignan a las 9 circunscripciones en las que el partido F ha conseguido mayor porcentaje de votos: 1, 14, 20, 46, 62, 80, 98, 134 y 163. En particular, se asignan a los primeros candidatos de dichas circunscripciones, salvo que ya hubieran sido elegidos por ser los más votados en su circunscripción, en cuyo caso se asigna a los respectivos candidatos de reserva. Así, sería elegido el primer candidato de las circunscripciones 1, 62, 98 y 134, en las que el partido H no ha obtenido el escaño mayoritario, y los candidatos de reserva de las circunscripciones 14, 20, 46, 80 y 163, en las que sí ha obtenido el escaño mayoritario.

Partido E: 13 escaños

Excluyendo las circunscripciones en las que se ha asignado a los partidos F, G o H el escaño proporcional, los correspondientes al partido E se asignan a las 13 circunscripciones en las que el partido E ha conseguido mayor porcentaje de votos: 2, 4, 18, 19, 26, 54, 67, 68, 69, 84, 101, 103 y 169. En concreto, sería elegido el primer candidato de las circunscripciones 2, 18, 54, 84 y 101, y los candidatos de reserva de las circunscripciones 4, 19, 26, 67, 68, 69, 103 y 169.

Partido D: 21 escaños

Excluyendo las circunscripciones en las que se ha asignado a los partidos E, F, G o H el escaño proporcional, los correspondientes al partido D se asignan a las 21 circunscripciones en las que el partido D ha conseguido mayor porcentaje de votos: 17, 22, 23, 30, 40, 41, 61, 72, 79, 114, 115, 124, 125, 126, 128, 150, 151, 152, 165, 166 y 174. En concreto, serían elegidos el primer candidato de la circunscripción 22, 23, 30, 41, 79, 115, 124, 125, 128, 151, 152, 165 y 166, y los candidatos de reserva de las circunscripciones 17, 40, 61, 72, 114, 126, 150 y 174.

Partido C: 34 escaños

Excluyendo las circunscripciones en las que se ha asignado a los partidos A o B el escaño proporcional, los correspondientes al partido C se asignan a las 34 circunscripciones en las que el partido C ha conseguido mayor porcentaje de votos: 6, 7, 10, 25, 29, 33, 39, 42, 50, 51, 52, 55, 57, 65, 71, 87, 91, 93, 102, 107, 108, 109, 119, 129, 130, 131, 143, 144, 147, 158, 159, 160, 173 y 175. En concreto, serían elegidos los primeros candidatos de las circunscripciones 39, 51, 55, 91, 93, 129 y 130, y los candidatos de reserva de las circunscripciones 6, 7, 10, 25, 29, 33, 42, 50, 52, 57, 65, 71, 87, 102, 107, 108, 109, 119, 131, 143, 144, 147, 158, 159, 160, 173 y 175.

Partido B: 39 escaños

Excluyendo las circunscripciones en las que se ha asignado a los partidos C, D, E, F, G o H el escaño proporcional, los correspondientes al partido B se asignan a las 39 circunscripciones en las que el partido B ha conseguido mayor porcentaje de votos: 32, 35, 38, 43, 44, 45, 49, 53, 58, 64, 73, 74, 75, 76, 77, 81, 83, 92, 94, 99, 100, 105, 106, 110, 111, 112, 113, 121, 127, 133, 135, 145, 146, 154, 157, 164, 167, 170 y 171. En concreto, serían elegidos los primeros candidatos de las circunscripciones 76, 77, 81, 83, 92, 94, 100, 133, 135 y 146, y los candidatos de reserva de las circunscripciones 32, 35, 38, 43, 44, 45, 49, 53, 58, 64, 73, 74, 75, 99, 105, 106, 110, 111, 113, 121, 127, 145, 154, 157, 164, 167, 170 y 171.

Partido A: 53 escaños

Los escaños se asignan a las restantes 53 circunscripciones: 3, 5, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 21, 24, 31, 34, 36, 47, 48, 56, 59, 60, 70, 78, 82, 85, 86, 88, 89, 90, 95, 96, 97, 104, 116, 117, 118, 120, 122, 123, 132, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 148, 149, 153, 155, 156, 161, 162, 168 y 172. En concreto, serían elegidos los primeros candidatos de las circunscripciones 16, 48, 148 y 162, en las que el partido A no ha conseguido el escaño mayoritario, y los candidatos de reserva de las circunscripciones 3, 5, 8, 11, 12, 13, 15, 21, 24, 31, 34, 36, 47, 56, 59, 60, 70, 78, 82, 85, 86, 88, 89, 90, 95, 96, 97, 104, 116, 117, 118,

120, 122, 123, 132, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 149, 153, 155, 156, 161, 168 y 172, en las que el partido A sí ha conseguido el escaño mayoritario.

1.5. Resultados globales por circunscripciones

<i>Circunscripción</i>	<i>PA</i>	<i>PB</i>	<i>PC</i>	<i>PD</i>	<i>PE</i>	<i>PF</i>	<i>PG</i>	<i>PH</i>	<i>esc.may.</i>	<i>esc.prop.</i>
1) Alava-Vitoria	15,5%	45,5%	24,5%	6%	2%	3,5%	1%	2%	P.B	P.B
2) Alava provincia	37	11,5	3	2	19,5	18	4	5	P.A.	P.A.
3) Albacete capital	56	3,5	7	9	11,5	0,5	7,5	5,5	P.A.	P.A.
4) Albacete provincia	33	10	5	3,5	34,5	12	1,5	0,5	P.E.	P.E.
5) Alicante capital	42	23,5	10	8,5	7	5	3	1	P.A.	P.A.
6) Alicante-Elche	34	12	35,5	0,5	7,5	5,5	3,5	1,5	P.C.	P.C.
7) Alicante norte	27,5	18,5	30	9,5	6	6,5	2	0	P.C.	P.C.
8) Alicante oeste	41	20	18,5	10	5,5	5	0	0	P.A.	P.A.
9) Alicante sur	39	17	15	4	1	1,5	22	0,5	P.A.	P.A.
10) Alicante suroeste	23	13	34,2	15,1	6	2,1	3,5	3,1	P.C.	P.C.
11) Almería capital	51	15	12,3	12,1	1,2	2,3	5	1,2	P.A.	P.A.
12) Almería provincia	35,5	15,5	17,2	22	1,6	3	0,4	5,1	P.A.	P.A.
13) Asturias-Oviedo	40	26	14,1	11	3,5	2	1,7	1,6	P.A.	P.A.
14) Asturias-Gijón	22,5	16,5	13,2	14,1	5,2	23,1	1,4	4,2	P.F.	P.F.
15) Asturias Oeste	25,5	17	13,5	12	17,1	1,2	0,1	3,1	P.A.	P.E.
16) Asturias Centro	19,5	17,5	21,7	19,4	2,4	11,1	7,2	1,1	P.C.	P.D.
17) Asturias Este	7,5	18	17,1	35	11,5	5,4	5,3	0,1	P.D.	P.D.
18) Avila	14	18,5	3,4	29,4	28,1	2,1	3,3	1,1	P.D.	P.D.
19) Badajoz Oeste	23	19	1,9	12,3	41,4	1,8	0,2	0,6	P.E.	P.E.
20) Badajoz Centro	17	19,5	17,4	2,4	7,3	34	1	1	P.F.	P.F.
21) Badajoz Este	33,5	25	11,3	17,1	10,9	1,1	0,6	1,1	P.A.	P.D.
22) Baleares-Palma	9	13	40,1	27,1	8,8	0,2	0,3	2	P.C.	P.C.
23) Baleares-Mallorca	43	20,5	3,2	21,5	6	0,3	5	0,2	P.A.	P.A.
24) Bal-otras islas	35,5	21	24,3	11	7,3	3	0,1	0,1	P.A.	P.A.
25) Barcelona cap. 1	33	21,5	36,1	4,3	5,1	7,2	2,4	0,3	P.C.	P.C.
26) Barcelona cap. 2	18,5	22	12	2,9	34	4,4	5,2	0,1	P.E.	P.E.
27) Barcelona cap. 3	52	2,5	14	1,2	12,8	2,7	13,7	1,3	P.A.	P.A.
28) Barcelona cap. 4	16,5	23	17,1	14,3	11,2	6,4	11,5	0,8	P.C.	P.F.
29) Barcelona cap. 5	26	6,5	45,1	11,7	5,8	1,7	2,4	0,1	P.C.	P.C.
30) Barcelona cap. 6	37	16	2,3	28,1	4,2	7,8	4,1	0,2	P.A.	P.A.
31) Barcelona cap. 7	45,5	24,5	21	3	2,9	2,1	0,1	0,4	P.A.	P.A.
32) Barc-Hospitalet 1	32	37	17,4	4,2	1,8	2,8	2	0,1	P.B.	P.B.
33) Barc-Hospitalet 2	26,5	21	32,1	8,1	10,8	0,2	0,3	1,1	P.C.	P.C.
34) Barc-Badalona	40	21,5	22	9,1	3	3,4	0,2	0,3	P.A.	P.A.
35) Barc-Tarrasa	22,5	36	18,2	4	15,8	1,7	1,6	0,7	P.B.	P.B.
36) Barc-Sabadell	46,5	23	4,5	9,4	11	2,8	2,4	0,2	P.A.	P.A.
37) Barc-Sta. Coloma	34,5	23,5	7,8	1,3	13,5	1,4	17,3	0,1	P.A.	P.E.
38) Barc. Centro	28	34	12,6	17,6	2,9	0,7	11,4	2,4	P.B.	P.B.
39) Barc. Sur	33	20,5	28,1	5,4	1,4	6,6	3,7	1,3	P.A.	P.C.
40) Barc. Oeste	20	25	11,7	31,2	6,7	2,6	2,1	0,2	P.D.	P.D.
41) Barc. Norte	20,5	46	5,3	28,1	1,8	1	6,1	0,2	P.B.	P.B.
42) Barc. Este	21	17,5	37	11,2	2,4	7,8	0,4	2,4	P.C.	P.C.
43) Barc. Sudeste	21,5	45,1	11,4	8,7	3,6	7	0,3	1,7	P.B.	P.B.
44) Burgos capital	22	40,1	4,3	8,9	1,9	16,1	2,1	2	P.B.	P.B.
45) Burgos provincia	22,5	29,3	17,1	4	17,3	7,8	0,3	1,6	P.B.	P.B.
46) Cáceres Este	23	20	22	4,3	8,9	27,2	1	2,9	P.F.	P.F.
47) Cáceres Oeste	23,5	21,7	22,3	9	11,1	11,5	0,4	0,1	P.A.	P.F.

Desde el voto hasta el escaño

<i>Circunscripción</i>	<i>PA</i>	<i>PB</i>	<i>PC</i>	<i>PD</i>	<i>PE</i>	<i>PF</i>	<i>PG</i>	<i>PH</i>	<i>esc.may.</i>	<i>esc.prop.</i>
48) Cádiz capital	21	22,9	13	17,2	3,6	17,3	3	0,9	P.B.	P.D.
49) Cádiz-Jerez	24,5	33	17,3	7,1	4,8	12	0,6	0,3	P.B.	P.B.
50) Cádiz Oeste	25	15,1	37	12,1	3,7	5,6	1,2	0	P.C.	P.C.
51) Cádiz Este	25,5	14,9	25,1	9,4	14,6	7,4	3	0,2	P.A.	P.C.
52) Cantabria-Santand.	26	22,7	30,4	4,6	11	0,3	3,4	1,3	P.C.	P.C.
53) Cantabria Oeste	26,5	35,2	13,1	4,7	4,8	6,8	5,5	1,7	P.B.	P.B.
54) Cantabria Este	45	10,3	1,4	6,8	28,1	1,1	6	0,4	P.A.	P.A.
55) Castellón Sur	39,5	11,4	31,2	9,1	2	2	1,2	3,2	P.A.	P.A.
56) Castellón Norte	48	12,6	18,2	9,9	2,8	3,6	2,7	1,1	P.A.	P.A.
57) Ciudad Real Oeste	28,5	13,9	34,1	10	7,1	0,4	5,8	0,1	P.C.	P.C.
58) Ciudad Real Este	29	31,8	17,3	5,5	13,6	1,3	1,3	0,3	P.B.	P.B.
59) Córdoba capital	24,5	18	23	11,8	11,6	0,8	4	6,7	P.A.	P.C.
60) Córdoba Sur	47	13,4	8,3	4	6,3	6	3,4	1,6	P.A.	P.A.
61) Córdoba Norte	30,5	12,3	4,2	42,7	1	7,1	0,9	1,3	P.D.	P.D.
62) Cuenca	31	14	15,3	8,2	1,2	24,1	2,2	3,2	P.A.	P.F.
63) Gerona Oeste	19,5	33,1	13,1	1,9	6,9	14	3,6	7,4	P.B.	P.B.
64) Gerona Este	19	40,2	19,8	5,6	5,6	3,3	5,8	0,6	P.B.	P.B.
65) Granada capital	18,5	31	31,1	5,3	3,8	1,8	7	0,1	P.C.	P.B.
66) Granada oeste	18	19,9	27,4	8,8	1,7	1	19,1	1	P.C.	P.C.
67) Granada este	17,5	16	9,6	14	18,7	13,7	9,5	0,3	P.E.	P.E.
68) Guadalajara	17	13,4	9,5	2,8	40,1	11,1	5,8	0,6	P.E.	P.E.
69) Guipuzc-S. Seb.	16,5	11,8	12,6	14,4	29,1	7,3	7,1	0	P.E.	P.E.
70) Guipuzcoa Oeste	33	18	12,3	13	11,3	1,7	0,7	0,1	P.A.	P.E.
71) Guipuzcoa Este	15,5	14,4	45,6	17,2	3,7	1,8	0,9	0,2	P.C.	P.C.
72) Huelva Sur	15	21	17,1	29	12,6	1,2	2,1	1,1	P.D.	P.D.
73) Huelva Norte	25	37,8	13,4	12	8,8	2	1,4	0,5	P.B.	P.B.
74) Huesca	25	52	5,4	11,8	3,8	0,4	1,6	0,1	P.B.	P.B.
75) Jaén Oeste	30,5	46	8,9	5,3	2	0,6	6,5	0	P.B.	P.B.
76) Jaén Centro	42	29,7	8,3	2,7	12,9	3	0,3	0,3	P.A.	P.A.
77) Jaén Este	40,5	34,2	3,5	9,7	4,4	7,1	0,7	0,4	P.A.	P.A.
78) La Coruña capital	40,4	17	12	17	2,8	2,4	3,1	2,4	P.A.	P.A.
79) La Coruña oeste	32,5	12	13,1	24,4	10	6,8	1,8	0,3	P.A.	P.D.
80) La Coruña sur	17	14,3	4	25	5,7	27,4	6,3	0,6	P.F.	P.D.
81) La Coruña este	34	29	8,2	13,1	9,9	5,4	0,2	0,1	P.A.	P.F.
82) La Coruña norte	34,5	23,3	13,4	11,6	14,8	1,2	0,3	0,2	P.A.	P.E.
83) La Rioja	35	33	11,4	6,8	7,7	2,8	1,7	0,1	P.A.	P.A.
84) Las Palmas capital	36	13	5	3,3	28,6	3,6	0,2	0,5	P.A.	P.A.
85) Las Palmas-isla	31,5	27,2	5,6	14,8	13,3	5,8	1,3	0,9	P.A.	P.D.
86) Las P.-otras islas	37	14,1	8	19,1	14	3,7	2,3	1,3	P.A.	P.A.
87) León Oeste	20	12	40,1	3,4	12,6	7	3,1	0,5	P.C.	P.C.
88) León Este	54,5	11,3	17,4	3,8	8	2,3	1,7	0,4	P.A.	P.A.
89) Lérida Sur	39	10,4	21,3	4	8,7	12,8	1,4	3,2	P.A.	P.A.
90) Lérida Norte	40	28,2	5,2	4,1	6,4	11,9	3,2	0,1	P.A.	P.A.
91) Lugo Sur	40,5	9,8	31,5	5	2	1,7	9,4	0	P.A.	P.A.
92) Lugo Norte	41	32,8	4,9	9,3	1,4	9,6	1,9	0,4	P.A.	P.A.
93) Madrid capital 1	42	23,5	24,3	2,7	0,8	3,1	3	0,9	P.A.	P.A.
94) Madrid capital 2	32,5	31,4	17,1	7,7	0,3	9,1	1,1	0,2	P.A.	P.B.
95) Madrid capital 3	43	23,2	14,3	1	9,1	7,4	1	0,4	P.A.	P.A.
96) Madrid capital 4	44	19,7	11,9	6,6	14	1,9	2	0,3	P.A.	P.A.
97) Madrid capital 5	43,5	21,6	12	8	11,6	1,2	2,2	0,4	P.A.	P.A.
98) Madrid capital 6	22	16	17,2	14,2	3,7	19,2	7,1	0,5	P.A.	P.G.
99) Madrid capital 7	35	36,4	4,3	7,1	3,4	11,4	1,4	0	P.B.	P.A.

<i>Circunscripción</i>	<i>PA</i>	<i>PB</i>	<i>PC</i>	<i>PD</i>	<i>PE</i>	<i>PF</i>	<i>PG</i>	<i>PH</i>	<i>esc.may.</i>	<i>esc.prop.</i>
100) Madrid capital 8	33	32,2	8,4	10,3	7,2	3,4	8,1	0,4	P.A.	P.B.
101) Madrid capital 9	32,5	24	5,4	14,7	19,3	1,7	0,4	1	P.A.	P.E.
102) Madrid capital 10	32	8,3	40,9	8,8	3,8	2,6	0,3	1,1	P.C.	P.C.
103) Madrid capital 11	19	22	8,1	6	34,3	8,8	0,5	0,2	P.E.	P.E.
104) Madrid capital 12	31,5	27,2	16	6,9	7	9,4	1,6	0	P.A.	P.F.
105) Madrid-Alcalá	31	42,9	18,2	2,7	2,6	1,3	0,2	0,3	P.B.	P.B.
106) Madrid-Alcorcón	27,5	31	20	12,9	4,2	3,4	0,7	0,5	P.B.	P.B.
107) Madrid-Getafe	30	18,3	31,2	4,7	9,1	5,6	1,3	0,3	P.C.	P.C.
108) Madrid-Leganés	26	22,9	30,4	4,8	4,3	6,7	5,2	0,4	P.C.	P.C.
109) Madrid-Móstoles	25,5	9,9	40,1	18	8,1	5,1	3	0,6	P.C.	P.C.
110) Madrid Sur	25	30	17,6	16,7	1,2	3,8	3,1	2	P.B.	P.B.
111) Madrid Norte	24,5	47,4	8	12	3,2	1	1,8	2,2	P.B.	P.B.
112) Madrid Centro	24	33,3	8,2	21	5,4	0,7	7,4	1	P.B.	P.B.
113) Málaga capital 1	23,5	37	9,9	18,9	6,6	2,4	1,1	0,4	P.B.	P.B.
114) Málaga capital 2	23	13,8	17,2	41,2	9,2	2,6	2	0,1	P.D.	P.D.
115) Málaga Oeste	22	38,8	3,8	25	3,2	3,8	1,1	1	P.B.	P.B.
116) Málaga Este	32	27,6	4,2	21,4	7,4	2,7	3,3	1,5	P.A.	P.D.
117) Málaga Centro	32,5	23	14,1	17	8,8	5	1,7	0,8	P.A.	P.D.
118) Murcia capital	33	18,2	20,3	11,1	9,3	5,9	2,4	0,3	P.A.	P.F.
119) Murcia-Cartagena	33,5	19,3	26,1	5,2	1,9	7,4	3,7	3,6	P.A.	P.C.
120) Murcia Este	36,2	24,5	21,4	3,8	4,4	8,3	1,8	0,2	P.A.	P.A.
121) Murcia Oeste	27,3	29,1	17	13,4	7,1	3,3	2,4	0,4	P.B.	P.B.
122) Navarra-Pamplona	57	11	8,6	11,6	8,8	1,6	0,4	0,6	P.A.	P.A.
123) Navarra Sur	66,3	5,8	3,8	12,9	8,1	1	0,9	0	P.A.	P.A.
124) Navarra Norte	36	17,1	13,2	22,6	1,2	2,2	8,4	0,9	P.A.	P.A.
125) Orense Oeste	12,4	8,6	40,2	23	2,9	3,4	7,2	1,7	P.C.	P.C.
126) Orense Este	11,9	9,2	23,2	24,2	7,7	5	3,1	5,7	P.D.	P.C.
127) Palencia	23	37	13,6	12,6	5,6	5,8	1,6	0,8	P.B.	P.B.
128) Pontevedra-Vigo	35,4	13,1	17	21,7	1,4	5,5	5	0,1	P.A.	P.A.
129) Pontevedra Sur	37,6	12,4	29,8	14	0,6	1	1,4	0,9	P.A.	P.A.
130) Pontevedra Cent.	9,3	30,2	28,7	12,8	9,3	2,3	3,2	4,1	P.B.	P.B.
131) Pontevedra Norte	25,1	15	41	8,7	4,1	2,9	1,8	1,7	P.C.	P.C.
132) Salamanca capit.	34,8	27,3	16,6	6,9	8,9	1,1	1,1	2,2	P.A.	P.G.
133) Salamanca prov.	40,2	39,1	4,8	2,7	7,3	5,8	0,9	0,1	P.A.	P.A.
134) Segovia	33	29,6	9,7	3	4,8	19	0,3	0,2	P.A.	P.B.
135) Sevilla capit. 1	36,6	32,6	3,8	3,4	6	12,9	4,6	0,4	P.A.	P.A.
136) Sevilla capit. 2	37	22,4	14,5	13	5,2	4,7	6,1	0,1	P.A.	P.A.
137) Sevilla capit. 3	33,2	22	17,2	12,6	7,2	3,8	2,8	0,6	P.A.	P.G.
138) Sevilla Oeste	51,3	13,6	17,8	4,6	4,4	1,7	2,2	3,6	P.A.	P.A.
139) Sevilla Sur	28,4	24	24,2	5	7	7,7	1,8	1	P.A.	P.C.
140) Sevilla Este	48,1	17,3	11,8	5,8	7,3	6	3,5	0,3	P.A.	P.A.
141) Sevilla Norte	34,4	24,5	14,9	14,8	3,2	2,9	4,4	0,5	P.A.	P.D.
142) Soria	61,2	11	7	11,4	5,4	0,2	1,2	2	P.A.	P.A.
143) Tener.-Sta. Cruz	27	14,2	35,1	17,1	4,1	0,4	0,4	0,8	P.C.	P.C.
144) Tenerife Isla	13,4	29	50,9	2,5	0,6	1,8	0,6	0,1	P.C.	P.C.
145) Ten.-otras islas	33,2	41,3	6	5	8,3	1,9	2	1,3	P.B.	P.B.
146) Tarragona capit.	37,3	37,2	3,8	2,8	9,2	7,2	1,4	0,4	P.A.	P.A.
147) Tarragona Sur	11,8	15,1	52,2	8,9	10,9	3,6	6,6	0,2	P.C.	P.C.
148) Tarragona Norte	15,1	33	15	17	14,1	5,7	1	0	P.B.	P.B.
149) Teruel	27,1	18,3	10,7	19,3	15	2,4	4,2	2	P.A.	P.D.
150) Toledo Oeste	31	3	14,5	37,8	3,9	7,8	1,1	0,5	P.D.	P.D.
151) Toledo Este	25,2	27,1	5,7	31	5	1,6	3	0,1	P.B.	P.D.

Desde el voto hasta el escaño

Circunscripción	PA	PB	PC	PD	PE	PF	PG	PH	esc.may.	esc.prop.
152) Valencia cap. 1	45,1	14,3	12,3	21,7	0,2	0,3	5,7	0,4	P.A.	P.A.
153) Valencia cap. 2	28,2	24	14,9	11,6	0,3	3,1	1	6,3	P.A.	P.H.
154) Valencia cap. 3	29	43,5	13,7	4,3	2,1	4,2	2,9	0,2	P.B.	P.B.
155) Valencia Oeste	38,7	26,4	22,6	2,8	3,3	1,3	4	1	P.A.	P.A.
156) Valencia Sur	40,2	29	16,8	0,6	5,4	0,9	5,8	1,2	P.A.	P.A.
157) Valencia Sudeste	38,2	40,1	10,4	2,6	2,8	3	2	0,7	P.B.	P.A.
158) Valencia Este	27,8	32,3	33,6	1,8	1,3	1,1	1,4	1,1	P.C.	P.B.
159) Valencia Nordes.	29,1	28,1	35,6	3,9	1,7	1	0,4	2	P.C.	P.C.
160) Valencia Norte	21,8	9,4	40,7	12	3,4	8,7	1	2,2	P.C.	P.C.
161) Valladolid cap.	28,2	22,2	14,6	12,4	4,6	4	11,7	0	P.A.	P.G.
162) Valladolid prov.	17,2	28,4	21,1	13,8	6	4,9	6,4	1,3	P.B.	P.G.
163) Vizcaya-Bilbao 1	14,9	14,6	16,6	17	9	24	3	0,3	P.F.	P.D.
164) Vizcaya-Bilbao 2	12	38,2	18,9	11,5	4,3	11,7	3,4	0,4	P.B.	P.B.
165) Vizcaya-Baracal.	13,2	11	29,1	29	2,3	13	1,6	0,2	P.C.	P.C.
166) Vizcaya Oeste	17,8	15,4	27,2	23,7	5,6	7,1	2	0,9	P.C.	P.C.
167) Vizcaya Centro	32,9	33	12,4	11,9	1,4	6,1	0,2	2	P.B.	P.B.
168) Vizcaya Este	24,1	12,1	21,8	16,8	18,6	5	1	0,7	P.A.	P.D.
169) Zamora	14	19	14,2	12,8	29,4	3,3	5,9	1	P.E.	P.E.
170) Zaragoza cap. 1	18,5	37,3	5,2	11,6	13,2	7,5	5	0,1	P.B.	P.B.
171) Zaragoza cap. 2	31	39,1	6,7	6,7	10,2	2,5	4,4	0,4	P.B.	P.B.
172) Zaragoza cap. 3	59,4	14,1	9	4	1,2	9	3	0,2	P.A.	P.A.
173) Zaragoza prov.	4,1	34,1	44	8,7	1,4	4	2,4	1,1	P.C.	P.B.
174) Ceuta	22	14	9,8	36,6	5,6	4,4	6	2	P.D.	P.D.
175) Melilla	15,4	11,4	49,6	5	6,4	5,1	5,1	1,3	P.C.	P.C.

1.6. Resultados globales por partidos

Partido	Votos	Porcentaje	escaños mayoritarios	Escaños proporcionales	Escaños totales
A	7850000	30,1%	82	53	137
B	5830000	22,4%	38	39	77
C	5070000	19,5%	33	34	67
D	3150000	12,1%	9	21	30
E	1880000	7,2%	8	13	21
F4	1290000	4,9%	5	9	14
G	730000	2,8%	0	5	5
H	200000	0,7%	0	1	1

RESUMEN: La proporcionalidad y la mayoría constituyen los dos extremos en torno a los cuales gira el debate sobre los sistemas electorales contemporáneos; si el primero de ellos representa una apuesta por el mejor reflejo de la voluntad democrática de una nación, los sistemas mayoritarios abogan por facilitar el gobierno del país frente a las tensiones de la fragmentación política.

La Constitución española de 1978 y la actual ley electoral (Ley Orgánica 5/1985 de 19 de Junio, de Régimen Electoral General), responden a esta bipolaridad con un acertado modelo mixto de elección del Congreso que, sin embargo, no está exento de críticas, centrándose éstas principalmente en el déficit democrático que provoca el sistema de listas bloqueadas, y en la falta de proporcionalidad entre el número de votos que las distintas formaciones políticas precisan a la hora de obtener un escaño.

Planteamos un modelo, igualmente mixto, pero que permite responder adecuadamente tanto a la correcta plasmación de la soberanía popular en número de diputados, como a las necesidades de gobernabilidad que requiere un Estado democrático

de derecho, aminorando, en todo caso, el exceso de protagonismo de los partidos políticos en los procesos electorales. Para ello, proponemos una división más precisa de las circunscripciones electorales, y un sistema de cómputo puramente proporcional, con el fin último de acercar lo más posible al ciudadano la elección de su representante. Asimismo, se acompaña un detallado ejemplo práctico que clarifica notablemente la propuesta, ante el riesgo de perderse en el mar de cifras que una proposición de este tipo siempre conlleva.

ABSTRACT: Proportional representation and majority are the extremes upon which the debate about the contemporary electoral systems treat about. If the first one of them represents a bet for the best democratic's assent reflexion of a nation, the majority systems pretend to make easier the country's government facing the strains of the fragmentary politics. Spanish Constitution of 1978 and the actual electoral law (Ley Orgánica 5/1985 de 19 de Junio, de Régimen Electoral General), accept this bipolarity with a mixed election model of the Congress that's being criticized mostly because of the democratic deficit. This one provokes the blocked lists' system. It's also a critic the fault of proportion between the number of votes the different political forms need at the time of getting a seat.

We establish a model, mixed too, that allows to answer adequately the correct form of popular sovereignty in Congress members' number, so as the needs to govern of a democratic State of Right, lessening if necessary, the excess of protagonism of the political parties at the electoral process. With that intention, we suggest an accurate division of the electoral circumscriptions, and a computation system completely proportional, trying to get the citizen as closer as he can to his/her representative election. Just so, there's also a practical example with details to clarify the proposal to avoid the risk of numbers a suggestion of this kind can bring out.

* Traducción realizada por Rocío López Achútegui, Traductora.