

Satisfacción de los adultos mayores con el programa socioeducativo de las Casas de encuentro de Chile

Marlene Araya Cuello¹; María del Mar Fernández Martínez²; Carmen María Hernández Garre³; José Juan Carlos Carrión Martínez⁴

Recibido: 27/07/2019 / Revisado: 15/10/2019 / Aceptado: 13/02/2020

Resumen. Las Casas de encuentro en Chile son lugares donde las personas adultas mayores acuden durante el día con el objeto de realizar actividades en favor de un envejecimiento activo y en donde se llevan a cabo programas de actividades socioeducativas. Este trabajo ha estudiado la satisfacción de las personas adultas mayores con respecto a la formación que reciben. El diseño de la investigación es de carácter no experimental, descriptivo. El contexto del estudio ha sido la Casa de encuentro de Valparaíso con una participación de 205 personas adultas mayores. Los datos se han obtenido a través de un cuestionario de elaboración ad hoc con una escala de tipo Likert. Los resultados han revelado como hallazgos principales, el alto nivel de satisfacción de las personas adultas mayores, no estando este relacionado con los rasgos sociodemográficos de las personas adultas mayores como género, nivel de instrucción u ocupación previa, y sí con sus expectativas previas. La conclusión general es que estos programas son fuente de satisfacción en las personas adultas mayores, más allá de las competencias singulares que en cada caso pretendan promover en estos, debiendo ser una de las claves que orienten las políticas sociales para el envejecimiento activo que emergen como una necesidad cada vez mayor.

Palabras clave: personas mayores; bienestar social; programas socioeducativos; centros de mayores; calidad de vida.

Sumario: Introducción. 1. Justificación. 1.1. Las Casas de encuentro. 1.2 El programa socioeducativo. 2. Objetivos. 3. Método. 3.1. Hipótesis. 3.2. Muestra. 3.3. Instrumento y procedimiento. 4. Resultados. 5. Discusión y conclusiones. 6. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Araya Cuello, M. *et al* (2020) Satisfacción de los adultos mayores con el programa socioeducativo de las Casas de encuentro de Chile. *Cuadernos de Trabajo Social*, 33(1), 271-283.

Introducción

El fenómeno del envejecimiento poblacional es un hecho presente a nivel mundial, resultado de varios factores, entre los que encontramos el desarrollo de las ciencias biomédicas y de las innovaciones tecnológicas, puesto que hay una mejora de la salud de las personas, reducción de la mortalidad, aumento de la expectativa

de vida y con los cambios socioculturales se observa una reducción de la tasa de natalidad y fecundidad (Arenas Massa y Finschi Peñaloza, 2012).

Las proyecciones comparadas entre los años 2005 al 2050 demuestran este fenómeno. Así, en el caso de España, el número de personas en el tramo de 65 a 79 años está previsto que aumente el 39,22% en la primera mitad

¹ Universidad de Valencia, España
marlene.araya@uv.cl

² Universidad de Huelva, España
mar.fernandez@dstso.uhu.es

³ Universidad de Almería, España
cmhgarre@ual.es

⁴ Universidad de Almería, España.
jcarrión@ual.es

del siglo XXI. A su vez, el tramo de 80 años y más se estima que ese crecimiento sea del 75,21% (Ayuso y Holzmann, 2014). Situación semejante se da en el caso de América Latina, en donde las características demográficas del envejecimiento señalan que a mediados de este siglo América Latina y el Caribe tendrán 112 habitantes de 60 años o mayores por cada 100 de 15 años o menores, y en América del Norte esta proporción será de 148 a 100 (Damianovic, 2008).

El impacto de esta situación se pone de manifiesto en las diferentes esferas de la vida en sociedad a nivel económico, sociopolítico, cultural, educacional o asistencial, así como en los medios de comunicación, por lo que se convierte en una oportunidad de transformación de las políticas sociales y de mejorar la calidad de vida de los adultos mayores.

En el caso de Chile, la preocupación por las personas mayores comienza en la década de los 90. Sin embargo, la importancia ha variado según los gobiernos de turno. Cabe mencionar que Chile en el año 2017 ratificó la Convención Interamericana de Protección de los Derechos Humanos para las Personas Mayores (Organización de Estados Americanos, 2015), lo que ha significado el reconocimiento del derecho de la persona mayor a una vida plena, independiente y autónoma, con salud, seguridad e integración. En síntesis, una vida digna y el respeto de los derechos humanos como cualquier persona, sin discriminación fundada en la edad.

1. Justificación

En el escenario social descrito, las personas mayores emergen como un colectivo heterogéneo, que presenta diversas necesidades de índole social, educativa, física y psíquica. Las personas mayores ajenas al mundo laboral deben continuar con sus vidas, y este continuar lo realizan de diversas formas, siendo un eje central la educación (Choi y Hori, 2016).

Los cambios realizados en la estructura familiar, los problemas de síndrome de nido vacío, la viudez, la necesidad de compartir con otros, de ocupar el tiempo libre y de ocio, de aprender nuevas cosas, hacen que las personas mayores acudan a diversos establecimientos diseñados para suplir estas necesidades. Entre estos se encuentran los centros sociales, los clubes, los centros de participación activa en

España o las Casas de encuentro en Chile. En suma, lugares donde reunirse y recibir, a través de actividades socioeducativas, conocimientos con relación a diversos temas.

Conocer qué piensan las personas mayores, qué sienten, por qué acuden a estos centros, se ha convertido en una interrogante, singularmente en el contexto chileno. En este sentido, las Casas de encuentro en Chile presentan ya una trayectoria como lugares donde las personas mayores concurren durante el día, con el objeto de realizar actividades a favor de un envejecimiento activo. Sin embargo, no existen estudios sobre la satisfacción de sus usuarios con el programa formativo que en ellas se desarrolla.

1.1. Las Casas de encuentro

En los años 1990 Chile ya era uno de los países más envejecidos de América Latina y no había una respuesta del Estado para mejorar la calidad de vida de las personas mayores. Por ello, fue creado el Comité Nacional para el Adulto Mayor, y ya en el año 1996 se trabajaba en una propuesta legislativa que dio origen a la creación del Servicio Nacional del Adulto Mayor (SENAMA) en el año 2003, con una perspectiva de envejecimiento activo, la cual venía generándose en Chile desde 1996 (Carreño Cea, Navarro Sánchez y Sánchez Aguado, 2017).

En Chile el fenómeno del envejecimiento tuvo como consecuencia que se brindara a la población una serie de mecanismos centrados en dar respuesta a las necesidades que la población de adultos mayores demandaba, como es la satisfacción de sus necesidades de ocio y tiempo libre, educación desde el punto de vista físico, biológico y social. Así, el ya citado SENAMA desarrolló una serie de establecimientos para brindar atención a personas mayores. Entre los que se encuentran los siguientes:

- Viviendas tuteladas
- Establecimientos de Larga Estadía (ELEAM)
- Clubes de adultos mayores
- Casas de encuentro
- Centros de día

Centrándonos en nuestro contexto de estudio, las Casas de encuentro son espacios de encuentro, aprendizaje, vinculación y recreación de las personas mayores con sus pares, en co-

herencia con la Política Nacional para el Adulto Mayor (Gobierno de Chile, 1996), con una cobertura anual en torno a unos 1.000 adultos mayores a nivel nacional. El SENAMA en la actualidad administra directamente siete Casas de encuentro, quedando aun otras cinco que no le han sido traspasadas y que son gestionadas por el Instituto de Previsión social. En concreto la Casa de encuentro de Valparaíso inició sus actividades en el mes de julio del año 2005 y fue inaugurada el 29 de septiembre del mismo año (Caballero Astudillo, Leiva Varas y Miranda Mella, 2006).

Atendiendo al escenario institucional centrado en las Casas de encuentro para personas mayores de Chile se puede señalar que éstas promueven el desarrollo personal y la participación social de los adultos mayores a través de la oferta de cursos y actividades programadas en base a ejes temáticos como son: mantenimiento físico, educativo- cognitivo y artístico cultural.

Estas tienen como objetivo general fomentar el envejecimiento activo de las personas mayores y los objetivos específicos se concretan en promover el crecimiento y desarrollo personal y sociocultural, mejorando por ende su calidad de vida, así como posibilitar la participación ciudadana y la expresión cultural de las personas mayores (Araya, Herrera y Rubio, 2017).

Las Casas de encuentro están orientadas a generar espacios de interacción y acogida a los hombres y mujeres, adultos mayores y personas con discapacidad. Sus instalaciones están especialmente habilitadas para el desarrollo de actividades recreativas, educativas, culturales y asociativas, cuya administración está a cargo de los propios adultos mayores (ídem.). En el devenir de estas instituciones se han revelado como un instrumento social tendente a potenciar las capacidades existentes en las personas mayores, siendo instancias de interacción, creatividad, crecimiento personal y comunitario, conforme a las necesidades que presentan las personas mayores, permitiéndoles desarrollar y fomentar sus capacidades de autogestión.

Por otro lado, las Casas de encuentro constituyen una red social secundaria de apoyo para las personas mayores. Así, promueven compañía social entendida como una relación creada para realizar labores cotidianas o solo para llevar a cabo una tarea en específico: el apoyo emocional, la orientación y guía cog-

nitiva, ayuda material y/o servicios, todo ello sustentado en un contexto de empatía, donde prevalecen los lazos de amistad y la confianza para el desarrollo de tareas.

Las personas mayores que acuden a la Casa de encuentro lo hacen con el fin de complementar sus necesidades en diferentes ámbitos, además de formar lazos afectivos que podrán mejorar el estado psicológico, y esto se complementa con el ejercicio de diferentes actividades con el fin de expresar un deseo de mantener una vejez con mayor actividad, para un sostenimiento efectivo de las habilidades que han desarrollado las personas durante toda su vida (Araya *et al.*, 2017).

En estas Casas de encuentro se promueve la cultura a través del ocio, las actividades artísticas, físicas y educativas, cuyo impacto positivo se ve reflejado en áreas como la salud, la autonomía, el área psicológica y social. Por lo tanto, los beneficios que se persiguen para las personas mayores que acuden a estos centros son muy variados y similares a los de otros centros y/o instituciones de perfil semejante (Hinojo Lucena, 2017; Villar Posada, Celdrán, Castro, Serrat Fernández y Cannella, 2018).

1.2. El programa socioeducativo

En cuanto a la intervención socioeducativa, es muy diversa la propuesta que desarrollan, como por ejemplo: los cursos de computación que posibilitan un mayor acercamiento intergeneracional, ya que la alfabetización digital se ha constituido como un elemento de importancia real para las personas mayores en cuanto al establecimiento de comunicación con sus hijos o nietos a los que no ven frecuentemente (Lipphardt, Held, Leen-Thomele y Hain, 2018). Los cursos de cocina, taichí, baile y pintura influyen en el establecimiento de nuevas relaciones y en el estado anímico de las personas adultas mayores, contribuyendo de esta manera a prevenir situaciones de soledad, inactividad y aislamiento. La realización de actividad física mejora la calidad de vida de las personas mayores y debería ser una obligación puesto que existirían aspectos psicológicos en los cuales se reflejaría su influencia (Martínez San Esteban y Calvo Lluch, 2014; Bataglia *et al.*, 2016).

Las Casas de encuentro son autogestionadas por los usuarios. En lo que respecta a la financiación de las actividades, talleres, cursos, etc. tienen una procedencia mixta: por

una parte a través de la participación pública y, por otra parte, satisfaciendo total o parcialmente los usuarios el coste de las actividades. El SENAMA también implementa talleres específicos sin costo, lo que trae consigo que la oferta programática de talleres y actividades se implementen según la lógica de lo que se pueda costear y lo que SENAMA considere como pertinente a esta institución. Las actividades formativas que se implementan en las Casas de encuentro a nivel nacional conforman su programa socioformativo en torno a talleres organizados en tres áreas (Cuadro 1) similares a las reseñadas por Bugallo Carrera (2013).

- Área Cultural y Social, encargada de fomentar la participación cultural y el entorno, poniendo el énfasis en las interacciones sociales.
- Área cognitiva, relacionada con la ejecución de talleres que favorezcan la agilidad mental, memoria, niveles de atención, lenguaje y cálculo, como también las habilidades motoras y viso-espaciales.
- Área física, comprendida como la capacidad funcional de la persona mayor. La ejecución de estas actividades tiene beneficios en la salud física de la persona mayor, como también de tipo psicológico.

Cuadro 1: Distribución de talleres por áreas de promoción.

CULTURAL y SOCIAL	COGNITIVO	FISICO
Cocina Internacional Literatura Teatro Historia Manualidades Inglés francés	Memoria Computación Pintura al óleo	Baile entretenido Baile internacional Gimnasia Flamenco Tango Yoga Taekwondo Tai-Chiaiai

Fuente: Elaboración propia

2. Objetivos

Como objetivo general nos planteamos indagar en la experiencia de las personas adultas mayores para conocer la satisfacción de estos usuarios participantes en las actividades formativas de la Casa de encuentro con respecto a la formación que reciben en ella.

Como objetivos específicos señalamos:

- Analizar la influencia o relación de variables como género, edad, ocupación y nivel de instrucción.
- Conocer la relación del grado de satisfacción de las personas adultas mayores con el programa formativo y variables propias del proceso de enseñanza aprendizaje.
- Estudiar la relación entre satisfacción con el programa formativo y sus expectativas hacia él.

3. Método

El diseño de la investigación posee un carácter no experimental transeccional, siendo su alcance exploratorio-descriptivo, puesto que pretende examinar y describir un tema o problema de investigación poco estudiado, analizándolo y describiendo sus principales manifestaciones (Albert Gómez, 2007; Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2014).

3.1. Hipótesis

A partir de nuestro objeto de investigación se plantearon varias hipótesis conceptuales, una descriptiva y cuatro relacionales (Hueso González y Cascant i Sempere, 2012):

- Hipótesis 1:* Las personas adultas mayores se encuentran satisfechas con el programa

socioformativo impartido por la Casa de encuentro.

- b. *Hipótesis 2:* La satisfacción de las personas adultas mayores con el programa socioeducativo de la Casa de encuentro no está relacionada con variables sociodemográficas, como género, edad, ocupación o nivel de instrucción.
- c. *Hipótesis 3:* La satisfacción de las personas adultas mayores con el programa socioeducativo de la Casa de encuentro está relacionada positivamente con variables didácticas del proceso socioformativo.
- d. *Hipótesis 4:* La satisfacción de las personas adultas mayores con el programa socioeducativo de la Casa de encuentro está relacionada positivamente con sus expectativas sobre el propio programa socioformativo.
- e. *Hipótesis 5:* La satisfacción de las personas adultas mayores con el programa socioeducativo de la Casa de encuentro está relacionada positivamente con la percepción global de la calidad del programa.

3.2. Muestra

En el contexto de la Casa de encuentro de Valparaíso la población objeto de estudio está constituida por 400 adultos mayores que participan en la Casa de encuentro que, en nuestro caso, coincidía con el marco muestral, habiendo estado constituida la unidad muestral del estudio por 205 adultos mayores participantes, cumpliendo con un margen de error del 5% y el 95% de nivel de confianza. Para seleccionar los adultos mayores de la muestra, se utilizó un muestreo de conveniencia (Hueso González y Cascant i Sempere, 2012), comprobando que presentaban unos determinados rasgos tales como: aptos cognitiva y sensorialmente para contestar, y la voluntariedad concretada en un consentimiento informado. Así, la muestra presentaba las siguientes características: personas mayores de 60 años, con un rango de edad de 61 a 91, con una media de 72.7 años.

Se trata de un colectivo altamente feminizado: el 88% de nuestra muestra son mujeres, mientras que el 12% corresponde al género masculino (Tabla 1). Esta situación se corrobora por el estudio de Mogollón (2018) en el que se destacaba la predominancia femenina en este tipo de centros con algo más del 80%, dato que se aproxima al que hemos encontrado.

Tabla 1: Distribución de la muestra por edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
60 a 70 años	74	36,1	36,1
71 a 80 años	119	58,0	58,0
81 a 90 años	11	5,4	5,4
91 años y más	1	,5	,5
Total	205	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia

Con respecto al nivel de instrucción de las personas mayores, el 49% de los adultos mayores que participaron en la investigación tienen un nivel de instrucción correspondien-

te a la enseñanza universitaria. El 29% posee un nivel de instrucción correspondiente a enseñanza media, el 17% a enseñanza técnica y el 5% un nivel de enseñanza básica (Tabla 2).

Tabla 2: Distribución de la muestra según nivel de instrucción

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Básica	11	5,4	5,4
Media	60	29,3	29,3
Técnica	34	16,6	16,6

Universitaria	100	48,8	48,8
Total	205	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia

Por último, en esta descripción sociodemográfica de la unidad muestral la mayor parte de los adultos mayores que han participado en el

estudio, el 44.9%, tiene una formación universitaria (Tabla 3).

Tabla 3: Distribución de la muestra según la ocupación durante la vida laboral

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Sin ocupación	32	15,6	15,6
Oficio sin calificación	18	8,8	8,8
Oficio con calificación	25	12,2	12,2
Técnico calificado	38	18,5	18,5
Profesional universitario	92	44,9	44,9
Total	205	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia.

3.3. Instrumento y procedimiento

Los datos se han obtenido a través de un cuestionario de elaboración *ad hoc* (Cuadro 2), el cual estructura la información en bloques que responden a cuatro grandes categorías (Cuadro 3). La escala de valoración es de tipo Likert: 1. Muy en desacuerdo, 2. En Desacuerdo, 3. De acuerdo y 4. Muy de acuerdo. La validación de contenido se realizó mediante juicio de expertos y en una aplicación piloto con un grupo de 12 adultos mayores usuarios de la Casa de encuentro a los que se tuvo acceso. El análisis se ha realizado con el paquete informático SPSS 23.

El coeficiente de consistencia interna se ha calculado con el estadístico Alpha de Cronbach, arrojando el valor de 0.83 que representa un valor aceptable (Oviedo y Campo Arias, 2005).

4. Resultados

a. Hipótesis 1: Las personas adultas mayores se encuentran satisfechos con el programa socioformativo desarrollado por la Casa de encuentro

Después de la aproximación a los descriptivos de cada una de los bloques categoriales que recaban la opinión de las personas adultas mayores sobre distintos aspectos del programa socioformativo que les ofrece y desarrolla la Casa de encuentro, se verifica y, por lo tanto, se acepta la hipótesis de la satisfacción de las personas adultas mayores, y no solo en el indicador específico de satisfacción, sino en todos y cada uno de los aspectos parciales con medias de valoración significativamente muy altas en todas la variables categoriales (Tabla 4).

Tabla 4 : Comparación de medias muestra única*

Bloques/(Sub)categorías	Media	Desviación estándar	Diferencia de medias	t	Sig. (bilateral)
I.1.Aspectos didácticos	3,9590	,15172	2,95902	279,245	,000
I.2.Dominio Relaciones Interpersonales	3,9854	,11780	2,98537	362,837	,000
I.3.Recursos motivacionales	3,9600	,12895	2,96000	328,667	,000
I.4.Aspectos evaluativos	2,0293	,24301	1,02927	60,644	,000
II. Calidad	2,9576	,39829	1,95756	70,372	,000
III. Expectativas	3,9366	,29849	2,93659	140,861	,000

IV. Satisfacción global 3,9561 ,20538 2,95610 206,081 ,000

* Valor de prueba=1

Fuente: Elaboración propia

Cuestionario Personas Mayores Casa de Encuentro

Estimado (a): El presente documento es anónimo y su aplicación será de utilidad para mi investigación, por ello pido su colaboración. Marcar con cruz (X) la respuesta que considere adecuada con su punto de vista, según las siguientes alternativas: 1. Muy en desacuerdo; 2.En desacuerdo; 3.De acuerdo; 4.Muy de acuerdo.

001.GÉNERO	MASC	FEM	002.EDAD:				003.NIVEL DE INSTRUCCIÓN							
							ENS.BAS	ENS.MED	ENS.TEC	ENS.UNIV				
004.¿EN QUÉ GRUPO SITUARIA LA PROFESIÓN EN QUE DESARROLLO EN SU VIDA LABORAL?														
No trabajo, fui dueña de casa		Oficio sin calificación		Oficio con calificación		Técnico calificado		Profesional Universitario		Otro				
005. ¿PARTICIPA EN ALGUNA ACTIVIDAD EN IGLESIAS, CLUBES DEPORTIVOS U OTROS?								SI		NO				
I	PROCESO DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE									1	2	3	4	
I.1.Aspectos didácticos														
006	Da a conocer el programa del curso, el para qué es importante y el cómo lo hará.													
007	Demuestra manejo de la información que se requiere para el curso													
008	Identifica al comienzo de cada curso los objetivos generales y específicos que se persiguen													
010	Explica con claridad													
012	Relaciona conceptos o temas con otros ya aprendidos													
I.2.Dominio de las relaciones interpersonales en el aula											1	2	3	4
017	Durante la clase se respeta la opinión de los alumnos													
018	Tiene en cuenta las necesidades de los estudiantes para obtener mejores resultados													
020	El profesor se muestra accesible													
021	El profesor muestra interés por sus alumnos													
I.3.Recursos motivacionales empleados											1	2	3	4
009	Durante el desarrollo del curso estimula a los alumnos a superar las dificultades del aprendizaje													
011	Transmite interés por el curso													
013	Consigue mantener la atención del alumno													
015	Estimula el profesor la importancia del taller													
019	El profesor o monitor del taller le dice que bien lo hizo.													
I.4.Aspectos evaluativos											1	2	3	4
024	El profesor explica las instrucciones o normas en cuanto a evaluaciones, asistencia y comportamiento													
026	El profesor evalúa de acuerdo a lo explicado en clases.													
027	El profesor informa a los alumnos de los resultados del curso y sus evaluaciones													
II	CALIDAD DE LA FORMACION									1	2	3	4	
028	El grado de dificultad del curso es el adecuado													
029	Se realizan evaluaciones en cada curso													
030	Tengo claro los criterios que se evaluarán en el curso													
031	La oferta de cursos que brinda la Casa de Encuentro me parece suficiente													
023	El profesor asiste puntualmente a las clases respetando los horarios establecidos													
032	La cantidad de monitores o profesores es la adecuada													
033	La calidad de los monitores en su totalidad es la adecuada													
034	Los horarios en que se dictan los cursos son adecuados													
035	Se toman las medidas para solucionar las quejas e inquietudes que transmiten los alumnos													
036	La infraestructura de las salas donde se imparten los cursos es adecuada (iluminación, sillas y calefacción)													
III	EXPECTATIVAS DEL ADULTO									1	2	3	4	
037	En conjunto los cursos han respondido a mis expectativas													
038	Seguiría asistiendo a los cursos impartidos por la Casa de Encuentro													
IV	GRADO SATISFACCIÓN DEL ADULTO									1	2	3	4	
039	En general estoy satisfecho con las clases que recibí													
040	Considero que la materia que se imparte es de interés para mi desarrollo													
041	Considero que he aprendido bastante en la Casa de Encuentro con los cursos impartidos													

Muchas Gracias por su participación

Cuadro 2 . Cuestionario satisfacción personas mayores . Fuente: Elaboración propia.

Categoría	Subcategoría/Descriptor
1. Proceso enseñanza aprendizaje	I.1. Aspectos didácticos I.1.1. Da a conocer el programa del curso, el para qué es importante y el cómo lo hará. I.1.2. Demuestra manejo de la información que se requiere para el curso I.1.3. Identifica al comienzo de cada curso los objetivos generales y específicos que se persiguen I.1.4. Explica con claridad I.1.5. Relaciona conceptos o temas con otros ya aprendidos.
	I.2. Dominio de las relaciones interpersonales en el aula I.2.1. Durante la clase se respeta la opinión de los alumnos. I.2.2. Tiene en cuenta las necesidades de los estudiantes para obtener mejores resultados I.2.3. El profesor se muestra accesible I.2.4. El profesor muestra interés por sus alumnos
	I.3. Recursos motivacionales empleados I.3.1. Durante el desarrollo del curso estimula a los alumnos a superar las dificultades del aprendizaje I.3.2. Transmite interés por el curso I.3.3. Consigue mantener la atención del alumno I.3.4. Estimula el profesor la importancia del taller I.3.5. El profesor o monitor del taller le dice que bien lo hizo.
	I.4. Aspectos evaluativos I.4.1. El profesor explica las instrucciones o normas en cuanto a evaluaciones, asistencia y comportamiento I.4.2. El profesor evalúa de acuerdo a lo explicado en clases. I.4.3. El profesor informa a los alumnos de los resultados del curso y sus evaluaciones
2. Calidad de la formación	2.1 El grado de dificultad del curso es el adecuado. 2.2 Se realizan evaluaciones en cada curso. 2.3 Tengo claro los criterios que se evaluarán en el curso 2.4 La oferta de cursos que brinda la Casa de Encuentro me parece suficiente. 2.5 El profesor asiste puntualmente a las clases respetando el horario establecido. 2.6 La cantidad de monitores o profesores es la adecuada. 2.7 La calidad de los monitores en su totalidad es la adecuada. 2.8 Los horarios en que se dictan los cursos son adecuados. 2.9 Se toman las medidas para solucionar las quejas e inquietudes que transmiten los alumnos. 2.10 La infraestructura de las salas donde se imparten los cursos es adecuada (iluminación, sillas y calefacción).
3. Expectativas	3.1 En conjunto los cursos han respondido a mis expectativas. 3.2 Seguiría asistiendo a los cursos impartidos por la Casa de Encuentro. 3.3 Lo que me motiva a asistir a los cursos es:
4. Grado de satisfacción	4.1 En general estoy satisfecho con las clases que recibí. 4.2 Considero que la materia que se imparte es de interés para mi desarrollo. 4.3 Considero que he aprendido bastante en la Casa de Encuentro con los cursos impartidos.

Cuadro 3. Asociación (sub)/categorías-ítem. Fuente: Elaboración propia

b. Hipótesis 2: La satisfacción de las personas adultas mayores con el programa socioeducativo de la Casa de encuentro no está relacionada con variables sociodemográficas de los adultos mayores como género, edad, ocupación y nivel de instrucción

Con respecto a la posible relación de la satisfacción de las personas adultas mayores de la Casa de encuentro con aspectos relativos a su perfil personal, podemos señalar que la hipótesis planteada, en el sentido que preveíamos que no habría relación entre el grado de satisfacción y esos rasgos personales, se ha verificado en cada uno de ellos: género y voluntariado sometidos a contraste mediante una prueba de comparación de medias en muestras independientes, edad a través de una análisis de correlación, así como los niveles de instrucción y tipo de ocupación durante su etapa laboral activa mediante ANOVA de un factor⁵. En ninguna de las pruebas es-

tadísticas señaladas se han encontrado valores significativos de los estadísticos de referencia de cada una de ellas, lo que en este caso nos permite aceptar la hipótesis.

c. Hipótesis 3: La satisfacción de los adultos mayores con el programa socioeducativo de la Casa de encuentro está relacionada positivamente con variables del proceso de enseñanza aprendizaje

Nuestra hipótesis sobre el grado de satisfacción de las personas adultas mayores con el programa socioformativo estaría positivamente relacionada con aspectos o variables del proceso de enseñanza-aprendizaje como son algunos aspectos didácticos, el manejo de interacciones en el aula, uso de recursos motivacionales y/o aspectos evaluativos curriculares, no se ha confirmado en los resultados a través de un análisis de correlaciones⁶, no habiéndolo-

⁵ Se opta por no incluir las tablas de los resultados que arrojan valores de contraste no significativos, y que en este caso suponen la no relación, y en consecuencia la aceptación de la hipótesis.

⁶ Admitiendo que para este tipo de análisis sensu estricto existen las limitaciones para la consideración como variables de escala o intervalo a las variables calculadas que representan a las seis categorías, así como la falta de la condición de normalización

se encontrado ninguna relación significativa entre la satisfacción de las personas adultas mayores y tales variables del proceso de ense-

ñanza aprendizaje (Tabla 5). Lo que conlleva el rechazo de la hipótesis.

Tabla 5: Correlación de Pearson entre las variables Satisfacción global y variables del proceso de enseñanza aprendizaje

		IV. Satisfacción global
I.1.Aspectos didácticos	Correlación de Pearson	,110
	Sig. (bilateral)	,117
	N	205
I.2.Dominio Relaciones Interpersonales	Correlación de Pearson	,092
	Sig. (bilateral)	,192
	N	205
I.3.Recursos motivacionales	Correlación de Pearson	,069
	Sig. (bilateral)	,325
	N	205
I.4.Aspectos evaluativos	Correlación de Pearson	,026
	Sig. (bilateral)	,713
	N	205

Fuente: Elaboración propia

d. Hipótesis 4: La satisfacción de las personas adultas mayores con el programa socioeducativo de la Casa de encuentro está relacionada positivamente con las expectativas de las personas adultas mayores sobre el programa socioformativo

Se constata una relación positiva significativa entre las expectativas de las personas adultas mayores hacia el programa de la Casa de encuentro y la satisfacción autoinformada, apre-

ciada no solo a través de una correlación muy significativa, con un valor r de Pearson de .727 y $p < .000$ (Tabla 6), sino que se puede obtener la predicción lineal de la satisfacción a partir de las expectativas (Tabla 7), lo que nos evidencia que las expectativas de las personas adultas mayores con respecto al programa no solo no se ven defraudadas, sino que podemos encontrar una relación lineal entre ellas, por tanto se acepta la hipótesis.

Tabla 6: Correlación de Pearson entre las variables Satisfacción global y Expectativas de los adultos mayores

		III. Expectativas	IV. Satisfacción global
III. Expectativas	Correlación de Pearson	1	,727**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	205	205

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

constatada mediante la prueba de Shapiro-Wilk, se aborda el análisis con esos supuestos limitantes para el cálculo de la correlación de Pearson y el de la regresión lineal de modo meramente indicativo. Ello a su vez nos hace adoptar una posición conservadora y solo abordar la regresión como dos análisis indicativos, a partir de la regresión lineal simple y no una regresión lineal múltiple en donde la Satisfacción fuese la variable dependiente y la Calidad y Expectativas las variables predictoras.

e. Hipótesis 5: La satisfacción de las personas adultas mayores con el programa socioeducativo de la Casa de encuentro está relacionada positivamente con la percepción global de la calidad del programa.

Tabla 7: Regresión lineal simple entre las variables Satisfacción global y Expectativas de los adultos mayores

Variable dependiente: IV. Satisfacción global					
Variable predictora: III. Expectativas	<i>F</i>	β	<i>R</i> ²	<i>t</i>	<i>p</i>
	228,004	,727	,529	15,100	,000

Fuente: Elaboración propia

Se constata una significativa relación positiva entre la percepción global de calidad que las personas adultas mayores manifiestan sobre el programa de la Casa de encuentro y la satisfacción declarada, tanto apreciada a través de la correlación muy significativa, con un valor *r* de Pearson de .383 y *p*<.000 (Tabla 8),

como en la predicción lineal que de la satisfacción podemos hacer a partir de las valoración de la calidad que realizan los adultos mayores (Tabla 9), lo que nos evidencia que una valoración del programa como de calidad se proyecta linealmente sobre la satisfacción, y permite aceptar nuestra hipótesis.

Tabla 8: Correlación de Pearson entre las variables Satisfacción global y percepción de calidad del programa por los adultos mayores

		II. Calidad	IV. Satisfacción global
II. Calidad	Correlación de Pearson	1	,383**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	205	205

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9: Regresión lineal simple entre las variables Satisfacción global y percepción de calidad del programa por los adultos mayores

Variable dependiente: IV. Satisfacción global					
Variable predictora: II. Calidad	<i>F</i>	β	<i>R</i> ²	<i>t</i>	<i>p</i>
	34,814	,383	,147	5,900	,000

Fuente: Elaboración propia

5. Discusión y conclusiones

En primer lugar, podemos concluir que la satisfacción es alta, sin matices y de manera muy generalizada, con lo que se corroboran estudios como el de Lipphardt *et al.* (2018), en este caso con programas formativos centrados en las tecnologías de la información y la comunicación, pero que también generaban en las personas mayores de diferentes nacionalidades importantes grados de satisfacción. Así como

con el estudio de Cha (2018), que viene a apoyar lo positivo de los programas socioeducativos con personas adultas mayores al margen de los contenidos específicos que aborden, o las investigaciones de Boulton-Lewis, Aird y Buys (2016), Choi y Hori (2016) o Ibrahim, Abolfathi Momtaz y Hamid (2013) que refrendaban la necesidad de los programas para favorecer un envejecimiento activo y una vida satisfactoria de las personas adultas mayores. Esta es una cuestión que se reitera en otros es-

tudios. Así, Dillard *et al.* (2018), en un programa con escasa relación con el nuestro, como era un programa de capacitación en defensa de que la investigación beneficia a las personas adultas mayores, al comparar diferentes estrategias de intervención con las personas adultas mayores se apreciaba que les producían un alto grado de satisfacción en cualquiera de ellas. Esta conclusión de nuestro estudio también conecta con lo afirmado por varios investigadores como English y Mayo (2012), Lirio-Castro y Morales-Calvo (2012), Morón-Marchena (2014) o Fernández Esteban (2016), en las que el proceso de aprendizaje durante la vejez es considerado como un hecho satisfactorio por las personas adultas mayores.

En segundo lugar, se destaca la inexistencia de relación significativa con la edad, el género, el nivel de instrucción y la ocupación previa durante la etapa de vida activa con la satisfacción de la personas mayores con respecto al programa desarrollado por la Casa de encuentro, lo que contrasta con estudios análogos en los que las mujeres han mostrado mayor satisfacción (Bode, de Ridder y Bensing, 2006). También llama la atención, desde el punto de vista intuitivo, que perfiles instruccionales tan diferentes como universitarios y personas sin cualificación no proyecten ninguna diferencia en sus niveles de satisfacción con un programa de corte socioeducativo como el de la Casa de encuentro objeto de estudio.

En tercer lugar, otra conclusión, que desde nuestro punto de vista, es un hallazgo que apunta a cierta reflexión sobre cómo intervenir socioeducativamente con adultos mayores, es que dicha satisfacción generalizada no tiene relación con la percepción por parte de las personas adultas mayores de las competencias desarrolladas por los educadores o con lo “enseñado” durante el proceso de enseñanza aprendizaje, lo que coincide parcialmente con Rachal (2002) o Burholt, Nash, Naylor y Windle (2010), dado que, por el contrario, en las personas adultas

mayores de la Casa de encuentro de Valparaíso la satisfacción autoinformada correlaciona positivamente de manera altamente significativa y puede ser predicha por las expectativas hacia el programa y por la construcción global de calidad que tienen los adultos mayores sobre el programa socioeducativo. De esa forma queda evidenciado en este trabajo que la vertiente de la predisposición de las personas adultas mayores, su interés y su percepción global de la oferta de la Casa de encuentro es mucho más definitoria de su satisfacción que las cualidades didácticas del programa formativo ofrecido. Esta conclusión general puede interpretarse en la misma dirección, aunque con matices diferenciales, que la encontrada recientemente por Sancho, Tomás, Oliver, Galiana y Gutiérrez (2020), cuando destacan como predictores de la satisfacción factores no sustancialmente relacionados con el contenido de determinados programas formativos como los de las denominadas universidades de mayores. Lo satisfactorio para ellos es el llegar y compartir con el otro, disfrutar, ser parte y constituirse en una familia. En general, estos resultados son muy concordantes con lo planteado por Triadó, Riera, Lusar, Resano y Villar (2005) en cuanto a las motivaciones de las personas mayores por realizar actividades socioeducativas, las cuales trascienden lo meramente educativo, dado que es la necesidad de compartir y el disfrute de estar con el otro lo más importante y lo motivador. En términos generales, este resultado obtenido es similar a lo planteado por Pérez-Albéniz, Pascual, Navarro y Lucas Molina (2015), en el sentido de que el asistir a un programa educativo va más allá del conocimiento, puesto que abarca otras áreas como lo social y psicológico. No obstante, existiría una diferencia con los resultados de Abellán y Esparza (2009) o Martínez de Miguel López, Escarbajal de Haro y Salmerón Aroca (2016), en cuanto a que las personas mayores demandan estos cursos y asisten por la motivación en esta área.

6. Referencias bibliográficas

- Abellán, A. y Esparza, C. (2009). *Percepción de los españoles sobre distintos aspectos relacionados con los mayores y el envejecimiento*. Madrid: IMSERSO
- Albert Gómez, M.J. (2007). *La investigación educativa: Claves teóricas*. Madrid, España: McGraw Hill.
- Araya, A.X., Herrera, M. S. y Rubio, M. (2017). Desvelando la experiencia de un grupo de personas mayores en un centro de día. *Gerokomos*, 28(3), 131-134.
- Arenas Massa, Á. y Finschi Peñalosa, A. (2012). *Adulto Mayor: nuevas perspectivas para el desarrollo humano*. Santiago, Chile: Ediciones Universidad Finis Terrae.

- Ayuso, M. y Holzmann, R. (2014). Natalidad, pirámide poblacional y movimientos migratorios en España: su efecto en el sistema de pensiones. *Documentos de trabajo del Instituto BBVA de pensiones*, 8, 1-18.
- Battaglia, G., Bellafiore, M., Alesi, M., Paoli, A., Bianco, A. y Palma, A. (2016). Effects of an adapted physical activity program on psychophysical health in Elderly women. *Clinical Interventions in Aging*, 11, 1009-1015.
- Bode, C., de Ridder, D.T.D. y Bensing, J.M. (2006). Preparing for aging: Development, feasibility and preliminary results of an educational program for midlife and older based on proactive coping theory. *Patient Education and Counseling*, 61 (2), 272-278. DOI: 10.1016/j.pec.2005.04.006.
- Bugallo C. (2013). *La calidad de vida de los sujetos usuarios de los servicios de un centro social de personas mayores*. (Tesis doctoral inédita), Universidad de Santiago, España.
- Boulton-Lewis, G., Aird, R. y Buys, L. (2016). Older Australians: Structural barriers to learning in later life. *Current Aging Science*, 9 (3), 188-195. DOI: 10.2174/1874609809666160506122131.
- Burholt, V., Nash, P., Naylor, D. y Windle, G. (2010). Training older volunteers in gerontological research in the United Kingdom: Moving towards an andragogical and emancipatory Agenda. *Educational Gerontology*, 36(9), 753-780. DOI: 10.1080/03601271003766270.
- Caballero Astudillo, M., Leiva Varas, J. y Miranda Mella, M. (2006) *Integración Social del Adulto mayor: Una experiencia de Voluntariado Intrageneracional*. (Tesis de grado inédita), Universidad de Valparaíso, Chile.
- Carreño Cea, C., Navarro Sánchez, C. y Sánchez Aguado, J. (2017). *Estudio sobre la calidad del envejecimiento activo de las personas mayores pertenecientes a las Casas de Encuentro del adulto mayor de Viña del Mar y Valparaíso*. (Tesis de grado inédita), Universidad Andrés Bello, Chile.
- Cha, Y.-J. (2018). Correlation between leisure activity time and life satisfaction: Based on Kostat time use survey data. *Occupational Therapy International*, 2018(5154819),1-9. DOI: 10.1155/2018/5154819.
- Choi, I. y Hori, S. (2016). A comparative study on the governance of education for older people in Japan and Korea. *Educational Gerontology*, 42(10), 717-728.
- Damianovic, N. (2008). *Población y sociedad. Aspectos Demográficos*. Santiago, Chile: Ediciones Instituto Nacional Estadísticas.
- Dillard, R.L., Perkins, M., Hart, A., Li, C., Wincek, R., Jones, D. y Hackney, M.E. (2018). Research advocacy training program benefits diverse older adults in participation, self-efficacy and attitudes toward research. *Progress in Community Health Partnerships: Research, Education, and Action*, 12(4), 367-380.
- English L.M. y Mayo P. (2012). *Education of Older Adults. Learning with Adults. International Issues in Adult Education*. Rotterdam, Holanda: Sense Publishers.
- Fernández Esteban, M. (2016). Educación de personas adultas y mayores: Envejecimiento, Aprendizaje y Bienestar psicológico. (Tesis doctoral). Universidad de La Laguna, España.
- Gobierno de Chile (1996). *Política Nacional para el Adulto Mayor 1996*. Recuperado de: <http://www.senama.gob.cl/storage/docs/POLITICA-NACIONAL-PARA-EL-ADULTO-MAYOR-1996.pdf> (Consultado 9 de marzo de 2019)
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: McGraw-Hill.
- Hinojo Lucena, M. A. (2017). *Análisis y evaluación descriptiva de los centros de día de personas mayores en Andalucía desde un enfoque organizativo y formativo*. (Tesis doctoral), Universidad de Granada, España.
- Hueso González, A. y Cascant i Sempere, J. (2012). *Metodología y técnicas cuantitativas de investigación*. Valencia, España: Universitat Politècnica de Valencia.
- Ibrahim, R., Abolfathi Momtaz, Y. y Hamid, T.A. (2013). Social isolation in older Malaysians: Prevalence and risk factors. *Psychogeriatrics*, 13(2), 71-79. DOI: 10.1111/psyg.12000.
- Lipphardt, A.-M., Held, P., Leen-Thomele, E. y Hain, L. (2018). ICT enhanced learning for older adults: Influencing factors on satisfaction and the role of learning motivation. *Gerontechnology*, 17 (supplement), 59s. DOI: 10.4017/gt.2018.17.s.059.00.
- Lirio-Castro, J. y Morales-Calvo, S. (2012). El reto de la formación del profesorado para una enseñanza de calidad en las universidades de mayores. *Revista Interuniversitaria de Pedagogía Social*, 19, 155-166.
- Martínez de Miguel López, S., Escarbajal de Haro, A. y Salmerón Aroca, J.A. (2016). El planteamiento socioeducativo en el trabajo con personas mayores. El punto de vista de los profesionales. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 19(2), 315- 328. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.19.2.202681>.

- Martínez San Esteban, J. y Calvo Lluch, A. (2014). Calidad de vida percibida y su relación con la práctica de actividad física en el ámbito laboral. Un estudio piloto. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deportes y Recreación*, 25, 53-57.
- Mogollón, A. (2018). *Apoyo social en el centro integral adulto mayor "Granitos de mostaza"* (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, Perú.
- Morón-Marchena, J.A. (2014). Educación y personas mayores. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 17(1), 107-121. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.17.1.198871>.
- Organización de Estados Americanos (2015). *Convención Interamericana de Protección de los Derechos Humanos*. Washington, D.C., Estados Unidos, 15 de junio de 2015. Recuperado de: http://www.oas.org/es/sla/ddi/tratados_multilaterales_interamericanos_A-70_derechos_humanos_personas_mayores_firmas.asp (Consultado 9 de marzo de 2019).
- Oviedo, H.C. y Campo Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580.
- Pérez-Albéniz, A., Pascual, A.I., Navarro, M.C. y Lucas-Molina, B. (2015). Más allá del conocimiento. El impacto de un programa educativo universitario para mayores. *Aula Abierta*, 43(1), 54-60.
- Rachal, J. R. (2002). Andragogy's detectives: A critique of the present and a proposal for the future. *Adult Education Quarterly*, 52(3), 210-227.
- Sancho, P., Tomás, J.M., Oliver, A., Galiana, L. y Gutiérrez, M. (2020). Predicting Life satisfaction in Spanish Adults of Advancing Age Attending University Educational Programs. *Journal of Happiness Studies*, 21, 271-287. DOI: 10.1007/s10902-019-00073-2.
- Servicio Nacional del Adulto Mayor (2013). *Indicadores sociodemográficos de las personas mayores*. Santiago, Chile: SENAMA.
- Triadó, C., Riera, M. A., Lusar, A.C., Resano, C.S. y Villar, F. (2005). La educación en la vejez: razones para participar en programas educativos y beneficios que se obtienen. *Revista de ciencias de la educación: Órgano del Instituto Calasanz de Ciencias de la Educación*, 203, 453-464.
- Villar Posada, F., Celdrán Castro, M., Serrat Fernández, R. y Cannella, V. (2018). Abordando la diversidad en el envejecimiento activo: Una propuesta de clasificación. *Aula abierta*, 47(1), 55-62.