

Universidad de Huelva

Departamento de Historia, Geografía y Antropología



Turismo sostenible y desarrollo local en el suroeste ibérico

Memoria para optar al grado de doctora
presentada por:

María Bahamonde Rodríguez

Fecha de lectura: 9 de enero de 2025

Bajo la dirección de los doctores:

Francisco Javier García Delgado

Juan Antonio Márquez Domínguez

Huelva, 2025





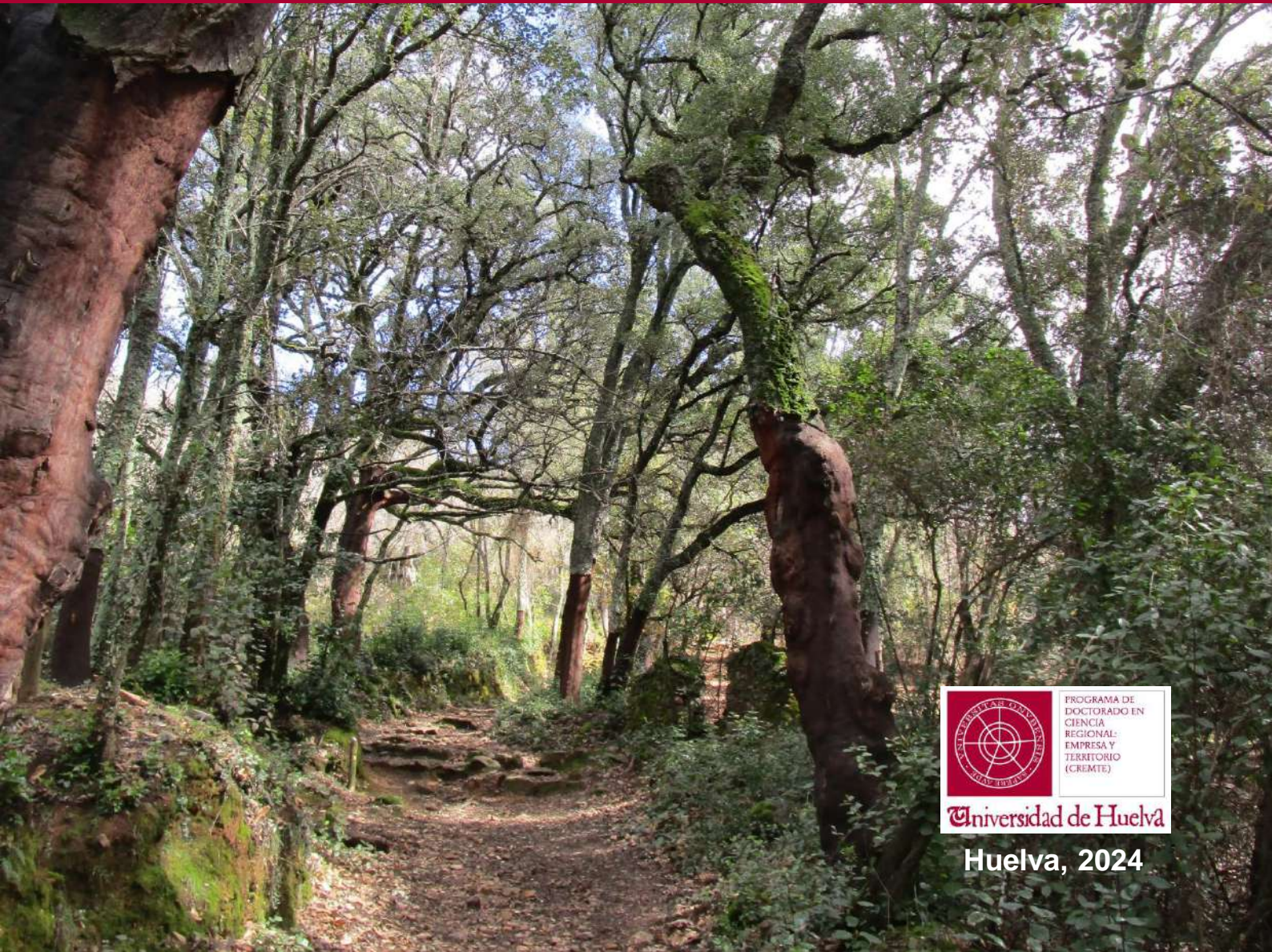
Universidad
de Huelva

TESIS DOCTORAL

TURISMO SOSTENIBLE Y DESARROLLO LOCAL EN EL SUROESTE IBÉRICO

Doctoranda: María Bahamonde Rodríguez

Directores: F^{co} Javier García Delgado • Juan A. Márquez Domínguez



PROGRAMA DE
DOCTORADO EN
CIENCIA
REGIONAL:
EMPRESA Y
TERRITORIO
(CREMTE)

Universidad de Huelva

Huelva, 2024

Universidad de Huelva

Programa de Doctorado
Ciencia Regional: Empresa y Territorio (CREMTE)



Doctoranda
María Bahamonde Rodríguez

Directores
Dr. F^{co} Javier García Delgado
Dr. Juan A. Márquez Domínguez

Huelva, 2024

*A mi madre, que, aunque no se lo crea, es la
pieza más importante de este engranaje.*

ÍNDICE GENERAL

	Págs.
ÍNDICE GENERAL	III-IV
Índice de tablas	V
Índice de figuras y mapas	V-VII
Listado de acrónimos y siglas	VIII-X
AGRADECIMIENTOS	XI
ABSTRACT/RESUMEN	XIII-XXI
Cap. 1 INTRODUCCIÓN	1-48
1.1. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN	3-19
1.1.1. La actualidad que manda... ¿qué dice la prensa?	5-6
1.1.2. La sostenibilidad, ¿finalidad o contexto? Turismo sostenible, ¿puede haber otro?	6-11
1.1.3. Los <i>stakeholders</i> , ¿cuál es su papel? ¿cómo perciben el turismo? ¿cómo influyen sobre la gobernanza y los instrumentos para el desarrollo turístico?	11-14
1.1.5. Justificación	17-19
1.2. EL SUROESTE IBÉRICO COMO ÁMBITO DE ESTUDIO. LAS ESCALAS LOCALES Y COMARCALES PARA LA INVESTIGACIÓN EN TURISMO	19-30
1.2.1. El suroeste ibérico como ámbito de estudio	20-22
1.2.2. El turismo en el suroeste ibérico	22-26
1.2.3. Propuesta inicial de análisis	26-27
1.2.4. Ámbitos territoriales abordados en la Tesis Doctoral	27-30
1.3. ESTRUCTURA	30-31
REFERENCIAS DEL CAPÍTULO	31-48
Cap. 2 HIPÓTESIS, OBJETIVOS Y METODOLOGÍA	49-80
2.1. HIPÓTESIS	51
2.2. OBJETIVOS	52-53
2.3. METODOLOGÍA	53-74
2.3.1. Metodología, métodos y datos	53-54
2.3.2. La entrevista como instrumento metodológico	54-57
2.3.3. Periodización de la investigación	57-72
2.3.4. Presentación de resultados	72-74
REFERENCIAS DEL CAPÍTULO	74-80

Cap. 3	COMPENDIO DE PUBLICACIONES	81-170
	ARTÍCULO PRIMERO	(83-106)
	Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Šadeikaitė, G. (2022). Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). <i>Land</i> , 11(11), 2015.	
	ARTÍCULO SEGUNDO	(107-140)
	Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (2023). The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). <i>Land</i> , 12(4), 898.	
	ARTÍCULO TERCERO	(141-170)
	Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado F.J. (2024). The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain). <i>Sustainability</i> , 16(1), 443.	
Cap. 4	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	171-200
	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	173-188
	REFERENCIAS DEL CAPÍTULO	188-200
Cap. 5	CONCLUSIONS/CONCLUSIONES	201-222
	CONCLUSIONS	203-210
	5.1. LIMITACIONES	210-211
	5.2. FUTURE LINES OF RESEARCH	211
	CONCLUSIONS	212-219
	5.1. LIMITACIONES	219-220
	5.2. FUTURE LINES OF RESEARCH	220-221
ANEXOS		223-230
	Anexo I	225-226
	Anexo II	227-230

Índice de tablas

	Págs.
Cap. 1	
Tabla 1.1. Datos generales del suroeste ibérico	22
Tabla 1.2. Temas-clave de investigación y ámbito territorial de estudio planteados en el Proyecto de Tesis Doctoral	27
Tabla 1.3. Datos generales de los Parques Naturales	
Tabla 1.4. Superficie y población en la Cuenca Minera de Riotinto	29
Cap. 2	
Tabla 2.1. Cuestiones de la entrevista 1. Las actividades turísticas sostenibles en la Reserva de la Biosfera «Dehesas de Sierra Morena»	55
Tabla 2.2. Cuestiones de la entrevista 2. Turismo y desarrollo en la Cuenca Minera de Riotinto	57
Tabla 2.3. Correlación investigaciones realizadas, resultados preliminares y resultados definitivos (presentados en esta Tesis Doctoral)	74
Cap. 3	
Artículo primero	
Table 1. Interview questions	(86)
Table 2. Conducted interviews	(87)
Table 3. Relations between stakeholders and the indicated causes	(94)
Artículo segundo	
Table 1. Interview questions	(110)
Table 2. General data of the natural parks	(112)
Artículo tercero	
Table 1. Interview questions	(145)

Índice de figuras y mapas

	Págs.
Cap. 1	
Figura 1.1. Pancarta contra los pisos turísticos en Alicante (5 de octubre de 2023)	5
Mapa 1.1. El suroeste ibérico como ámbito de estudio	21
Mapa 1.2. Los Parques Naturales de Sierra Morena	28
Mapa 1.3. La Cuenca Minera de Riotinto	29
Cap. 2	
Figura 2.1. Realización de entrevista presencial y trabajo de campo con la alcaldesa (izquierda) de Cañaverale de León	59
Figura 2.2. Parque Minero de Riotinto: Casa nº 21, Barrio de Bellavista, Minas de Riotinto	60

Figura 2.3. Parque Minero de Riotinto: Museo Minero de Riotinto, Minas de Riotinto	61
Figura 2.4. Parque Minero de Riotinto: Corta Atalaya. Minas de Riotinto	61
Figura 2.5. Parque Minero de Riotinto: Proyecto Marte en la Tierra, Minas de Riotinto	62
Figura 2.6. PN Sierra Hornachuelos: Sendero de la Rabilarga, Hornachuelos	63
Figura 2.7. PN Sierra Norte de Sevilla: Monumento Natural Cascadas del Huéznar, San Nicolás el Puerto	63
Figura 2.8. PN Sierra Norte de Sevilla: Ruedo agrícola de Alanís	64
Figura 2.9. PN Sierra de Aracena y Picos de Aroche: Monumento Natural Encina, Dehesa San Francisco, Santa Olalla del Cala	64
Figura 2.10. PN Sierra de Aracena y Picos de Aroche: Yacimiento arqueológico de <i>Arucci-Turobriga</i> . Aroche	65
Figura 2.11. Parque Minero de Riotinto: Ferrocarril Minero, estación de Zarrandas, Minas de Riotinto	66
Figura 2.12. Restaurante Casa Idolina (antigua estación del Ferrocarril Minero), Nerva	67
Figura 2.13. Cartel anunciador: “Campofrío, puerta de la Sierra”, Campofrío	67
Figura 2.14. Alvor, Portimão	69
Figura 2.15. Doca São Francisco en Museo de Portimão (antigua fábrica de conservas de pescado restaurada), Portimão	70
Figura 2.16. Autora con Sonia Olim, gerente de la Asociación de Armadores de Pesca de Fusetá, Olhão	71

Cap. 3

Artículo primero

Figure 1. Scope of the study	(88)
Figure 2. Dehesa de San Francisco, Santa Olalla del Cala (SAPA). Dehesa of cork oaks where you can see free-range Iberian pigs	(89)
Figure 3. LAGs in the scope of the study	(89)

Artículo segundo

Figure 1. Conducted interviews and the types and personal characteristics of the interviewees according to the natural parks that they represent. In addition, a map presents the territorial distribution of the interviews carried out and the territorial recognition	(111)
Figure 2. Scope of the study	(112)
Figure 3. The communications network of the study area	(113)
Figure 4. Evolution of the number of accommodation places	(114)
Figure 5. Offer of accommodation places by type (May 202)	(114)
Figure 6. Municipal index of tourist places (May 2021) (over the total of Andalusia)	(115)
Figure 7. Evolution of receptive companies and activities	(115)
Figure 8. Overload, according to the informants	(116)
Figure 9. Urban waste generated in the study area (2019)	(117)

Figure 10. Municipal water consumption in the area in winter and summer (2015)	(118)
Figure 11. Companies by central activity sector (excluding agriculture) in 2009 and 2021	(119)
Figure 12. Employment by central activity sector in 2009 and 2019	(120)
Figure 13. Hiring (upper map) and temporary employment (lower map) in the services sector (December 2019)	(121)
Figure 14. Unemployment rate (2019)	(122)
Figure 15. Real estate transactions in 2006 and 2019	(124)
Figure 16. The variation in declared income over the average for the study area between 1989 and 2019 (%)	(125)
Figure 17. Social burden (accommodation places/inhabitants) (2020)	(126)
Figure 18. Private services: retail trade and bank offices	(128)
Figure 19. The variation of the population between 1991 and 2019	(129)
Figure 20. Migratory balance for 2015–2019 per 1000 inhabitants (upper map), and percentage of foreign population and the main group of foreigners in the municipality (lower ma	(130)
Figure 21. Tourist activities by type in the study area (2021)	(132)
Figure 22. Public services, infrastructure, and equipment in the study	(133)
Figure 23. The concentration of tourist activity according to the stakeholders	(134)
Artículo tercero	
Figure 1. Informants were interviewed according to their intervention area and nature	(146)
Figure 2. Scope of study and territorial and demographic characteristics	(147)
Figure 3. Structure of RTMP	(150)
Figure 4. Accommodation offer in the RTMB in 2011 and 2023	(151)
Figure 5. Restaurants and other tourist services in RTMB	(152)
Figure 6. Visitors in PMR (1992–2022)	(153)
Figure 7. Distribution of visitors by month in percentages of RTMP (2018–2022)	(154)
Figure 8. Types of visitors of PMR (2005, 2011 y 2022) (%)	(155)
Figure 9. Communications and distance to nest/areas	(156)
Figure 10. Evolution of the population (index numbers) in the RTMB (1998–2022)	(159)
Figure 11. Evolution of the average income declared by RTMB (2006–2022)	(161)
Figure 12. The evolution of the unemployment rate registered in the RTMB (2006–2022)	(162)

Listado de acrónimos, siglas y abreviaturas

Español	English¹	
ADE		Administración y Dirección de Empresas.
CEE		Comunidad Económica Europea.
<i>cfr.</i>		Véase (<i>supra</i> = en referencia algo que se ha desarrollado antes; <i>infra</i> = en referencia a algo que se desarrolla después).
CMRT	RTMB	Cuenca Minera de Riotinto./Riotinto Mining Basin.
CNEAI		Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora.
CSMAyEA		Consejería de Sostenibilidad, Medio Ambiente y Economía Azul, Junta de Andalucía.
DOP		Denominación de Origen Protegida.
ENP		Espacio Natural Protegido.
ERIH		European Route of Industrial Heritage (Ruta Europea del Patrimonio Industrial).
FEADER		Fondo Europeo Agrario de Desarrollo Rural.
FEDER		Fondo Europeo de Desarrollo Regional.
FPALA		Fundación Pública Andaluza El Legado Andalusi.
FRT		Fundación Río Tinto.
GAL		Grupos de Acción Local.
GALPA		Grupo de Acción Local del Sector Pesquero y Acuicola.
HP		Hipótesis Principal.
HS	SH	Hipótesis Secundaria. Secondary Hipotesys.
ICNF		Instituto da Conservação da Natureza e das Florestas.
IDL		Instituto de Desarrollo Local (Grupo de Investigación de la Universidad de Huelva).
IECA		Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía.
INE		Instituto Nacional de Estadística, España.
INE-Pt		Instituto Nacional de Estatística, Portugal.
LEADER		Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale (Vínculos entre Acciones de Desarrollo de la Economía Rural).
ODS		Objetivos de Desarrollo Sostenible.
OE	SO	Objetivo Especifico./Specific Objective.
OG	GO	Objetivo General./General Objective.
OMT		Organización Mundial del Turismo.
PAC		Política Agraria Común.
Pág.		Página.
PI		Preguntas de Investigación.
PMR		Parque Minero de Riontinto.
PN	NP	Parque Natural/Nature Park.
POCTEP		Programa Operativo de Cooperación Transfronteriza España-Portugal.

¹ Se presenta el listado de acrónimos y siglas empleados en los capítulos 1, 2, 4 y 5. Los acrónimos utilizados en inglés en los tres artículos aparecen en el glosario correspondiente en cada uno de ellos, glosándose aquí en inglés los que aparecen en *Abstract* y *Conclusions*.

POCTEP-AAA	Programa Operativo de Cooperación Transfronteriza España-Portugal Alentejo-Algarve- Andalucía.
PRODER	Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación Económica de Zonas Rurales en las Regiones del Objetivo 1.
RNAP	Rede Nacional de Áreas Protegidas.
RSC	Responsabilidad Social Corporativa.
SAPA	Parque Natural Sierra de Aracena y Picos de Aroche.
SH	Parque Natural Sierra de Hornachuelos.
SIEs	Servicios, Infraestructuras y Equipamientos.
SNS	Parque Natural Sierra Norte de Sevilla (actual denominación Parque Natural Sierra Morena de Sevilla).
TUR	Turismo.
UE	Unión Europea.
UNEP	United Nations Environment Programme.
<i>vid.</i>	<i>video</i> (= ver en).
ZEPA	Zona de Especial Protección para las Aves.

AGRADECIMIENTOS

La realización de esta Tesis Doctoral no habría sido posible sin todas aquellas personas que me han acompañado de una manera u otra durante todo el proceso, a las que agradezco enormemente su apoyo.

En primer lugar, a mis directores, Dr. Juan Márquez Domínguez, por su paciencia y dedicación y, en especial, al Dr. Francisco Javier García Delgado, sin cuyo apoyo y enseñanzas esta Tesis Doctoral habría sido imposible. Gracias a ambos por enseñarme a conocer el territorio, a valorarlo, a entender el desarrollo local y la importancia de las personas. Gracias Javier por mostrarme la importancia de la geografía y su presencia en cada una de las ciencias que estudiamos. También al profesor y compañero el Dr. Jesús Felicitades García, por su apoyo y enseñanza para la realización de cartografía para las diferentes publicaciones realizadas.

Gracias, en segundo lugar, a la Dra. Giedrė Šadeikaitė, por su colaboración en cada una de las publicaciones y en las traducciones, ya que sin ella este trabajo hubiese sido mucho más difícil; y, por supuesto, a mi compañera de lamentos y triunfos en esta ardua tarea del Doctorado, Cristina Pérez, con la que he compartido congresos, viajes y comidas.

También he de agradecer a todas aquellas personas que han participado en las entrevistas de las diferentes investigaciones, profesionales de diferentes sectores que me han dedicado su tiempo transfiriéndome sus conocimientos. No puedo dejar de mencionar aquí, a mi profesora de la Universidad del Algarve, la Dra. Manuela Rosa, que me acogió en Faro y me acompañó en cada uno de los pasos que allí realicé.

Por último, tengo que citar a mi familia y amigas aquí. A mis padres y a Alba por su apoyo incondicional en cada uno de los pasos que doy, y a mi abuela Loli, que aunque no entiende demasiado bien si estudio o trabajo, siempre tiene una sonrisa y unas palabras de aliento para mí. Y como no, a Ana, Pili y Marta, que han tenido que soportarme en difíciles momentos personales y profesionales en los que no veía la finalización de esta tesis. Amigas, parte de este trabajo es vuestro.

ABSTRACT

Since the middle of the 20th century, rural spaces specialized in diverse primary activities (agriculture, mining, fishing) have entered a competitiveness crisis due to the lack of adaptation to the changes of an increasingly global environment and the inability to respond to the dominant development processes, triggering a structural crisis (economic, social, demographic and cultural), which increases in the most peripheral, marginal and disconnected areas. As a way of reconnecting with the world, new activities, which are added to the traditional ones, are developed in these rural spaces in the context of the desired multifunctionality and diversification, considering the conservation, protection and enhancement of the natural and cultural heritage in protected natural spaces and cultural parks in peripheral rural areas. Thus, in terms of multifunctionality, rural spaces incorporate recreational and tourist activities. The expectations created are generally high, understanding tourism as an instrument for sustainability and development and even as a panacea. In fact, community policies have greatly influenced the promotion of tourist activities. However, the results are often limited, since obstacles are encountered to the development of new activities and, sometimes, the sustainability and well-being of the host communities are compromised.

This research focuses on two rural spaces in the Iberian southwest. On the one hand, three natural protected areas (1989) as Sierra Morena Natural Parks: Sierra de Aracena y Picos de Aroche (province of Huelva), Sierra Norte de Sevilla (province of Seville, currently called Sierra Morena Sevillana) and Sierra de Hornachuelos (province of Córdoba), which make up the Dehesas de Sierra Morena Biosphere Reserve (2002). On the other hand, a post-mining rural space, the Riotinto Mining Basin (province of Huelva), which has an immense mining-industrial heritage as the result of millennia of exploitation and it has the particularity that the mine has recently (2015) been reactivated. The general objectives (GO) of the research have been three:

- (GO1) To analyse tourism development processes in rural environments and establish the relationship between sustainability, tourism and local development, considering the importance of sustainability and governance in the development of sustainable tourism activities.
- (GO2) To establish the existing relationships between heritage (natural and cultural), its enhancement of tourist value and local development processes in rural spaces, determining the factors involved, the governance, the management models, the relationship between actors, the perception of stakeholders and the influence of their decisions on the tourist destination.
- (GO3) To study the rural development as a framework for the generation of tourist activities and their precision through local development processes, analyzing whether tourism is an end or a way for local development.

To achieve these objectives, case analysis is employed, using a mixed methodology. On the one hand, two semi-structured interviews have been developed with the aim to know the perception and the present discourses among the stakeholders about tourism, sustainability and local development in the three Natural Parks (Questionnaire 1) and about the heritage processes, the enhancement of the mining-industrial heritage and the contribution of tourism to local development in the Riotinto Mining Basin (Questionnaire 2); which are complemented with information obtained from reports and documentation from stakeholders. On the other hand, secondary quantitative data (official statistics) are used to analyse the results of tourism activity, the impacts and levels of development. Finally, triangulation of data from different sources is carried out.

The research is presented in three articles, which formed the body of this Doctoral Thesis which has been made by compendium:

- First article. Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Šadeikaitė, G. (2022). Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land*, 11(11), 2015. <https://doi.org/10.3390/land11112015>
- Second article. Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (2023). The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Land*, 12(4), 898. <https://doi.org/10.3390/land12040898>
- Third article. Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado F.J. (2024). The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain). *Sustainability*, 16(1), 443. <https://doi.org/10.3390/su16010443>

The main results of the research can be summarized in:

- (1) Sustainability is understood by stakeholders in a generic way, confirming the presence of different dominant discourses about sustainability, one conservationist and another mercantilist (rhetorical). In this way, dichotomous oppositions appear between the conservation and exploitation of resources through tourism, identity/authenticity and the banalization of the landscape/theatrical reality and associated processes of McDonaldization and McDisneyization. For this reason, it is observed that although tourist activities are compatible with conservation, they require planning, which is deficient in the spaces studied.
- (2) The prevalence among informants of the economic dimension above the rest of the dimensions when talking about sustainability and local/rural development, even in a hidden way. The environmental dimension is important in Natural Parks, but sometimes only as a business opportunity, and it appears in a limited way in the Mining Basin, which is a historically degraded environment. The socio-cultural dimension dominates the discourse in the Mining Basin, while it is linked to the means to continue living in the place in the Natural Parks, interrelating with the economic dimension.

- (3) The protection declarations and the implementation of rural development policies influence the growth of the tourist offer in the Natural Parks, being more limited in the Mining Basin, where hiking predominates.
- (4) The effects of tourism on local development are limited (especially in the Mining Basin after the reopening of the mine), but in part, some economic revitalization (sometimes very small) is achieved through the tourist diversification, the enhancement of natural and mining-industrial heritage and a relative improvement of the territorial image. However, negative impacts appear, often ignored due to the belief in the tourism=development binomial. In Natural Parks, tourism competes against traditional activities and the tourism initiatives that are directly based on primary activities are unusual. In the Mining Basin, the reopening of the mine produces a different situation characterized by a common interest between tourist activities and the mining company.
- (5) Although there is the exception of the proactive actors who are aligned with the sustainability, there is little awareness and adaptation to the context of global change.
- (6) The political-institutional dimension shows the absence of participatory planning of the tourist activities and the natural and heritage spaces, the lack of coordination and predominance of competitive relationships between stakeholders and the lack of common objectives due to the disparity of interests, that generate difficulties for the governance of sustainable tourism and local development in the territories. Although there are actors willing to collaborate, the cooperation networks are generally temporary and informal.
- (7) Tourism has not contributed to mitigating the territorial differences, resulting in an unequal development of the tourist offer in the different municipalities of the Natural Parks (and between Natural Parks) and in the Mining Basin, in which center-periphery schemes are developed, which also coincide with the feeling of regional identity.
- (8) Tourism faces difficulties in overcoming the condition of peripheral spaces, which is why those which has the highest growth, although often it is in excursionists, are the places that concentrate more heritage and are better connected.

In conclusion, this research shows how stakeholders' sustainability perceptions of tourism activities and their contribution to local/rural development are not substantially different from the perceptions of other spaces throughout the Western world, despite contextual differences.

Stakeholders recognise that sustainability is a purpose, but not all of them understand the same thing when talking about sustainability (option, opportunity, conviction), and they focus on some dimensions over others and not on their interconnection. The contribution of tourism to local and rural development stands out, however, the economic, socio-cultural, demographic and environmental effects do not show it, and expectations are generally not met, in part due to the absence of a model of governance and the predominance of competitive relationships, a result of the dominant relationships between stakeholders based on their roles, discourses, influence and characteristics, although they are mutable over time. The lack of

participation and local empowerment are examples of the paradox of conservation, with the development of non-participatory processes, which limit the host population and do not allow empowerment. In short, stakeholders' perceptions differ from theory and the data do not necessarily coincide with their perception.

Peripheral rural areas have a bleak future, with limited opportunities. In the context of a structural crisis in traditional activities, the conservation and enhancement of natural and cultural heritage allows them to compete and generate opportunities for diversification through tourism to achieve local development. Rural development policies (Local Action Groups) have been the key in the development of the tourism offer. However, the accumulation of protection figures, although it favors tourism, does not guarantee conservation. More than three decades after the declaration of Natural Parks, tourism has been developed, but the heritage process (identity) has not been achieved, and sustainability and local and rural development continue to be an issue for a few, as occurs in the Mining Basin, where it is the central actor (Río Tinto Foundation) who assumes the processes, but not always with the agreement of the rest of the actors, therefore, tourism continues to be an opportunity.

The concentration of activities fails to alleviate territorial inequalities, and even, sometimes it reinforces them with internal and external factors conditioning the development of tourism, which comes into competition with traditional activities and threatens to become a monoculture. In this way, another of the paradoxes of development is not overcome: the coexistence of new functions and old problems.

In conclusion, the results invite to a reflection on tourism, sustainability and development in protected natural and heritage spaces rather than optimism, since tourism is not a panacea. Comprehensive development strategies based on common objectives that lead to sustainable local development are necessary. Thus, tourism must be a key element, but not the only one, since it is necessary to integrate traditional activities and guarantee the preservation of natural and cultural heritage, from a realistic approach to the possibilities and limitations. To achieve this, it is essential to generate a multi-level governance context, based on cooperation between stakeholders and the formation of territorial networks and clusters, although to achieve it, the weight of historical factors must be overcome.

The main limitation of qualitative research is that it is based on the opinions of the interviewees, each of whom constructs their reality based on their own discourse and interests, so we must consider to what extent we can trust the answers. Secondary data allow us to know the results, but they are limited by the existence of indicators (statistical series at a local level on tourism aspects), so the study of the influences of tourism and its scope is limited. Furthermore, the absence of in-depth interviews and/or questionnaires with the local population, which allow the "identity status" to be addressed in depth, means that the sociocultural dimension appears only in a limited way.

Key words

Local development; rural development; natural parks; boring peripheries; stakeholders; mining-industrial tourism; sustainable tourism.

RESUMEN

Desde mediados del siglo XX, los espacios rurales especializados en actividades primarias diversas (agrarias, mineras, pesqueras), entran en una crisis de competitividad por la falta de adaptación a los cambios de un entorno cada vez más global y la incapacidad de responder a los procesos de desarrollo dominantes, desencadenando una crisis estructural (económica, social, demográfica y cultural), que se acrecienta en las áreas más periféricas, marginales y desconectadas. Como forma de reconectarse con el mundo, en estos espacios rurales se desarrollan nuevas actividades que se suman a las tradicionales en el contexto de la multifuncionalidad y la diversificación deseadas, considerando la conservación, protección y puesta en valor del patrimonio natural y cultural en los espacios naturales protegidos y los parques culturales en áreas rurales periféricas. Así, en términos de multifuncionalidad, los espacios rurales incorporan actividades recreativas y turísticas. Las expectativas creadas son generalmente altas, al entender el turismo como un instrumento para la sostenibilidad y el desarrollo e, incluso, como una panacea; de hecho, las políticas comunitarias han incidido sobremanera en el fomento de actividades turísticas. Pero los resultados con frecuencia son limitados, pues se encuentran obstáculos para el desarrollo de las nuevas actividades y, en ocasiones, llegan a comprometerse la propia sostenibilidad y el bienestar de las comunidades de acogida.

Esta investigación se centra en dos espacios rurales del suroeste ibérico. De un lado, tres espacios naturales protegidos (1989) como Parques Naturales de Sierra Morena: Sierra de Aracena y Picos de Aroche (provincia de Huelva), Sierra Norte de Sevilla (provincia de Sevilla, denominado en la actualidad Sierra Morena Sevillana) y Sierra de Hornachuelos (provincia de Córdoba), que conforman la Reserva de la Biosfera Dehesas de Sierra Morena (2002). De otro lado, un espacio rural post-minero, la Cuenca Minera de Riotinto (provincia de Huelva), que cuenta con un inmenso patrimonio minero-industrial, resultado de milenios de explotación, y tiene la particularidad de que recientemente (2015) se reactiva la mina. Los objetivos generales (OG) de la investigación han sido tres:

- (OG1) Analizar los procesos de desarrollo turístico en los entornos rurales y establecer la relación entre sostenibilidad, turismo y desarrollo local, teniendo en cuenta la importancia de la sostenibilidad y la gobernanza en el desarrollo de las actividades turísticas sostenibles.
- (OG2) Establecer las relaciones existentes entre patrimonio (natural y cultural), su puesta en valor turístico y los procesos de desarrollo local en los espacios rurales, determinando los factores que intervienen, la gobernanza, los modelos de gestión, la relación entre actores, la percepción de los stakeholders y la influencia de sus decisiones al destino turístico

- (OG3) Estudiar el desarrollo rural como marco para la generación de las actividades turísticas y su concreción a través de los procesos de desarrollo local, analizando si el turismo es un fin o un medio para el desarrollo local.

Para conseguir estos objetivos se aplica el análisis de caso, empleando una metodología mixta. De un lado, se han desarrollado dos entrevistas semi-estructuradas destinadas a conocer la percepción y los discursos presentes entre los *stakeholders* sobre turismo, sostenibilidad y desarrollo local en los tres Parques Naturales (Cuestionario 1) y sobre los procesos de patrimonialización y puesta en valor del patrimonio minero-industrial y la contribución del turismo al desarrollo local en la Cuenca Minera de Riotinto (Cuestionario 2). Estas entrevistas se complementan con información obtenida de documentación diversa (informes, proyectos...) procedente de los *stakeholders*. De otro lado, se emplean datos cuantitativos secundarios (estadísticas oficiales) para analizar los resultados de la actividad turística, los impactos y los niveles de desarrollo. Finalmente, se realiza la triangulación de los datos procedentes de diferentes fuentes.

La investigación se presenta en tres artículos, que componen el cuerpo de esta Tesis Doctoral por compendio:

- Artículo primero. Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Šadeikaitė, G. (2022). Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land*, 11(11), 2015. <https://doi.org/10.3390/land11112015>
- Artículo segundo. Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (2023). The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Land*, 12(4), 898. <https://doi.org/10.3390/land12040898>
- Artículo tercero. Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado F.J. (2024). The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain). *Sustainability*, 16(1), 443. <https://doi.org/10.3390/su16010443>

Los principales resultados de la investigación pueden sintetizarse en:

- (1) La sostenibilidad es entendida por los *stakeholders* de forma genérica, constatándose la presencia de diferentes discursos dominantes sobre sostenibilidad, uno conservacionista y otro mercantilista (retórico). De este modo, llegan a aparecer oposiciones dicotómicas entre la conservación y explotación de recursos por el turismo, la identidad/autenticidad y la banalización del paisaje/realidad teatral y procesos asociados de McDonaldización y McDisneyización. Es por ello por lo que se observa que aunque las actividades turísticas son compatibles con la conservación, precisan de planificación, que es deficiente en los espacios estudiados.
- (2) La prevalencia entre los informantes a la hora de hablar de sostenibilidad y desarrollo local/rural de la dimensión económica, incluso de forma oculta, por encima del resto de las dimensiones. La dimensión ambiental es importante en los Parques Naturales, pero a veces como una oportunidad de negocio, y aparece de forma limita-

da en la Cuenca Minera, un medio históricamente degradado. La dimensión socio-cultural domina el discurso en la Cuenca Minera, mientras que en los Parques Naturales se vincula con el medio para seguir viviendo en el lugar, interrelacionándose con la dimensión económica.

- (3) Las declaraciones de protección y la implementación de políticas de desarrollo rural influyen en el crecimiento de la oferta turística en los Parques Naturales, siendo más limitada en la Cuenca Minera, donde predomina el excursionismo.
- (4) Los efectos del turismo en el desarrollo local son limitados (especialmente en la Cuenca Minera tras la reapertura de la mina), pero se consigue, en parte, cierta revitalización económica (a veces muy pequeña) a través de la diversificación turística, la puesta en valor del patrimonio natural y minero-industrial y una mejora relativa de la imagen territorial. Sin embargo, aparecen impactos negativos, con frecuencia soslayados ante el convencimiento en el binomio turismo=desarrollo. En los Parques Naturales el turismo compite con las actividades tradicionales, siendo excepcionales las iniciativas turísticas que se basan directamente en ellas; en la Cuenca Minera, la reapertura de la mina produce una situación diferente, con un interés mutuo entre actividades turísticas y compañía minera.
- (5) La escasa concienciación y adaptación al contexto de cambio global, aunque existen excepciones, estando presentes actores proactivos alineados con la sostenibilidad.
- (6) La dimensión político-institucional muestra la ausencia de planificación participada de las actividades turísticas y de los espacios naturales y patrimoniales, la falta de coordinación y predominio de las relaciones de competencia entre *stakeholders* e inexistencia de objetivos comunes por la disparidad de intereses, que generan dificultades para la gobernanza del turismo sostenible y el desarrollo local en sus territorios. Las redes de cooperación son generalmente temporales e informales, aunque existen actores dispuestos a colaborar.
- (7) El turismo no ha contribuido a paliar las diferencias territoriales, dándose un desigual desarrollo de la oferta turística en los diferentes municipios de los Parques Naturales (y entre Parques Naturales) y en la Cuenca Minera, en el que se desarrollan esquemas centro-periferia, que también coinciden con el sentimiento identidad comarcal.
- (8) El turismo se enfrenta a dificultades para superar la condición de espacios periféricos, por lo que son los que más patrimonio concentran y mejor conectados están los que más crecen, pero con frecuencia en excursionistas.

En conclusión, esta investigación muestra cómo la percepción de los *stakeholders* sobre la sostenibilidad de las actividades turísticas y su contribución al desarrollo local/rural, a pesar de las diferencias contextuales, no son sustancialmente diferentes a la de otros espacios en todo el mundo occidental.

Los *stakeholders* reconocen que la sostenibilidad es un propósito, pero no todos ellos entienden lo mismo al hablar de sostenibilidad (opción, oportunidad, convicción), y se centran en unas dimensiones por encima de otras y no en su interconexión. Destaca la contribución

del turismo al desarrollo local y rural, sin embargo, los efectos económicos, socio-culturales, demográficos y ambientales no lo muestran, y las expectativas generalmente no se cumplen, en parte por la ausencia de un modelo de gobernanza y el predominio de las relaciones de competencia, resultado de las relaciones dominantes entre *stakeholders* en función de sus roles, discursos e influencia y características, aunque son mutables en el tiempo. La falta de participación y de empoderamiento local son muestras de la paradoja de la conservación, con desarrollo de procesos no participativos, que limitan a la población de acogida y no permiten el empoderamiento. En definitiva, las percepciones de los *stakeholders* difieren de la teoría y los datos no necesariamente coinciden con su percepción.

Las áreas rurales periféricas tienen un futuro sombrío, con oportunidades limitadas. En el contexto de crisis estructural de las actividades tradicionales, la conservación y puesta en valor del patrimonio natural y cultural permiten competir y generar oportunidades de diversificación desde el turismo para lograr el desarrollo local. Las políticas de desarrollo rural (Grupos de Acción Local) han sido clave en el desarrollo de la oferta turística. Sin embargo, la acumulación de figuras de protección, aunque favorece el turismo, no garantiza la conservación. A más de tres décadas de la declaración de Parques Naturales, el turismo se ha desarrollado, pero no se ha conseguido el proceso de patrimonialización (identitario), y la sostenibilidad y el desarrollo local y rural siguen siendo un tema de unos pocos, como ocurre en la Cuenca Minera, donde es el actor central (Fundación Río Tinto) quien asume los procesos, pero no siempre con el acuerdo del resto de actores, por eso, el turismo sigue siendo una oportunidad.

La concentración de actividades no consigue paliar las desigualdades territoriales, a veces las refuerza, siendo factores internos y externos los que condicionan el desarrollo del turismo, que llega a entrar en competencia con las actividades tradicionales y amenaza con convertirse en un monocultivo. De esta forma no se supera otra de las paradojas del desarrollo: la coexistencia de nuevas funciones y viejos problemas.

En definitiva, los resultados invitan a la reflexión sobre el turismo, la sostenibilidad y el desarrollo en espacios naturales protegidos y patrimoniales más que al optimismo, ya que el turismo no es una panacea. Son necesarias estrategias de desarrollo integral basadas en objetivos comunes que lleven al desarrollo local sostenible. Así, el turismo debe ser una pieza clave, pero no la única, pues es necesario integrar las actividades tradicionales y garantizar la preservación del patrimonio natural y cultural, desde un planteamiento realista de las posibilidades y limitaciones. Para ello es fundamental generar un contexto de gobernanza multinivel, basado en la cooperación entre *stakeholders* y la formación de redes y clústeres territoriales, aunque para ello hay que vencer el peso de los factores históricos.

La principal limitación en la investigación cualitativa es basarla en las opiniones de los entrevistados, cada uno de los cuales construye su realidad en función de su discurso y sus propios intereses, por lo que es debemos considerar hasta qué punto se puede confiar en las respuestas. Los datos secundarios permiten conocer los resultados, pero presentan la limitación de la existencia de indicadores (series estadísticas a nivel local sobre aspectos turísticos), por lo que el estudio de las influencias del turismo y su alcance es limitado. Además, la ausencia de entrevistas en profundidad y/o cuestionarios a la población local, que permitan abordar

en profundidad el “estatus identitario”, hace que la dimensión sociocultural aparezca solo de manera limitada.

Palabras clave

Desarrollo local; desarrollo rural; parques naturales; periferias aburridas; *stakeholders*; turismo minero; turismo sostenible.

El Real de la Jara, Sevilla (14 de septiembre de 2021)

1

Introducción

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

1.1. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

- 1.1.1. La actualidad que manda... ¿qué dice la prensa?
- 1.1.2. La sostenibilidad, ¿finalidad o contexto? Turismo sostenible, ¿puede haber otro?
- 1.1.3. Los stakeholders, ¿cuál es su papel? ¿cómo perciben el turismo? ¿cómo influyen sobre la gobernanza y los instrumentos para el desarrollo turístico?
- 1.1.4. El desarrollo rural como contexto, el desarrollo local como materialización ¿la búsqueda de la felicidad?
- 1.1.5. Justificación

1.2. EL SUROESTE IBÉRICO COMO ÁMBITO DE ESTUDIO. LAS ESCALAS LOCALES Y COMARCALES PARA LA INVESTIGACIÓN EN TURISMO

- 1.2.1. El suroeste ibérico como ámbito de estudio
- 1.2.2. El turismo en el suroeste ibérico
- 1.2.3. Propuesta inicial de análisis
- 1.2.4. Ámbitos territoriales abordados en la Tesis Doctoral

1.3. ESTRUCTURA

REFERENCIAS DEL CAPÍTULO

1.1. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

La existencia de espacios con funciones productivas primarias que se encuentran en estancamiento, ya sea la agricultura, la minería o la pesca, lleva a hablar de la multifuncionalidad en los espacios rurales como parte de sus estrategias de desarrollo (Knickel *et al.*, 2004; Wilson, 2010). La pérdida progresiva de la función productiva disminuye la competitividad (Marini & Mooney, 2006; Saxena *et al.*, 2007) y dificulta afrontar cambios del entorno que les son desfavorables como la globalización, los ciclos económicos o los cambios productivos y de la demanda. Además, se suman los procesos sociológicos y demográficos que configuran un espacio rural despoblado y envejecido (Pinilla & Sáez, 2017; Collantes & Pinilla, 2019; Sanz Martos, 2018), el escaso empleo, la falta de especialización e infraestructuras deficientes (Marini & Mooney, 2006; Saxena *et al.*, 2007; Ramsey & Malcolm, 2017). Esta situación hace que se busquen nuevas actividades sociales y económicas (Saxena *et al.*, 2007) que diversifiquen y se sumen a las tradicionales como estrategias adaptativas (Wilson, 2010) y novedosas (Prideaux, 2002) que permitan desarrollar su capacidad de producción (Ramsey & Malcolm, 2017) mediante nuevas funciones y concepciones sobre esos espacios.

Entre esas nuevas funciones aparecen: el ocio/recreación, la industria, la valorización del patrimonio (natural y cultural) y la conservación de la biodiversidad, la residencial e, incluso, la reinterpretación de otras funciones tradicionales (agricultura, extracción de productos naturales, agroindustria, productos de calidad, etc.) (Ilbery & Kneafsey, 2000; Goodman, 2003; Heilig, 2003; Knickel *et al.*, 2004; Marsden & Smith, 2005; Saxena *et al.*, 2007; Pinto-Correia & Breman, 2008). Pero destaca el turismo como actividad capaz de poner en valor y dotar de una nueva dimensión a estos espacios rurales que en un primer momento habían sido abandonados ante los “procesos de desarrollo dominantes” (Figueiredo, 2008: 162). Así, estos espacios pasan a ser atractivos para el turismo, convirtiéndose su patrimonio natural y cultural (material e inmaterial) en recursos turísticos que se transforman en productos de turismo rural, más o menos segmentados, con una especialización determinada por las propias características del espacio en el que se desarrollan (Cánoves Valiente *et al.*, 2014).

Pero, ¿por qué espacios abocados a funciones meramente primarias comienzan a ser atractivos turísticamente? La respuesta se encuentra en la propia evolución de la actividad turística, por un lado, y, por otro, en la capacidad actual de hacer turístico casi cualquier espacio, fruto de la búsqueda de la diversificación que posiciona al turismo como la mejor alternativa posible. Aquí confluyen dos circunstancias: (a) la búsqueda de nuevas experiencias turísticas, vitales y culturales que

aporten un valor más allá del descanso o la desconexión al turista posfordista (Poon, 1993); (b) la necesidad de diversificación de las propias áreas rurales, donde las actividades primarias tradicionales han ido perdiendo importancia en el territorio (Gray, 1994; Mormont, 1994). Así, el turismo rural se integra o acopla, según el caso, en el espacio que ocupa, adaptándose a las características socioculturales y ambientales del territorio, que es, o debería de ser, su base fundamental. Existen turistas demandantes de actividades, cuya principal motivación es el contacto con el entorno y con la población local (con sus tradiciones y modos de vida), apareciendo este tipo de turismo como un complemento a las actividades primarias tradicionales, y buscando devolverle su valor al espacio rural (Shucksmith, 2000).

Aunque no siempre se consiga y las expectativas creadas sobre la nueva actividad diversificadora sean cuanto menos elevadas (Greffé, 1994; Cànoves & García, 1995; Ribeiro & Marques, 2002; Cànoves Valiente *et al.*, 2003), el turismo ha sido visto como un instrumento de desarrollo capaz de revitalizar estos espacios rurales (Butler *et al.*, 1998; Sharpley, 2002; Pulido Fernández, 2008; García-Delgado *et al.*, 2020) y se ha destacado como tal en el discurso político y académico (Dinis *et al.*, 2019) plasmándose en las estrategias de desarrollo (Brouder, 2012). Así, la puesta en valor turístico es una oportunidad para el desarrollo local (Vaccaro & Beltrán, 2007), gracias a la intervención de diferentes *stakeholders* públicos y privados (Renfors, 2021), que desarrollan diferentes relaciones de colaboración o competencia y asumen funciones en diferentes procesos (de gobernanza) (Jamal & Getz, 1995; Parker, 1999; Bramwell & Sharman, 1999; Hall, 2000; Timur & Getz, 2009; Saxena & Ilbery, 2010; Marzo-Navarro *et al.*, 2015). Esta incorporación de actividades turísticas al territorio rural se suma a la protección de paisajes naturales y culturales (turismo de naturaleza en Espacios Naturales Protegidos, ENPs) (Flather & Cordell, 1995; Anton Clavé *et al.*, 2008; Arnegger *et al.*, 2010), y al retroceso de las actividades tradicionales, comprometiendo, con frecuencia, la propia sostenibilidad a pesar del discurso dominante actual del turismo sostenible (Bramwell, 2011). Además, aunque se apuesta por la valorización del patrimonio con diferentes modelos, se cae en la banalización del espacio y su recreación (MacCannell, 1992; Timothy & Wall, 1997; Cànoves & Villarino, 2000; Arnegger *et al.*, 2010; Cohen & Cohen, 2012; Khanom *et al.*, 2019), olvidándose sus funciones tradicionales y optando por una turistificación total del espacio que se basa en la sustitución de las actividades tradicionales y no en su complementación (Greenwood, 1989; Nel-lo, 2003; Cànoves *et al.*, 2006). De esta forma, el éxito no sólo depende del patrimonio, sino también del conjunto de elementos y factores que condicionan la actividad turística que puede encontrar dificultades para rentabilizar el patrimonio restaurado (García-Delgado *et al.*, 2020) o elementos poco atractivos para establecer el desarrollo turístico (Ramsey & Malcolm, 2017).

Estos antecedentes justifican abordar en la presente Tesis Doctoral temas de “actualidad” y centrarse en la sostenibilidad, el turismo sostenible, la gobernanza y el desarrollo local.

1.1.1. La actualidad que manda... ¿qué dice la prensa?

Aunque pudiera parecer que los temas tratados en esta Tesis Doctoral son difíciles de relacionar con temas de actualidad, la búsqueda de la sostenibilidad está presente en todos los ámbitos del día a día y, aún más, en lugares que tradicionalmente se han especializado en el turismo y ahora se encuentran inmersos en el *overturismo* y la *turismofobia*.

De este modo, y aunque es cierto que la terciarización a través del turismo ha sido vista como la mejor alternativa a los sectores primario y secundario, a medida que se empiezan a tener en cuenta los deseos y necesidades de la población local (las sociedades de acogida) se hacen latentes los fuertes impactos sociales derivados de la implantación de esta nueva actividad en el territorio, derivándose en casos extremos en situaciones de turismofobia, en espacios de diversas características, como las vividas en Canarias, Baleares, Barcelona y Málaga recientemente. Cada vez con más frecuencia, la población local (especialmente la que no vive del turismo) se ve afectada por la presencia de turistas, como nuevas hordas, que han dejado de ser “doradas” ... y que se aprecia en las ciudades (Figura 1.1), ocupando portadas y titulares en los periódicos.

Figura 1.1. Pancarta contra los pisos turísticos en Alicante (5 de octubre de 2023)



Fotografía de la autora.

Además, gran parte del auge de estas nuevas modalidades de turismo está muy relacionado con la situación vivida durante y tras la pandemia de COVID-19. La búsqueda de destinos no masificados y al aire libre ha beneficiado el desarrollo de nuevas alternativas como las desarrolladas en los espacios rurales o naturales, a

veces con prácticas cuestionables desde el punto de vista ambiental, con piscinas en medios con escasez de agua, proliferación de caravanning, etc.

Sin embargo, los medios de comunicación hablan sin reflexionar sobre qué es la sostenibilidad, qué es el turismo sostenible, qué es la gobernanza o cómo se llega al desarrollo local, olvidando que la realidad es algo más que un *post* en redes sociales, un titular de prensa o un destino turístico internacional...

Por otra parte, a veces entre la comunidad científica se juzgan las temáticas como modas u oportunidades (de publicar), olvidando con frecuencia que la innovación no es solo la temática, sino también el territorio en el que se aplica y la perspectiva desde la que se estudia. En este sentido, los estudios locales han sido con frecuencia denostados, cuando tienen una condición adquirida de análisis de casos (Šadeikaitė *et al.*, 2024). Como respuesta, la prestigiosa revista científica internacional *Tourism Geography* recuperó los análisis de casos, estableciendo un monográfico anual dedicado a ellos (Lew, 2017).

1.1.2. La sostenibilidad, ¿finalidad o contexto? Turismo sostenible, ¿puede haber otro?

Existen diferentes definiciones de sostenibilidad y de desarrollo sostenible, partiendo de la que realiza el Informe de la Comisión Brundtland:

“El desarrollo sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades.” (Brundtland *et al.*, 1987: 54).

Desde el principio, los conceptos desarrollo sostenible y sostenibilidad se han aplicado al turismo. Así, se incorporan a las políticas y la planificación turísticas, y han dado origen a declaraciones y documentos diversos (Cañizares Ruiz, 2013): la Declaración de Manila (1980), Documento de Acapulco (OMT, 1982), Declaración de Derechos del Turismo y Calidad Turística (Sofía, OMT, 1985), declaración de la Haya (OMT, 1989), Carta Mundial del Turismo Sostenible (Lanzarote, 1995), Declaración de Calvià sobre Turismo y Desarrollo Sostenible del Mediterráneo (1997), Código Ético Mundial para el Turismo (1999), Declaración de Quebec sobre Ecoturismo (2002), Agenda Europea por un Turismo Sostenible y Competitivo (2007), Declaración de Madrid (2010), Carta de Turismo Sostenible +20 (2015), etc..

Además, la aplicación de la sostenibilidad al turismo ha despertado el interés en la comunidad científica desde los años 80 del siglo XX (Chan, 2010; Hall, 2011; Moscardo *et al.*, 2013; Hall *et al.*, 2015a; Saarinen, 2021). Desde una perspectiva institucional, para la UNWTO el turismo sostenible se inserta en el desarrollo sostenible y se define como:

“aquel que tiene plenamente en cuenta sus impactos económicos, sociales y ambientales actuales y futuros, abordando las necesidades de los visitantes, la industria, el medio ambiente y las comunidades de acogida” (UNEP, 2005: 12)

Sin embargo, aplicar la sostenibilidad al turismo es difícil y no carece de dificultades (Sharpley, 2000; Torres-Delgado & López-Palomeque, 2014). Así, autores como Jarkko Saarinen (2021) señalan que esta visión que introduce las necesidades de la industria rompe con la idea del turismo como subconjunto y responde a una menor limitación del crecimiento (Hall, 2009). En un contexto de incremento del turismo, se introduce que el turismo debe ser “responsable, sostenible y universalmente accesible” (OMT, 2024), pero es necesario establecer límites al crecimiento (Hall, 2009; Sharpley, 2009; Padin, 2012; Saarinen, 2021), para evitar impactos derivados de la actividad turística ya que “más no significa mejor y crecimiento no significa desarrollo” (Hall, 2010b: 131).

De esta forma, la sostenibilidad sigue siendo el gran desafío para el turismo y su planificación (Gössling *et al.*, 2020), evidenciando la dificultad para establecer un enfoque operativo sobre la fijación de límites al crecimiento del turismo (Sharpley, 2009; Mihalic, 2016) para limitar los impactos, pues “limitar” no está de moda (Saarinen, 2021). Así, no existe una estrategia o abordaje ideal de turismo sostenible, pues cada aproximación depende de varias perspectivas y prioridades (Coccosis, 1996). Sostenibilidad, desarrollo sostenible y turismo sostenible se emplean de forma diversa y “flexible” (Renfors, 2021: 513) e indistinta (Berno & Briker, 2001; Liu, 2003; Sharpley, 2000), cuando “la sostenibilidad” debe ser considerada “como concepto holístico y a largo plazo” (Renfors, 2021: 513). De esta forma, el turismo como actividad económica en el paradigma de turismo total precisa tener en cuenta las dimensiones (económica, ambiental, social, cultural y política/institucional) fuertemente interconectadas e interdependientes de la sostenibilidad, (Twining-Ward & Butler, 2002; Renfors, 2021). La sostenibilidad se convierte en un criterio de planificación que configura el contexto de desarrollo futuro (Nicholls, 2021) desde esa multidimensionalidad, al generarse problemas (impactos negativos) cuando las dimensiones son consideradas de forma aislada.

El desarrollo sostenible aparece como el paradigma dominante en el turismo (Hunter, 1995; Holden, 2003; Bianchi, 2004; Raco, 2005; Macbeth, 2005; Hall, 2011; Saarinen, 2021), pero esto no consigue una auténtica sostenibilidad en su planificación, gestión y políticas (Hunter, 1995). Aunque en la literatura prevalece la visión multidimensional del turismo sostenible y las dimensiones de la sostenibilidad se consideran una herramienta útil para definir los problemas derivados de la gestión de la propia sostenibilidad (Renfors, 2021), con frecuencia se comprueba que la sostenibilidad es una cuestión que se centra en un discurso retórico, vacío y de moda (Bock, 2012) al considerar al turismo sostenible como fin en sí mismo o tomar la sostenibilidad de una manera interesada por las necesidades de crecimiento neoliberal definidas por los mercados (Bianchi & de Man, 2020). Se muestran, así pues, las contradicciones del sistema capitalista, apareciendo “lo sostenible” como fruto de la creación de productos triviales (MacCannell, 1992) fácilmente vendibles y que provocan en ciertos casos la primacía de una dimensión de la sostenibilidad (la económica) sobre las otras, incrementándose el debate (Moscardo *et*

al. 2013), pues en numerosos casos el abandono de las actividades tradicionales supone la simplificación del territorio y el cambio (y no complementación) de unos usos del espacio por otros (Riechers *et al.*, 2020).

A pesar de que es cierto que se da una presión creciente para que la planificación y gestión del turismo consideren e incorporen cuestiones de sostenibilidad (Mason, 2008; Moscardo *et al.* 2013), es necesario plantearse quiénes ejercen esa presión y si el interés realmente proviene de querer vender un “producto” que genere beneficios económicos. De esta manera, investigadores y gestores muestran preocupación por la “responsabilidad en el turismo” (Saarinen, 2021: 1). Existen elementos comunes entre turismo sostenible y turismo responsable, pero no comparten el contexto ideológico ni antecedentes (Saarinen, 2021), y configuran modos alternativos de desarrollo turístico o “nuevo turismo”, en un paradigma posfordista caracterizado por un turismo a la carta (Krippendorf, 1987; Poon, 1993; Hunter, 1995; Urry, 1995; Holden, 2003) por oposición al turismo de masas. Así el turismo responsable se refiere al “enfoque particular en la responsabilidad ética y moral de quienes se dedican a las actividades turísticas” (Blackstock *et al.*, 2008: 276), siendo una aplicación del desarrollo sostenible (Medina, 2005; Mihalic, 2016; Saarinen, 2021) que despierta el interés de la empresa por su oportunidad económica más que por la sostenibilidad en sí (Caruana *et al.*, 2014). Es decir, la responsabilidad surge por segmentación (demanda concreta desde el punto de vista ambiental –Krippendorf, 1987–, turista que paga más...) o por la relación emocional con la naturaleza (percepción) (Renfors, 2021) y no por convencimiento (Blackstock *et al.*, 2008). Sin embargo, quienes realmente compran productos de turismo sostenible siguen siendo pocos (Font & McCabe, 2017), estando la responsabilidad centrada en “actitudes, comportamiento y acciones individuales” (Saarinen, 2021: 9) que pertenecen a una esfera personal (consumo y producción ética de las personas) (Saarinen, 2021); pues se trata de un consumidor verde perfecto que no consume menos, sino que consume responsable (Hughes, 2004; Saarinen, 2014) y no debe enmascarar actividades no sostenibles de las empresas (Saarinen, 2021). En este sentido, la aplicación de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) se ve como una perspectiva similar al turismo responsable (Hughes & Scheyvens, 2016; Saarinen, 2020; Saarinen, 2021) más relacionado con “buenas prácticas” o “prácticas responsables” (deseables) que con unos verdaderos objetivos.

Por otra parte, la aplicación del concepto de sostenibilidad debe tener en cuenta las características del destino, entendiéndolo como una interacción del propio entorno, las características de la comunidad que lo habita e, incluso, los agentes políticos que ostenten el poder en un determinado momento (Gobattoni *et al.*, 2015; Renfors, 2021). En este sentido, la sostenibilidad en el turismo es un instrumento para mejorar la calidad de vida de la población local, mantener valores naturales e incrementar, por el lado de la demanda, la calidad de la experiencia turística (Adamowicz, 2010). Por ello, la sostenibilidad no debe ser un deseo, sino una necesidad ligada a los procesos de desarrollo local y a los recursos endógenos (Saxena

et al., 2007; Marzo-Navarro *et al.*, 2015); y el rol del turismo en revitalizar áreas marginales y degradadas está ligado a ella, como en los espacios rurales (Dinis *et al.*, 2019), cayéndose a veces en idealizaciones que hacen ver a la propia actividad turística como una panacea (Vaccaro & Beltrán, 2007); equiparándose turismo a desarrollo (Hohl & Tisdell, 1995). Así, se hace necesario analizar cómo se instaura el turismo en el espacio en el contexto de la sostenibilidad, sin olvidar que no es una actividad cienpor ciento (Tisdell, 1997) válida en todos los lugares y que una vez instaurado en el territorio convivirá con otras actividades que lo limitan.

En el caso de las actividades turísticas en el espacio rural, uno de los principales problemas es la consideración del propio turismo rural como sostenible en sí mismo (Belliggiano *et al.*, 2020), pero esta correlación realmente no existe. Aunque el turismo rural suponga la conservación de los recursos naturales (Mastronardi *et al.*, 2017), la protección, conservación, intervención/recuperación y puesta en valor del patrimonio deben suponer una oportunidad para conseguir esa ansiada sostenibilidad (Mitchell & Shannon, 2018), sin olvidar que el turismo (y la sostenibilidad) difiere según las condiciones del propio destino turístico (Renfors, 2021): su entorno natural, las características de la comunidad, el contexto institucional o las políticas de gestión (Chan, 2010; Poudel *et al.*, 2016), donde cobran gran interés la combinación de roles y las responsabilidades de cada uno de los *stakeholders* implicados (Hall, 2000). No obstante, sí es cierto que los espacios rurales y naturales son (o han sido) un ejemplo sostenible de integración humana con la naturaleza y su mantenimiento y desarrollo son muy importantes (Gobattoni *et al.*, 2015), teniendo en ellos la sostenibilidad de las actividades turísticas gran importancia por sus propias características (actividades tradicionales y especialización agraria, envejecimiento de la población y sangría demográfica, declive de la cultura) y configurándose como espacios marginales (periféricos) y marginados (escasez de votos, ausencia de umbrales de servicios) que condicionan el propio desarrollo sostenible y han generado un contexto institucional para el desarrollo rural y local.

No obstante, en el turismo en el espacio rural se plantea la cuestión de la sostenibilidad de una manera diferente a otros espacios. La *Countryside Commission* (1995) señala que

“el turismo rural sostenible consiste en encontrar una correcta armonía en la relación que se establece entre las necesidades del visitante, el lugar y la comunidad receptora” (tomado de Cànoves Valiente *et al.*, 2006: 211),

siendo un pilar fundamental la integración de las actividades turísticas con las funciones tradicionales del espacio, así como la generación de un turismo local y de pequeña escala, vinculado a las estructuras económicas, sociales, culturales, naturales y humanas de los lugares donde se desarrolla (Sharpley, 2000; Sharpley, 2003; Saxena & Ilbery, 2008; Saxena & Ilbery, 2010). Por su propia definición, podría afirmarse que aunque el turismo rural no es sostenible en sí mismo, sí conduce a una forma de turismo más sostenible que otras modalidades, al crear poderosas

conexiones de red entre recursos sociales, culturales, económicos y ambientales (Saxena *et al.*, 2007), siendo el espacio rural un espacio donde además se genera una relación entre conservación y multifuncionalidad (Belliggiano *et al.*, 2020), con la obtención de beneficios sociales y económicos mediante actividades rurales no específicamente agrícolas (Belliggiano *et al.*, 2020), y donde la visión integrada supone el desarrollo endógeno (empoderamiento, mejora de calidad de vida a largo plazo) (Saxena *et al.*, 2007).

Las nuevas actividades en el rural permiten adaptarse a una realidad cambiante (Ramsey & Malcolm, 2017; Belliggiano *et al.*, 2020). Así, aparecen la conservación, el mantenimiento de la biodiversidad y la valorización del patrimonio natural y cultural que se encuentra en estos espacios (Wilson, 2010; Prideaux, 2002), desarrollándose una necesidad de conservar y proteger estos recursos en espacios agrarios que pierden su función productiva y se convierten en espacios preservados (Marsden *et al.*, 1993) mediante la declaración de ENPs (EUROPARC, 2011). De este modo, en el contexto político, institucional y normativo cobran especial importancia los ENPs, donde se desarrollan funciones fundamentales (Garayo Urruela, 1996; Corraliza Rodríguez *et al.*, 2002) como conservación del patrimonio natural y cultural, desarrollo socio-económico y mejora de calidad de vida y uso público y social (Anton Clavé *et al.*, 2008). La coexistencia de las actividades tradicionales y las nuevas se ve limitada por normativa, que es fundamental para conseguir el turismo sostenible que es consustancial al propio ENP (Renfors, 2021), aunque no está exento de problemas.

El carácter de ENP (como ventaja comparativa) permite a estos espacios rurales posicionarse en el mercado turístico (como ventaja competitiva). Sin embargo, la modalidad turística que se practica en estos espacios no es “turismo de naturaleza” o “ecoturismo”, sino que se trata de un turismo rural al que se le agrega una serie de productos turísticos basados en la naturaleza, generando de esta manera una progresiva segmentación de la oferta para responder a las nuevas motivaciones del turista (Arnegger *et al.*, 2010). De esta forma, satisface la motivación ambiental (como motivación clásica del turista que visita un ENP), pero también el entretenimiento, que cobra un interés renovado (Flather & Cordell, 1995) con la creación de productos experienciales (Anton Clavé *et al.*, 2008). Dotar a esos ENPs de instalaciones recreativas (centros de recepción/interpretación/visitantes) y empresas de servicios (Anton Clavé *et al.*, 2008), sin tener en cuenta su viabilidad, plantea el debate de rentabilidad frente a artificialidad (Richards, 2001), siendo necesario tener en cuenta que

“Muchas de las visitas que reciben los espacios protegidos no se traducen en un gasto turístico, es decir, son visitantes que no pernoctan en el área de influencia del espacio protegido” (Blanco Portillo, 2006b: 115)

y que el reto de la conservación de los valores ambientales en los ENPs entra en conflicto con el aumento de la frecuentación (Anton Clavé *et al.*, 2008). Sin embar-

go, aunque se produzca esta rivalidad, las actividades humanas son claves para la conservación (que justifica la protección) de los ENPs, pues

“El paisaje natural en el sentido estricto es prácticamente inexistente y mucho más en los territorios de larga historia de ocupación humana” (Cànoves Valiente *et al.*, 2005: 64),

siendo un paisaje cultural, fruto de la interacción humana (Aguiló Alonso, 1999) a los que se añaden estas nuevas funciones. Así, es cierto que no debe olvidarse que los ENPs necesitan un balance entre conservación y multifuncionalidad (Troitiño Vinuesa, 1995; Belliggiano *et al.*, 2020) y que no todas las actividades derivadas del turismo son aceptables en este entorno, ya que se generan impactos que no favorecen su desarrollo adecuado, como puede ser la tendencia a la concentración de turistas en determinadas áreas (normalmente las más accesibles y promocionadas como las cabeceras comarcales) de los ENPs (Bohlin *et al.*, 2016).

Todo ello nos lleva a preguntas de investigación (PI) que nos permitan desvelar la sostenibilidad del turismo en las escalas locales:

- (PI1) ¿Qué se entiende por sostenibilidad?
- (PI2) ¿Cuáles son las dimensiones de la sostenibilidad que prevalecen?
- (PI3) ¿Qué se considera una actividad turística sostenible? ¿cuándo realmente es sostenible el turismo? ¿es lícito hablar de sostenibilidad cuando se ponen en práctica iniciativas sostenibles para aumentar las ventas y no por convencimiento?
- (PI4) ¿Qué impactos genera el turismo en los espacios rurales y ENPs?
- (PI5) ¿Son compatibles turismo y conservación?

1.1.3. Los *stakeholders*, ¿cuál es su papel? ¿cómo perciben el turismo? ¿cómo influyen sobre la gobernanza y los instrumentos para el desarrollo turístico?

La gobernanza es un factor de inherente actualidad que influye en el territorio y se define como un nuevo método de formulación de políticas públicas y privadas, en las que las partes interesadas o *stakeholders* deliberan y toman medidas para lograr una serie de objetivos comunes. De esta forma, la gobernanza se impone como proceso en diferentes espacios y actividades económicas, especialmente en aquellas con un fuerte componente territorial, como es la turística (Hall, 1999), siendo la gobernanza turística la

“manera de gobernar el turismo caracterizada por la interrelación entre las administraciones públicas, los agentes privados y la sociedad civil articulada, en un contexto de interacción entre las diferentes escalas espaciales y administrativas” (Blanco Romero *et al.*, 2021).

Desde la década de 1990 el concepto de gobernanza turística es ampliamente reconocido y estudiado por la comunidad académica (Hall, 2009; Hall, 2011). Sin embargo, se ha producido un cambio gradual en el enfoque de la literatura científica que aborda la gobernanza turística (Tejada *et al.*, 2011), con implicaciones significativas para la sostenibilidad del turismo y la influencia de factores como

las relaciones entre los actores políticos, la capacidad de la administración para actuar, la selección de instrumentos de política e indicadores y la definición de problemas a abordar (Dredge & Whitford, 2011), pasando del análisis de actores públicos al análisis de redes mixtas (Mayntz, 2001), de un nivel estatal a la gobernanza de destinos turísticos (Beaumont & Dredge, 2010; Pulido & Pulido, 2014) y a la “metagobernanza” que aborda los fracasos experimentados por los tradicionales enfoques de gobernanza de arriba-abajo (jerárquica) a las micro prácticas de nivel local basadas en innovación social, de abajo-arriba y autogobierno (Amore & Hall, 2016) y la mejora de los procesos democráticos de participación y disponibilidad de medios para hacer progresos prácticos en este sentido (Bramwell & Lane, 2011). Así, el estudio de la gobernanza turística es necesario para comprender el diferente desarrollo que experimentan los espacios turísticos aunque tengan recursos similares, estableciendo las relaciones de cooperación/colaboración y competencia/rivalidad y la implementación de medidas de adaptación a nivel local y regional.

La gobernanza no es algo aislado, siendo necesario relacionarla con las compensaciones, los fallos en la política, los procesos de aprendizaje, la gestión adaptada, la esfera pública y el principio de subsidiariedad (Bramwell & Lane, 2011) y teniendo en cuenta que su adecuada gestión en el territorio configura una gobernanza multinivel y genera el contexto para la consecución del desarrollo local. En este sentido, es necesario profundizar en cómo actúan los *stakeholders* sobre el turismo a nivel local en diferentes entornos geográficos (Renfors, 2021). Así, es necesario saber cómo el turismo genera la capacidad de saber responder y adaptarse a diferentes factores (dimensiones): ambientales, sociales y económicos (Luthe & Wyss, 2014), en un contexto globalizado y acelerado, en el que las interrelaciones entre los *stakeholders* son cada vez más complejas y cobran importancia la planificación y la gestión sostenibles de esa nueva actividad productiva en los espacios rurales (y ENPs). Además, las dimensiones temporales de la gobernanza también requieren de estudio y se relacionan con conceptos como el desarrollo sostenible o el cambio climático, que se prevé como un factor de cambio importante para muchas comunidades dependientes del turismo, con horizontes a medio o largo plazo (Gómez Martín *et al.*, 2017); conceptos que deben estar muy presentes en el análisis del turismo en espacios rurales. Además, la consecución de un desarrollo turístico sostenible requiere de la participación de las comunidades de destino en la toma de decisiones, sobre todo aquellas relacionadas con la sostenibilidad (y sus diferentes dimensiones) para conseguir un adecuado sistema de gobernanza turística (Bramwell, 2011).

En España, la Constitución de 1978 (artº 45) establece el derecho público al medio ambiente, como derecho a disfrutar y deber de conservarlo, así

“los poderes públicos velarán por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de vida y defender y restaurar el medio ambiente, apoyándose en la indispensable solidaridad colectiva” (Blázquez i Salom, 2002: 107).

Por su parte, la Comunidad Autónoma de Andalucía, en la Ley 2/1989, de 18 de julio, por la que se aprueba el Inventario de Espacios Naturales de Andalucía y se establecen medidas adicionales para su protección, no recoge ninguna referencia al turismo ni a las actividades de ocio/recreación, supeditándose cualquier tipo de uso a la conservación. Esto es contradictorio, ya que es necesario considerar el turismo para planificar y gestionar los ENPs (Blázquez i Salom, 1998; Anton Clavé *et al.*, 2008), pues en el uso público del patrimonio y los valores (por los que fueron protegidos) se incluyen el aprovechamiento recreativo, turístico e interpretativo (Blázquez i Salom, 2002). La anteposición en los ENPs de la conservación al uso genera un conflicto en la gobernanza (Blázquez i Salom, 2002; Blackstock *et al.*, 2008), por lo que aparece la necesidad de redactar e implementar Planes de Uso Público (Mulero Mendigorri, 2000; Múgica & Gómez-Limón, 2002). Esto limita la participación de los *stakeholders* locales en la toma de decisiones, desarrollándose un esquema de arriba-abajo, contrario al enfoque participativo del desarrollo local, y rompiendo con los procesos asociados a la multifuncionalidad, planificados y gestionados con la participación local para garantizar la sostenibilidad futura (Blay & Roquer, 2002; Anton Clavé *et al.*, 2008). Además, las únicas competencias que recaen sobre la administración local son las urbanísticas (sobre el espacio ya construido), no participando los municipios directamente en la toma de decisiones relacionadas con las competencias normativas y de gestión de los ENPs que le afectan.

Por otro lado, en el caso concreto de España y Andalucía, las figuras de protección son diversas y con diferentes niveles de restricción (Romagosa *et al.*, 2012; Woodhouse *et al.*, 2018), siendo la figura de Parque Natural (PN) uno de los modelos más conservadores (Troitiño Vinuesa, 1995) y definiéndose en Andalucía como

“áreas naturales, poco transformadas por la explotación u ocupación humana que, en razón de la belleza de sus paisajes, la representatividad de sus ecosistemas o la singularidad de su flora, de su fauna o de sus formaciones geomorfológicas, poseen unos valores ecológicos, estéticos, educativos y científicos cuya conservación merece una atención preferente” (CSMAyEA, 2024).

De este modo, se hace hincapié en la conservación, por encima de la promoción o puesta en valor (Campillo i Besses, 1994). No obstante, el desarrollo regional y local de estos espacios se vincula a la valorización del patrimonio natural y cultural como recursos (Ray, 1999) mediante actividades que los pongan en valor (Pecqueur, 1989; Anton Clavé *et al.*, 2008) y entre las que el turismo debe entenderse como un instrumento que establece un

“compromiso estable entre los principios de una correcta conservación del valor de los recursos, la autenticidad y la identidad del medio natural y cultural y las necesidades del negocio turístico” (Anton Clavé *et al.*, 2008: 9).

Así, el turismo juega un papel esencial al ser incorporado en los ENPs como pilar de la Política Agraria Común (PAC) y la iniciativa LEADER (Anton Clavé *et al.*, 2008; Ara-

que & Crespo, 2010), teniendo el sector público un papel fundamental para que el turismo sea acorde con la

“integralidad, sostenibilidad y endogeneidad y en estrategias de coordinación entre agentes, segmentación de la demanda y especialización productiva que eviten la repetición reiterativa de ofertas y la indiferenciación de los espacios que las sustentan” (Anton Clavé *et al.*, 2008: 9)

y usando para ello diversos instrumentos de ordenación de ENPs (Hornback & Eagles, 1999; Eagles *et al.*, 2003), que recogen la necesidad de conservar integrando políticas y estrategias sectoriales sin perder su carácter (Anton Clavé *et al.*, 2008).

Los nuevos usos del territorio deben integrar a la población local en la toma de decisiones (Romagosa *et al.*, 2012) para conseguir un verdadero desarrollo local, ya que, si la toma de decisiones viene de fuera, la situación estaría lejos de ser la ideal y de una gobernanza participativa y multinivel (McAreavey & McDonagh, 2011). Las relaciones establecidas entre diferentes *stakeholders* con intereses contrapuestos generan diferentes percepciones, conflictos y problemas de gestión en un sistema social que ha visto su entorno territorial, social y económico integrado en un ENP, donde la compatibilidad y el uso racional de los recursos entran en cuestión (Troitiño Vinuesa, 1995; Zawilińska, 2020), y donde las decisiones, aunque son locales, están sujetas al criterio de conservación (Figueiredo, 2008).

Todo ello lleva a plantearse nuevas preguntas de investigación:

- (PI6) ¿Quiénes son los *stakeholders* del territorio? ¿cómo llegar hasta ellos?
- (PI7) ¿Cómo perciben la gobernanza turística los *stakeholders*?
- (PI8) ¿Cómo perciben los *stakeholders* las cuestiones en torno a sostenibilidad turística y sus relaciones con la gobernanza?
- (PI9) ¿Qué percepción tienen sobre el cambio global y la sostenibilidad turística?
- (PI10) ¿Cómo afectan el marco político-institucional y normativo?
- (PI11) ¿Cómo ven la resiliencia de las comunidades locales para diversificar y adaptarse a un entorno cambiante?
- (PI12) ¿Cómo se consigue una gobernanza eficaz?

1.1.4. El desarrollo rural como contexto, el desarrollo local como materialización ¿la búsqueda de la felicidad?

La multifuncionalidad en los espacios rurales aplicada a nivel local tiene complejas implicaciones (Wilson, 2010). Las políticas públicas de desarrollo rural en España han sido escasas, demostrando el olvido al que se han sometido los espacios rurales hasta etapas muy recientes (Cànoves Valiente *et al.*, 2006).

En la UE (entonces CEE), *The Future of Rural Society* (EEC, 1988) supone un punto de inflexión a la hora de afrontar los problemas del espacio rural comunitario,

ya que aquí se propone un “desarrollo rural desde dentro” según el cual los recursos sociales y ambientales endógenos debían sustituir los recursos exógenos en las políticas de desarrollo rural (Simoncini *et al.*, 2009), teniendo en cuenta las particularidades de cada territorio (Cànoves Valiente *et al.*, 2006) y aprovechando recursos endógenos (Courtney *et al.*, 2006), como adaptación y resistencia al escenario de la globalización (Belliggiano *et al.*, 2020). Esto crea el contexto para que el desarrollo rural se convierta en el segundo pilar de la Política Agraria Común (PAC) tras el productivo (Cànoves Valiente *et al.*, 2006) con estrategias que refuerzan que rural y agrario no son lo mismo (Cànoves Valiente *et al.*, 2006).

La PAC con la iniciativa LEADER desarrolla un enfoque de desarrollo rural de abajo-arriba (*bottom-up*), teniendo en cuenta la singularidad propia de cada territorio para potenciar y poner en valor los recursos endógenos y la generación de redes mediante la creación de Grupos de Acción Local (GAL), pero su puesta en práctica es complicada (Navarro Valverde *et al.*, 2016). Aunque ni la iniciativa LEADER (I, II y Plus) ni sus programas nacionales (PRODER I y II) ni fondos asociados (FEADER) han sido meramente turísticos (Cànoves Valiente *et al.*, 2006), ya que se han centrado en el mantenimiento de paisajes y en la integración de nuevas actividades que revitalicen (y no eliminen) las tradicionales (García-Delgado *et al.*, 2020), sí han demostrado que la diversificación puede conseguirse a través del turismo (Belliggiano *et al.*, 2020), lo que ha supuesto la afluencia de fondos europeos (Cànoves Valiente *et al.*, 2006). Esto ha generado un exceso de enfoque a la actividad turística para poner en marcha un cambio real de la región (Cànoves Valiente *et al.*, 2006; Saxena & Ilbery, 2010), que ha dinamizado pero no ha paliado el despoblamiento y el envejecimiento, no llegándose a consolidar redes locales permanentes, de innovación y formación en el territorio (Cànoves *et al.*, 2006), caracterizado además por presentar marcados desequilibrios (Nieto & Ríos, 2021). Por ello, aunque se ha destacado el papel del turismo en la revitalización del espacio rural en los discursos académico y político (Dinis *et al.*, 2019), se ha generado un problema, pues se ha identificado la multifuncionalidad con la diversificación y la multiactividad (Henke & Salvioni, 2008), lo que ha desembocado, frecuentemente, en la mono especialización. Así, muchos espacios rurales que buscan cualquier diversificación económica (Hohl & Tisdell, 1995) han visto en el turismo un reto (Sharpley, 2002) pero también un diversificador deseable (Brouder, 2012) para enfrentar el declive económico (Smith & Krannich, 1998) y conseguir regenerar el medio de vida tradicional (Sharpley & Telfer, 2002; Jackson & Murphy, 2006) y han olvidado a la propia población local, que debe seguir viviendo en el espacio rural y participar de estos nuevos procesos de desarrollo, que deben mejorar su empleo y condiciones de vida (Ray, 1999; Cànoves Valiente *et al.*, 2006; Courtney *et al.*, 2006).

Es cierto que los espacios rurales generan estrategias de desarrollo endógeno (Saxena *et al.*, 2007) y se empoderan (Ryser & Halseth, 2010), apareciendo el ocio como una oportunidad de reconexión con el mundo (Vaccaro & Beltrán, 2007), pero en muchos casos el turismo rural es planteado como una mercantilización del es-

pacio rural (Bramwell, 1994; Cànoves & Villarino, 2000), y a pesar de ser visto como un instrumento que fortalece los procesos de desarrollo local (Lopez & Ivona, 2018) que reduce las disparidades regionales (Bohlin *et al.*, 2016) por las oportunidades de inversión y las segundas residencias (Butler *et al.*, 1998; Koster, 2007), queda en el olvido la población local, pilar indispensable para la consecución de ese desarrollo local. Como afirman diferentes autores (Hall, 1994; Bramwell & Lane, 1999; Hall, 1999; Roberts & Simpson, 1999; Selin, 1999; Hall, 2000; Saxena *et al.*, 2007), el turismo rural conducente a un desarrollo local debe considerar todos los elementos en su configuración (dimensiones), naturales, culturales, humanos y sociales, teniendo en cuenta su grado de participación y basándose en relaciones de cooperación (gobernanza), y situar en el centro de todo a la población local, que puede conseguirse mediante la configuración de GALs (Ray, 1999; Engelmo Moriche *et al.*, 2021b). Sin embargo, estas diferentes políticas desarrollan una superestructura indicativa, destinada a veces más a financiar proyectos con objetivos concretos que visiones de conjunto (Belliggiano *et al.*, 2020) que fijen población y generen empleo y renta (Shucksmith, 2000; Brouder, 2012).

Por otro lado, no debe olvidarse que turistificación es lo opuesto a conservación y autenticidad y que la comercialización total del espacio desemboca en su trivialización y en un proceso de destrucción creativa (Du Cros, 2001; Mitchell, 1998; George & Reid, 2005). Además, el olvido de que no todos los lugares son turísticos y las carencias en la planificación y en el manejo racional de los recursos en el proceso de su puesta en valor turística deriva en la existencia de determinados problemas que merman la experiencia y calidad turística (Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011; Lusso, 2013; Caamaño-Franco & Andrade, 2020). La visión del turismo como panacea solucionadora de todos los problemas del territorio y los problemas que se están desarrollando en la actualidad fruto de esta actividad justifican la necesidad de estudiarla.

Sin embargo, el desarrollo es esquivo (Márquez-Domínguez, 2001), porque se parte de presupuestos presuntamente racionales que observan la realidad desde la óptica mecanicista o de relojero (Sampedro, 1983). Así, el desarrollo no es el resultado de una suma de factores, sino que intervenir supone cambios paradigmáticos (Márquez-Domínguez, 2001). El crecimiento económico no asegura el desarrollo y, a menudo, aparece la paradoja de que si no hay crecimiento tampoco hay desarrollo (Márquez-Domínguez, 2001; Márquez-Domínguez, 2024). Llegar a lo que Michel Todaro (1988) llama “sustento vital, autoestima y libertad” no es una tarea fácil. Es de esta manera que cobra interés el análisis de las dimensiones de los procesos de desarrollo local que acontecen en el territorio rural (Saxena *et al.*, 2007; García-Delgado *et al.*, 2020), considerando el capital ambiental, económico, social-cultural e introduciendo una dimensión territorial (integración), donde el turismo se convierte en una estrategia de desarrollo local enmarcada en el concepto de desarrollo sostenible (Cànoves Valiente *et al.*, 2006) que a veces es formulada desde una

escala comunitaria sin tener en cuenta la escala local y generando procesos des-contextualizados y no enmarcados en el desarrollo local.

Es por todo ello que cabe preguntarse:

- (PI13) ¿Cómo han determinado las actividades turísticas las políticas de desarrollo rural?
- (PI14) ¿Cuáles han sido los resultados de la actividad turística?
- (PI15) ¿Contribuye el turismo al desarrollo local?
- (PI16) ¿Cómo son percibidos los efectos del turismo? ¿contrastan con los resultados?
- (PI17) ¿Contribuyen todas las tipologías de turismo del mismo modo al desarrollo local y sostenible de los espacios rurales?
- (PI18) ¿Qué relaciones existen entre actividades turísticas y actividades no turísticas (tradicionales o nuevas)? ¿qué características deben existir en el entorno para conseguir una implantación adecuada del turismo en un espacio productivo primario?
- (PI19) ¿Genera una gobernanza eficaz el contexto adecuado para el desarrollo local?
- (PI20) ¿Existe un empoderamiento de las comunidades locales?

1.1.5. Justificación

¿Por qué “Turismo sostenible y desarrollo local en el suroeste ibérico”? Toda Tesis Doctoral (toda investigación) precisa de una justificación. Como hemos visto, la sostenibilidad, la gobernanza y el desarrollo rural y local no son temas novedosos. Sin embargo, su aplicación a contextos territoriales concretos sí lo es, enlazando con los trabajos que viene realizando el Grupo de Investigación Instituto de Desarrollo Local (IDL) de la Universidad de Huelva en la provincia de Huelva y en el suroeste ibérico (García-Delgado, 2021).

No soy la primera doctoranda a la que cuando fue a decidir su tema de investigación se le dijo “abre la ventana, y lo que está delante es tu objeto de estudio”, tampoco seré la última. La Geografía Regional nos lleva al estudio de ámbitos geográficos concretos, definidos por límites, a veces difusos y percibidos, municipales, comarcales, áreas funcionales... La topofilia se apodera de quien escribe, que mira al territorio habitado (Yory, 2007) para proyectarse hacia el análisis científico.

El suroeste ibérico, con la transgresión fronteriza, de esa frontera que nos separa o nos une, ha sido estudiado por el IDL desde hace décadas (García-Delgado, 2021), pero era necesario incorporar al desarrollo local (como resultado) las diferentes dimensiones de la sostenibilidad y la gobernanza turística para entender de dónde venimos y adónde vamos.

Pero ¿cómo una graduada en Administración y Dirección de Empresas (ADE) y graduada en Turismo (TUR) termina haciendo una Tesis Doctoral de Geografía Re-

gional? Es el resultado de un camino hacia la interdisciplinariedad..., enriqueciendo enfoques y metodologías, mirando a los datos tras los que hay personas, territorios, tomas de decisiones y, sobre todo, impactos (no necesariamente negativos). Esto lo apreheñdí en mi 4º curso de Grado, cuando cursé “Ordenación del Territorio y Turismo Sostenible”, una asignatura obligatoria del Doble Grado en ADE y TUR.

Después vino mi Beca de Colaboración en el Área de Análisis Geográfico Regional, durante la cual también realicé mi Trabajo de Fin de Grado “Producto inmobiliario y turismo en la Costa Occidental de Huelva” (2017), co-dirigido por Antonio Pizarro Gómez (Área de Organización de Empresas) y Javier García Delgado y Jesús Felicidades García (Área de Análisis Geográfico Regional), del que derivó mi primera publicación (Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2017). Este trabajo me permitió entender la cercanía de las Ciencias Sociales y de la representación cartográfica, pero también realizar cuestionarios y entrevistas que me unían con aquella vocación que nunca se materializó, estudiar Periodismo. Cuando me di cuenta estaba haciendo una Tesis Doctoral en el Programa de Doctorado “Ciencia Regional: Empresa y Territorio” y había obtenido un contrato pre-doctoral para la realización de la tesis en la UHU.

Tal vez todo estaba escrito...

“(...) reflexionar un poco sobre mi propio viaje como geógrafa de turismo rural. Me consideraría una “tardía” en geografía turística. (...) nunca recibí una formación específica como geógrafa. Con experiencia en la industria del turismo, me gradué (...). Aunque la carrera fue catalogada como un programa de estudios de turismo interdisciplinario, el enfoque en cuestiones de marketing turístico y gestión empresarial, así como en investigación aplicada y “favorable a la industria”, fue abrumador. Si bien fue interesante en ese momento, puedo decir en retrospectiva que las perspectivas geográficas críticas sobre el turismo –incluidas las cuestiones, teorías y metodologías geográficas– figuraron sólo marginalmente (si es que aparecieron) como parte de la carrera. Mi “despertar” geográfico y la comprensión de que lo que realmente me interesaba era esencialmente la geografía del turismo no se me ocurrió hasta la mitad de mi doctorado (...) me di cuenta de que muchos de los fundamentos del desarrollo turístico que se enseñan como parte de mis estudios sobre turismo (...) simplemente no se aplicaba en este contexto remoto debido a las limitaciones y singularidad de su geografía. El lugar simplemente importaba, especialmente en relación con el aislamiento físico de la región, el clima extremo, la escasa población y las estructuras de asentamiento, la dispersión característica de la industria, diferencias socioculturales, prioridades económicas históricas, acuerdos institucionales y agendas políticas, disposiciones de transporte e infraestructura, etc. Profundizando en la literatura sobre turismo remoto y economía desarrollo, me di cuenta de que muchos de los estudios críticos en los que me basaba para mi investigación habían sido realizados por geógrafos, tanto geógrafos específicos del turismo como geógrafos más amplios del desarrollo rural. De repente, sin estar segura de mi base disciplinaria (después de todo, estaba matriculado en una escuela de negocios), le pregunté a mi supervisor: “¿Qué soy yo?”. ¿Soy realmente una geógrafa?’ Él simplemente se rio y dijo: ‘Claro,

¿por qué no? ¡Puedes ser lo que quieras! Y así nació una nueva geógrafa de turismo (rural)... (Carson, 2018: 738-739)

Cuando uno de mis directores me dio a leer este texto de Doris A. Carson, entendí quién era yo y comprendí hacia dónde iba mi Tesis Doctoral. Gracias, Doris. Incluso, aun sin saber si lo conseguiría, re-dirigí una parte de la investigación hacia el turismo pesquero para (a)saltar la frontera y analizar un nuevo contexto, las actividades pesqueras tradicionales en lugares con desarrollo de turismo de sol-y-playa y su potencialidad turística en el Algarve y la Costa Occidental de Huelva. Mis orígenes pesqueros, mi Punta Umbría, me llevaron, de nuevo, a la topofilia... Los tiempos mandan, y esta Tesis Doctoral termina sin materializar esta parte en un nuevo artículo para esta compilación, pero, para no dejar de ser quien soy, tengo que mencionarlo aquí.

Es cierto y a veces lo pienso, que quizás esta Tesis debería haber estado enfocada desde un primer momento al turismo pesquero, ya que me hubiera permitido hacer una investigación más profunda en mi pueblo, consiguiendo llegar a conclusiones que pudieran generar cambios en mi territorio más cercano. No obstante, era claramente necesario estudiar el turismo sostenible, la sostenibilidad y los procesos de desarrollo local para conocer esta alternativa en los territorios pesqueros, ya que puedo afirmar que ni siquiera era una opción conocida al comienzo de desarrollar esta investigación. Sin embargo, todo lo aprendido y aplicado a los espacios rurales y mineros me ha llevado a plantear y analizar otros territorios con otras características, y cómo no, lo más cercano manda, momento en el que ha entrado en juego la diversificación en espacios costeros y que continuaré estudiando en mis futuras investigaciones. Porque, si algo me ha quedado claro durante la realización de este trabajo, es la importancia de transferir el conocimiento a la sociedad.

La Tesis Doctoral que aquí se presenta ha sido realizada en el marco de un Contrato Predoctoral otorgado por la Universidad de Huelva a través del Vicerrectorado de Investigación y Transferencia en la convocatoria de 2020, haciéndose efectivo su comienzo en el mes de abril de 2021 y su finalización, tras las máximas prórogas establecidas, tres años después.

1.2. EL SUROESTE IBÉRICO COMO ÁMBITO DE ESTUDIO. LAS ESCALAS LOCALES Y COMARCALES PARA LA INVESTIGACIÓN EN TURISMO

Hace más de tres décadas, Gabriel M. Cano escribió que “el Análisis Geográfico Regional es el estudio del espacio globalmente considerado en sus distintas escalas” (Cano, 1990; 340), proponiendo abordar mediante esta perspectiva distintos niveles, desde los conjuntos estatales a municipales, barrios o distritos urbanos. Sin embargo, la tradición geográfica se centró en la escala regional, relegando

las escalas comarcal y local a las fases operativas de la investigación. Así, los análisis comarcales fueron motivo de numerosas Tesis Doctorales. Desde los años sesenta, existe una elevada producción bibliográfica sobre las comarcalizaciones en diferentes comunidades autónomas del Estado español (Roselló, 1964; Iglesias, 1966; Pérez Puchal, 1976; Carreras, 1980; Casassas, 1980; Pezzi, 1982; Cano, 1984-1990), que han propuesto diferentes divisiones internas, sin poner en duda la propia regionalización.

Por otra parte, el Análisis Geográfico Regional se enfrenta al problema de la delimitación (del ámbito de estudio) y la escala (de análisis). Los límites, regionales o comarcales, parten de una percepción de las discontinuidades en el espacio (Cano, 1987) y están definidos por las mutaciones que se producen en las áreas limítrofes, en las que lo específico pierde (o gana, según el caso) su valor (Felicidades-García, 2013). La escala debe ser abarcable. Sin embargo, cada estudio de detalle debe ser contextualizado en una escala menor y algunos elementos del territorio deben representarse en una escala mayor, pues deben identificarse los elementos significativos para cubrir los objetivos del análisis y en función de ellos puede elegir la escala preferente del estudio. De esta forma, diferentes Tesis Doctorales, plantean cuestiones que, desde la Geografía Regional, proponen romper con los “límites regionales” para hablar de espacios productivos limítrofes (García-Delgado, 2003; San Román Rodríguez, 2005), transfronterizos (Felicidades-García, 2013; Carballo Lomba, 2019) o resultado de las políticas de desarrollo local de forma comparativa (Tirado Ballesteros, 2017).

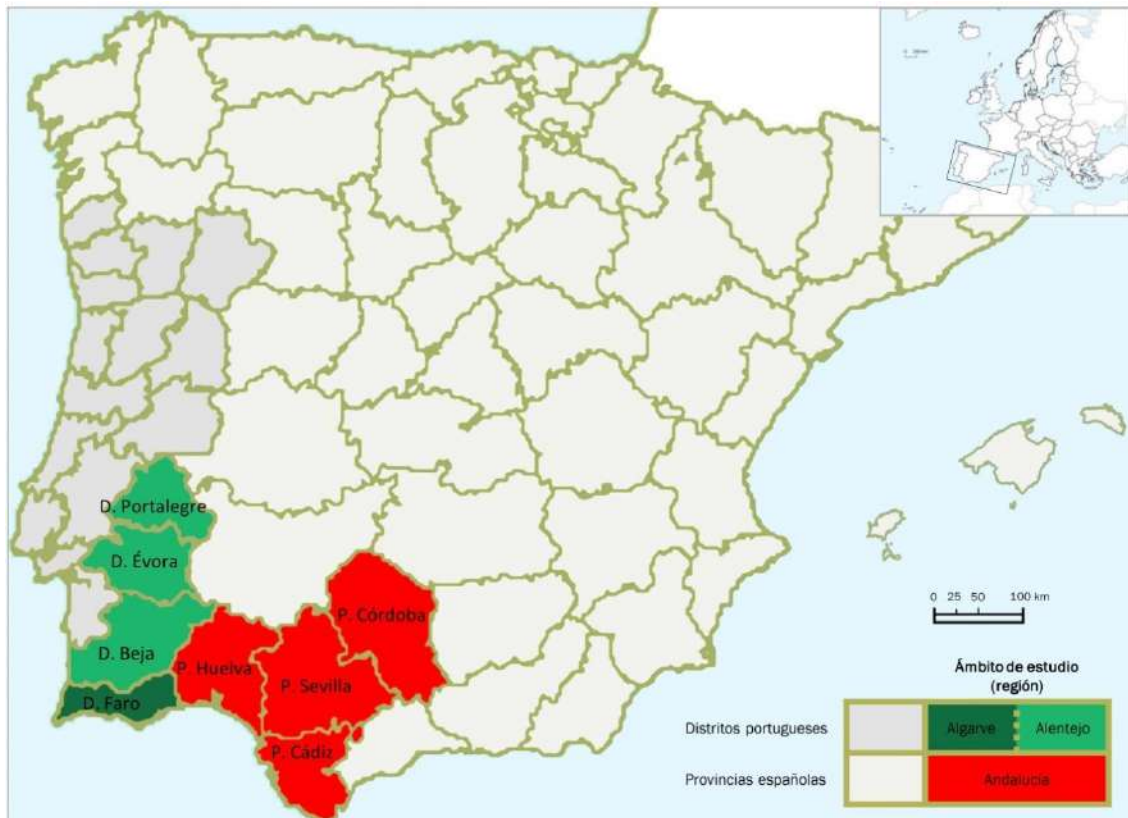
En este contexto, a la hora de caracterizar un espacio regional, se hace necesario identificar el o los factores dominantes, ya sean estos los ecológicos, de servicios, industriales, agrarios, urbanos, turísticos, etc., como responsables de la organización espacial. El concepto de jerarquía aplicado a las estructuras dominantes ha estado significativamente ausente de la gran mayoría de los trabajos regionales, pero, además, el análisis de la evolución de las estructuras espaciales se hace imprescindible para conocer los procesos temporales que conformaron esas estructuras y poderlas proyectar hacia el futuro. La continuidad de cualquier estructura espacial requiere una funcionalidad. Desvelar cuáles son las estructuras dominantes, sus atributos y las relaciones que mantienen son tareas del Análisis Geográfico Regional. Las estructuras dominantes orientan el espacio regional, lo determinan y acotan sus problemas más sensibles, frente a ellas, el resto de las estructuras se encuentran subordinadas (Ortega Valcárcel, 1987).

1.2.1. El suroeste ibérico como ámbito de estudio

En un primer momento, se estableció como ámbito de estudio el suroeste ibérico, ya trabajado en diferentes Tesis Doctorales dirigidas por Juan A. Márquez (García-Delgado, 2003; Felicidades-García, 2013) y abordado en diferentes trabajos del IDL (García-Delgado, 2021). Sin embargo, establecer los límites del ámbito de estudio resultaba complicado (Márquez-Domínguez, 2008), pues puede limitar-

se al ámbito rayano luso-andaluz (distritos de Faro y Beja y provincia de Huelva; Algarve, Alentejo y Andalucía), hispano-portugués (regiones de Algarve, Alentejo, Extremadura y Andalucía). Finalmente, con el objetivo de abordar un ámbito funcional, se decidió abordar Andalucía occidental (provincias de Huelva, Sevilla, Cádiz y Córdoba) y los distritos de Faro (Algarve), Beja, Évora y Portalegre (Alentejo) en Portugal (Mapa 1.1), recogiendo el espacio rayano y las provincias adyacentes, que conforman el ámbito de cooperación del POCTEP 2021-2027 entre Alentejo-Algarve-Andalucía (POCTEP AAA)¹.

Mapa 1.1. El suroeste ibérico como ámbito de estudio



Elaboración propia, 2024.

Se trata de un espacio amplio que supone el 12,41% de la superficie peninsular y el 9,11% de su población (Tabla 1.1), pero con importantes contrastes entre los espacios urbanos (Sevilla y su área metropolitana, área metropolitana de la Bahía de Cádiz-Jerez, etc.), los espacios litorales dinámicos (económica y demográfica)

¹ Precisamente, mi primer contrato de investigación en la Universidad de Huelva fue en el Proyecto VALAGUA - Valorização Ambiental e Gestão Integrada da Água e dos Habitats no Baixo Guadiana Transfronteiriço; proyecto cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional FEDER a través del Programa Interreg V-A España-Portugal (POCTEP) 2014-2020 y que derivó en la publicación de un capítulo de libro “El ecoturismo en el territorio del Bajo Guadiana” (Pazos-García *et al.*, 2021) junto con otros miembros del IDL.

ficamente) y los espacios interiores tradicionales, envejecidos y despoblados (Felicidades-García, 2013).

Tabla 1.1. Datos generales del suroeste ibérico

Región	Distrito/ Provincia	Superficie (km ²)	Nº municipios	Población total		Densidad de población 2021 (hab./km ²)	Modelo turístico
				1960	2021		
Alentejo	Beja (Baixo Alentejo)	10.229,05	14	276.895	144.401	14,11	Rural Cinegético Cultural Litoral
	Évora (Alentejo Central)	7.393,46	14	219.916	152.444	20,62	Cultural Rural Cinegético
	Portalegre (Alto Alentejo)	6.084,34	15	188.482	104.923	17,24	Cultural Rural Cinegético
Algarve	Faro	4.996,79	16	314.841	467.343	63,01	Litoral Cultural Rural Balneario
Andalucía	Cádiz	7.441,55	44	808.660	1.249.873	167,96	Litoral Cultural Rural
	Córdoba	13.769,20	75	792.638	777.622	56,48	Cultural Rural
	Huelva	10.148,28	80	401.032	527.254	51,96	Litoral Rural Cultural
	Sevilla	14.044,56	105	1.234.842	1.950.056	138,85	Cultural Rural
Total/ Media	-	74.107,23	363	4.239.266	5.375.937	66,28	-

Fuentes: IECA, 2024; INE, 1960; INE, 2024; INE-Pt, 2021; INE-Pt, 2024; Portdata, 2024. Elaboración propia.

1.2.2. El turismo en el suroeste ibérico

El suroeste peninsular fue ya objeto de interés en el siglo XVIII para los viajeros románticos y el *Grand Tour*, que hablaban de tierras con gente amable, fiestas y tradiciones y ofrecían una imagen romántica de la “España mora” de Córdoba y Sevilla... aún hoy presentes en los mitos y tópicos turísticos (González Morales, 2015; Márquez-Domínguez & García-Delgado, 2002; García-Delgado, 2008).

Pero el ocio y la recreación del suroeste ibérico, como tal, va a deberse a la aparición de “clases ociosas” venidas desde Reino Unido, Francia, Bélgica, Italia... o el resto de la península ibérica, relacionado con el desarrollo de las actividades mineras en el siglo XX en la Faja Pirítica Ibérica (Minas de Riotinto, Minas de Tharsis, Minas de São Domingos, Aljustrel...), la pesca y la industria conservera (Olhão, Tavira, Isla Cristina...) y el desarrollo de la burguesía mercantil (Huelva, La Palma del Condado...) (Márquez-Domínguez & García-Delgado, 2002; García-Delgado, 2005; García-Delgado, 2008). Es así como, a partir de 1883, los británicos de la Riotinto Company Ltd. comienzan a adquirir tierras en el extremo oriental del municipio de Cartaya (actual Punta Umbría), accesible solo por barco desde Huelva, donde residía el *staff* de la compañía (García-Delgado, 2008). De las estructuras temporales iniciales y un balneario para los baños de mar, se pasó a casas de des-

canso para los empleados de la mina a modo de sanatorio, y a la construcción de un hotel y casas para directivos (García-Delgado, 2008). En esta misma época, comienzan a llegar “turistas” a casas de alquiler en otras poblaciones litorales (Ayamonte, Sanlúcar de Barrameda, Tavira, Portimão), fundamentalmente de invernada. Pero también es en el tránsito de siglo cuando se desarrollan los espacios interiores, con la construcción de villas de los burgueses, que pasaban el verano en diferentes localidades de la Sierra de Aracena (Aracena, Fuenteheridos, Almonaster la Real), abriendo en 1914 al público la Gruta de las Maravillas, primera gruta visitable de España. Será en torno a Aracena donde se den los únicos equipamientos turísticos en el interior hasta época reciente (Fernández Tabales *et al.*, 1993) más allá de los cortijos y quintas en los grandes latifundios. Además, se recupera el balneario de Caldas de Monchique (de origen romano), explotado mediante concesión a partir de 1895, construyéndose en 1899 el Hotel Central (Gonçalves, 2012).

En torno a la década de 1920, comienza a divulgarse por el litoral suratlántico la idea del “veraneo”, que sustituye en casas de alquiler en las poblaciones pesqueras a la costumbre anterior de invernada. Comienzan a llegar al litoral familias burguesas foráneas y, después, locales (García-Delgado, 2008). Aparecen los balnearios urbanos como el de la Caleta en Cádiz (1926) o en Huelva el desaparecido balneario del Odiel (1917). De esta manera, surgen actividades turísticas que se superponen a las pesqueras, en pueblos como Tavira, Albufeira o Ayamonte, aldeas pesqueras como La Antilla, El Rompido, Monte Gordo o Punta Umbría o núcleos *ex novo* como Valdelagrana (García-Delgado, 2008). Una vez existe la demanda, no tardarán en proliferar los primeros hoteles en Praia da Rocha, Monte Gordo, etc. (García-Delgado, 2008).

Sin embargo, no se puede hablar de un verdadero desarrollo turístico hasta finales de la década de 1950 (García-Delgado, 2008) en un contexto desarrollista de los regímenes dictatoriales salazarista y franquista que ven en el turismo internacional la forma de obtener divisas (Márquez-Domínguez & García-Delgado, 2002). Así, a la vez que “los pobres campesinos de Portugal huían de la miseria (...), comenzarán a llegar, de los países que los recibían, chárteres repletos de turistas” (Daveau, 1998: 200), atraídos por el clima, las playas y la cultura locales, se beneficiaban del bajo coste de la vida, etc., se trataba de “la redistribución de la riqueza”, una paradoja del desarrollo (García-Delgado, 2008).

El modelo desarrollista se basaba fundamentalmente en el binomio “sol y playa”, con un turismo planificado de forma rígida. Este modelo dio como resultado la “marbellización” del litoral (Lozato-Giotart, 1990), como se observa en Albufeira y Quarteira, que se convirtieron en importantes destinos del turismo de masas (García-Delgado, 2008; Martins, 2011). Además, se produce una litoralización de las actividades económicas, perdiendo peso los núcleos interiores tradicionales con marcados efectos sobre el traspais y las actividades litorales tradicionales (Bennett, 1986; Márquez-Domínguez & García-Delgado, 2002). Pero los resultados territoria-

les fueron muy diferentes en los diferentes sectores litorales. Sólo el Barlovento algarví (cercano al aeropuerto de Faro, en funcionamiento desde 1965) y la Costa del Sol (extensión por el litoral mediterráneo gaditano, aunque más tardío) llegaron a tener un desarrollo turístico internacional, con niveles similares a otros destinos del Mediterráneo (Martins, 2011). Ese modelo masivo hoy en día presenta síntomas de agotamiento (De la Osa & Ribero, 2023).

El resto de espacios litorales (Costa Vicentina-Litoral Alentejano, Sotavento Algarví y Costa de la Luz desde Ayamonte a Tarifa) conocieron, salvo excepciones, un proceso de residencialización y el desarrollo del campismo, no cumpliéndose las expectativas de desarrollo turístico (Santos Pavón, 1999; García-Delgado, 2005; García-Delgado, 2008). Sin embargo, el limitado (y localizado) desarrollo turístico permitió la conservación de amplios espacios litorales marítimos y marismenos, con la declaración de diferentes espacios protegidos desde 1975 en el Algarve (Sapal de Castro Marim y Vila Real de Santo António) y 1989 en Andalucía (Ley 2/1989) (Felicidades-García, 2002).

A partir de la década de 1990, los litorales masificados se recualifican y diversifican su oferta, apareciendo o desarrollándose estaciones litorales de alto standing (Sotogrande, Vila Moura, Vale do Lobo, Quinta do Lago) (Baron-Yellès, 2006) y la oferta golfística (Pereira, 2013; Villar Lama, 2011). Al tiempo emergen como “nuevos litorales” aquellos que se residencializaron, surgiendo una importante oferta hotelera de alta gama e inmobiliaria horizontal (con frecuencia en torno a campos de golf y con oferta de actividades náuticas y comerciales) en Tavira y Monte Gordo (Sotavento algarví), Isla Canela, Islantilla y Nuevo Portil (Costa Occidental de Huelva), Novo Sancti Petri (Litoral Atlántico Gaditano), aunque con un predominio de la actividad inmobiliaria sobre la hotelera (García-Delgado & Pazos-García, 2006; Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2017). Además, los litorales más extremos, Costa Vicentina-Litoral Alentejano y Tarifa y Barbate se segmentan en torno a un factor limitante para el desarrollo turístico: el viento, que se convierte en favorecedor de nuevas actividades, como el windsurf (García-Delgado, 2008; Rivera Mateos, 2016; Machado *et al.*, 2020) o actividades en la naturaleza (Carvalho, 2009; Rivera Mateos, 2016).

Los litorales en la actualidad sufren los problemas de la oferta paralela de alojamiento turístico, legal (actividades no empresariales) e ilegal, que afecta a todos los núcleos litorales, pero también a ciudades marítimas como Cádiz, que aparece como espacio tensionado (López y Fernández, 2022; Parralejo *et al.*, 2022).

En los litorales, los ENPs permiten el desarrollo del turismo de naturaleza, con la existencia del Parque Nacional de Doñana (declarado en 1969, es Patrimonio Mundial UNESCO desde 1994) y de PN de Ria Formosa (1987), PN Doñana (1989), PN Bahía de Cádiz (1989), PN La Breña y Marismas de Barbate (1989), PN Sudoeste Alentejano e Costa Vicentina (1995) y Parque Natural del Estrecho (2003). A estos se suman otras categorías de ENPs. En conjunto destacan las actividades en la

naturaleza al aire libre (Rivera Mateos, 2016) y en los últimos años el orniturismo (Salvador *et al.*, 2010; Istomina *et al.*, 2016), aunque cabe plantearse si la naturaleza es un mito en los espacios litorales (do Valle *et al.*, 2015), como también ocurre con la cultura (pesquera) tradicional.

Los espacios urbanos han conocido un gran desarrollo del turismo, siendo el caso de Sevilla y Córdoba y, con posterioridad, otras ciudades. Las primeras actuaciones patrimoniales y turismo datan de la creación de la Comisaría Regia de Turismo de España (1911) con la recuperación histórico-artística de la ciudad de Sevilla (González Morales, 2015; De la Calle & García, 2016), recibiendo un espaldarazo definitivo con ocasión de la Exposición Iberoamericana de 1929 (Bayón & Fernández, 1999; Villar & Fernández, 2017). Sevilla y Córdoba conocerán un importante desarrollo con el boom turístico español entre las décadas de 1960 y 1980, que se incrementa con la declaración de Patrimonio Mundial de la UNESCO del Centro histórico de Córdoba (1984) y la Catedral, Alcázar y Archivo de Indias de Sevilla (1987), la celebración de la Exposición Universal de 1992 en Sevilla, la ampliación del aeropuerto de San Pablo y la construcción de la línea de AVE (Villar & Fernández, 2017). Con la declaración de los Patios de Córdoba como patrimonio inmaterial por la UNESCO (2012) y la declaración como Sitio Patrimonio Mundial de Medina Azahara (2018), Córdoba se convierte en el primer municipio con tres elementos Patrimonio Mundial. Hoy, Sevilla y Córdoba sufren diferentes efectos negativos del turismo: *overturismo*, gentrificación, etc. (Vaquerizo Gil, 2020; Díaz-Parra & Jover, 2021; Parralejo *et al.*, 2022).

Diferente ha sido la historia turística de la ciudad de Évora, cuyo Centro histórico fue declarado Patrimonio Mundial en 1986 (Marujo *et al.*, 2013). Su posición periférica, fuera de las grandes rutas turísticas y relativas malas conexiones con Lisboa y el Algarve, retrasó su eclosión turística hasta bien entrado el siglo XXI.

En el caso de los espacios interiores, las actividades rurales han dejado muestra de un rico patrimonio socio-cultural y natural, base para la práctica del turismo rural. El desarrollo de la actividad actual es relativamente tardío, produciéndose en Andalucía a partir de mediados de 1980 tras la declaración de diferentes ENPs (PN Sierra de Grazalema en 1985). Así, se produce la declaración de otros ENPs en áreas de Sierra Morena (PN de Sierra de Aracena y Picos de Aroche, PN Sierra Morena de Sevilla, PN Sierra de Hornachuelos) y las Béticas (PN Los Alcornocales, PN Sierras Subbéticas) (CSMAyEA, 2024). En el caso portugués, en 1995 con el PN do Vale do Guadiana (ICNF, 2024). La creación de los PN ha fomentado las actividades turísticas, aunque concentrada en algunos municipios y PN, como PN Sierra de Grazalema y PN de Sierra de Aracena y Picos de Aroche. Al turismo rural se han ido sumando actividades que diversifican la oferta y permiten la segmentación, como se ha analizado con actividades de ecoturismo en el PN de Vale do Guadiana (Pazos-García *et al.*, 2021) y aparecen propuestas de agroturismo (Martínez & Goytia, 2020; Ferreira *et al.*, 2023), astroturismo (Marujo & Fialho, 2021;

Escario-Serra *et al.*, 2022; Rodrigues & Reis, 2022; Rodrigues & Loureiro, 2022), etc. Por otra parte, en los latifundios alentejanos y andaluces hay un importante desarrollo del turismo cinegético (Palma, 2003; Palma, 2009; Roldán Nogueras *et al.*, 2017).

Además, se desarrolla un turismo cultural-patrimonial en lugares como Mértola (García-Delgado *et al.*, 2020), Monsaraz (Silva, 2021) o Elvas (con declaración de Patrimonio Mundial desde 2012) (Fernandes & Carvalho, 2016). El rico patrimonio inmaterial se manifiesta en diversos eventos tradicionales, como son las romerías, destacando por su alcance internacional la romería de El Rocío (Villa Díaz, 2006).

Por otra parte, se ha desarrollado el turismo minero-industrial en la Faja Pirítica Ibérica con el desarrollo de Parques Mineros en la Cuenca Minera de Riotinto (Vargas-Sánchez & Porrás-Bueno, 2010; García-Delgado *et al.*, 2013) y en Aljustrel (Martins & Pedro, 2011), en espacios que en la actualidad conocen la reactivación de la minería. Otras actividades turísticas de creciente importancia son las gastronómicas y enoturísticas, tanto en entornos urbanos (Jerez de la Frontera, El Puerto de Santa María, Sanlúcar de Barrameda) (López Sánchez, 2010; Vieira-Rodríguez *et al.*, 2012) como en espacios rurales con DOP (Montilla-Moriles, Condado de Huelva, Alentejo, Jabugo...) (Millán & Meilán, 2008; Lavandoski *et al.*, 2017; Galán del Toro *et al.* 2018, Pizarro-Gómez *et al.*, 2020; Carranza, 2021; Milheiro & Carneiro, 2022). Destacan los Itinerarios Culturales Europeos, como la Ruta de Washington Irving de La Rábida a Granada (Garnica Silva *et al.*, eds., 2015) o la Ruta de al-Mutamid de Lisboa a Granada (Cortés Martínez, 2013), ambas dentro de las Rutas del Legado Andaluzí (Itinerario Cultural Europeo del Consejo de Europa desde 1997) (FPALA, 2024) o la Ruta del Patrimonio Industrial (con hitos en Algarve, Alentejo, Huelva y Sevilla) (ERIH, 2024).

1.2.3. Propuesta inicial de análisis

Todo esto permite realizar un análisis de casos basado en diferentes tipos de espacios turísticos (rurales, naturales, urbanos-metropolitanos y litorales) y establecer las diferencias existentes entre destinos especializados en la misma tipología de turismo en el ámbito de estudio. Además, estudiar dos países permitía analizar territorios fronterizos y periféricos donde la actividad turística (al margen del litoral) podría ser una opción viable para lograr el desarrollo local (García-Delgado *et al.*, 2020) y, por otra parte, abordar las diferencias establecidas en los métodos de gobernanza entre dos países vecinos donde el modelo territorial difiere (descentralización y centralización).

Inicialmente (abril de 2021), en el proyecto de Tesis Doctoral, planteado como un compendio de investigaciones, se establecen seis temas-clave para el análisis en diferentes ámbitos territoriales del suroeste peninsular (Tabla 1.2).

Tabla 1.2. Temas-clave de investigación y ámbito territorial de estudio planteados en el Proyecto de Tesis Doctoral

Tema-clave	Ámbito territorial
DISCURSO Y RETÓRICA EN LA SOSTENIBILIDAD	<ul style="list-style-type: none"> • Espacio rural. RESERVA DE LA BIOSFERA DEHESAS DE SIERRA MORENA (PARQUES NATURALES)
TURISMO Y DESARROLLO LOCAL EN ESPACIOS RURALES	<ul style="list-style-type: none"> • Espacio rural. RESERVA DE LA BIOSFERA DEHESAS DE SIERRA MORENA (PARQUES NATURALES) • Espacios mineros. CUENCA MINERA DE RIOTINTO
LA GOBERNANZA Y SUS INSTRUMENTOS EN LUGARES PATRIMONIALES Y LOS PROCESOS DE DESARROLLO LOCAL EN LAS PERIFERIAS ABURRIDAS. LA PATRIMONIALIZACIÓN Y LA GESTIÓN EN LUGARES HISTÓRICOS Y CONJUNTOS PATRIMONIALES	<ul style="list-style-type: none"> • Espacios mineros (Faja Pirítica Ibérica): CUENCA MINERA DE RIOTINTO, ALJUSTREL VILLANUEVA RÍO MINAS, SÃO DOMINGOS, THARSIS, MINAS DE HERRERÍAS • Espacios rurales (conjuntos monumentales/arqueológicos): ALCOUTIM, AROCHE, CASTRO MARIM, CARMONA, CORTEGANA, ELVÁS, FUENTE ÁLAMO (municipio de Puente Genil), MÉRTOLA, NIEBLA, REGUENGOS, SANLÚCAR DE GUADIANA, SILVES, TORREPAREDONES (municipios de Castro del Río y Baena)
LA POTENCIALIDAD TURÍSTICA Y REALIDAD TURÍSTICA. LOS OBSTÁCULOS EN LAS DEFICIENCIAS DE GOBERNANZA	<ul style="list-style-type: none"> • Espacio periurbano. LOS LUGARES COLOMBINOS
LAS RUTAS TURÍSTICAS EN LOS PROCESOS DE DESARROLLO LOCAL EN EL SUROESTE IBÉRICO	<ul style="list-style-type: none"> • Espacio periurbano. LOS LUGARES COLOMBINOS • Espacio rural. LA RUTA DEL JABUGO
LOS ESPACIOS LITORALES. RETOS Y ESTRATEGIAS. EL TURISMO PESQUERO	<ul style="list-style-type: none"> • Espacio litoral. ALGARVE-COSTA OCCIDENTAL DE HUELVA

Elaboración propia.

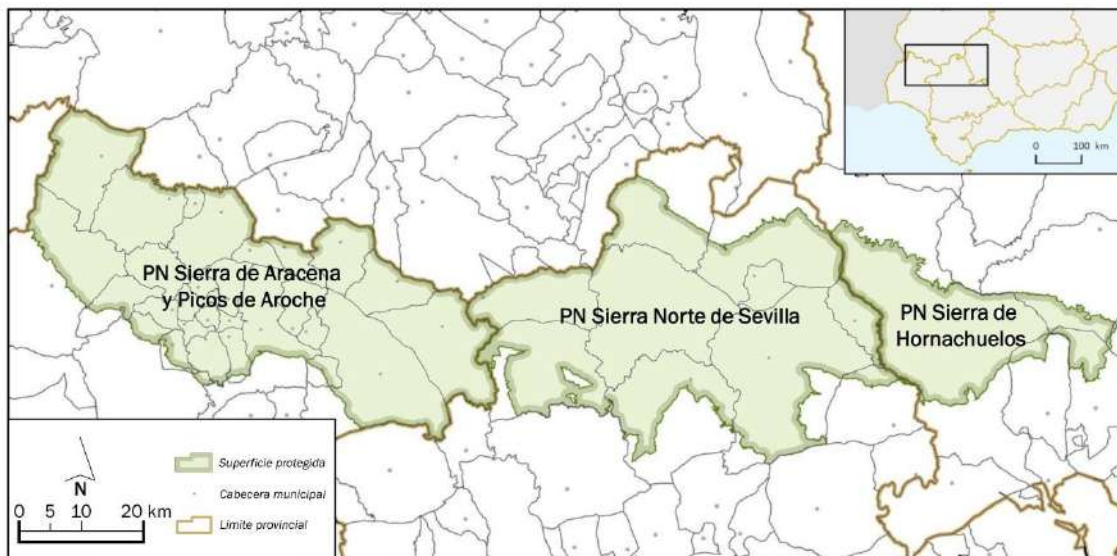
No obstante, a medida que avanza la investigación se decide centrar el ámbito de estudio en los espacios rurales del suroeste ibérico, diferenciando entre espacios rurales en ENPs y espacios rurales mineros. Aunque la limitación temporal y de recursos es uno de los principales motivos que hace reducir el ámbito de estudio seleccionado en un primer momento, también se encuentra motivación en que se trata de lugares que han visto agudizada su situación periférica y de crisis estructural por los efectos de la globalización, los cambios productivos o los procesos sociológicos y culturales (García-Delgado *et al.*, 2020), que han llevado a la búsqueda de nuevas funciones (Knickel *et al.*, 2004; Saxena *et al.*, 2007; Pinto-Correia & Breman, 2008), apareciendo el turismo como un desafío (Sharpley, 2002).

1.2.4. Ámbitos territoriales abordados en la Tesis Doctoral

En concreto, el estudio de casos se ha centrado, por un lado, en los tres Parques Naturales más occidentales de Sierra Morena: PN de Sierra de Aracena y Picos de Aroche (SAPA, provincia de Huelva), PN de Sierra Norte de Sevilla (SNS, provincia de Sevilla; desde 2023 pasa a denominarse PN Sierra Morena de Sevilla) y Parque Natural de Sierra de Hornachuelos (SH, provincia de Córdoba) creados en

1989 (Mapa 1.2; Tabla 1.3) que conforman la Reserva de la Biosfera Dehesas de Sierra Morena (2002), como representantes de los espacios rurales diversificados mediante un turismo rural centrado en la naturaleza, abordado en los artículos primero y segundo. La aportación de esta investigación se centra en el análisis de la sostenibilidad de las actividades turísticas, la gobernanza y su reflejo en el desarrollo local en los diferentes municipios.

Mapa 1.2. Los Parques Naturales de Sierra Morena



Elaboración propia, 2024.

Tabla 1.3. Datos generales de los Parques Naturales

PN	Provincia	Nº municipios (a)	Superficie (ha)		Población total		Densidad de población (2020) (hab./km²)
			PN	Total(b)	1960(b)	2020(b)	
SAPA	Huelva	28 (20)	186.827	280.318	72.478	36.202	12,91
SNS	Sevilla	10 (4)	177.484	238.486	55.452	24.790	10,39
SH	Córdoba	5 (0)	60.031	171.094	32.213	14.998	8,77
Total/Media		43	424.342	689.898	162.103	75.990	10,69

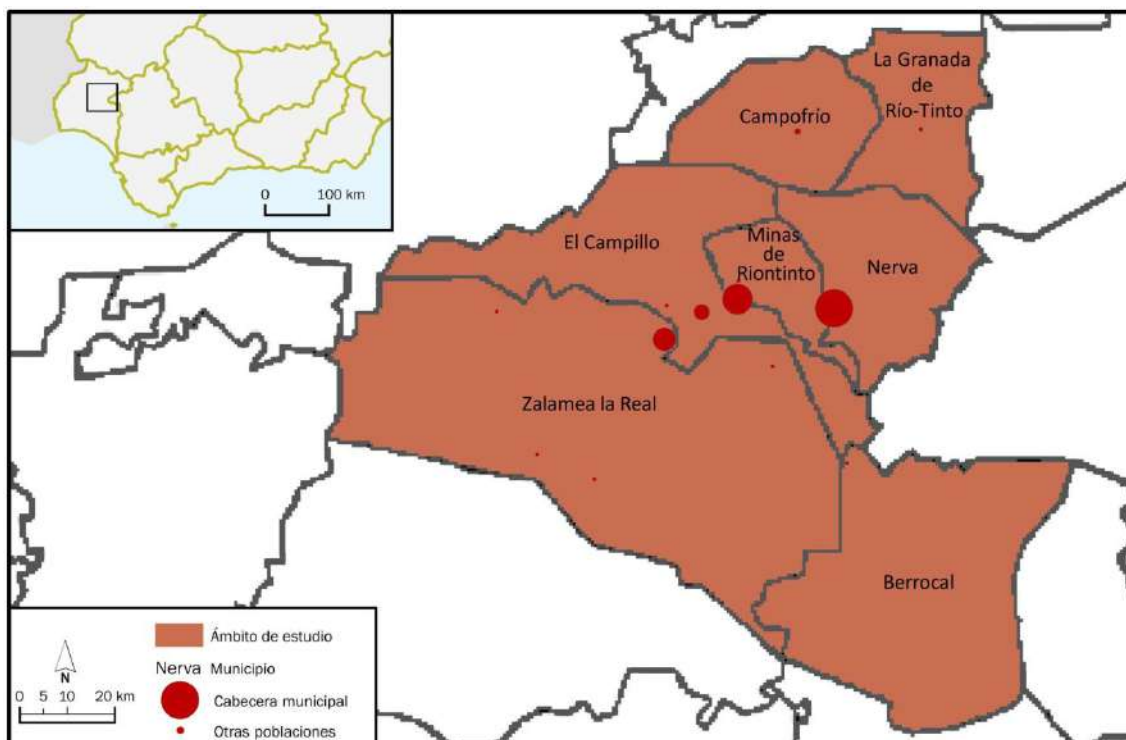
(a) Con parte o la totalidad de su superficie dentro del PN, entre paréntesis aquellos municipios que incluyan el 100% de su territorio. (b) Excluyendo el municipio de Córdoba capital, con poca superficie protegida, y que distorsiona los datos.

Fuentes: CSMa y EA, 2021; IECA, 2022; INE, 1960; INE, 2022.

Por otro lado, se aborda la comarca de la Cuenca Minera de Riotinto (Mapa 1.3, Tabla 1.4), con siete municipios que la integran, siendo un espacio rural donde se apuesta por la diversificación a través del turismo minero-industrial-, abordado en el artículo tercero. La contribución principal es a través de datos primarios y la triangulación con datos secundarios, el establecimiento del aporte de las activida-

des turísticas a los procesos de desarrollo rural y local en la comarca en el contexto de reactivación de la actividad minera.

Mapa 1.3. La Cuenca Minera de Riotinto



Elaboración propia, 2024.

Tabla 1.4. Superficie y población en la Cuenca Minera de Riotinto

Municipio	Superficie (km ²)	Población					Densidad (habs./km ²) 2022
		1960	2022	Δ 1960–2022 (%)	≤14 años (%) (2020)	≥65 años (%) (2020)	
Berrocal	126,43	816	302	–63,00	3,96	33,33	2,39
Campofrío	47,06	1.303	742	–43,05	11,64	23,56	15,77
El Campillo	90,88	3.711	2.018	–45,62	12,40	22,38	22,21
La Granada de Río-Tinto	44,77	430	254	–43,93	11,93	22,63	5,67
Minas de Riotinto	23,35	8.436	3.738	–55,69	11,52	22,51	160,09
Nerva	55,48	12.686	5.100	–59,80	12,23	21,90	91,93
Zalamea la Real	239,28	5.780	3.026	–47,65	10,54	23,51	12,65
Cuenca Minera	627,25	33.162	15.180	–54,22	11,18	24,26	24,20

Fuentes: IECA, 2023; INE, 1960; INE, 2024.

No obstante, aunque no forma parte de los artículos que configuran esta Tesis Doctoral, sí se ha realizado una investigación transfronteriza centrada en el turismo pesquero o marinero con el objetivo de analizar los modelos de gestión puestos en marcha a ambos lados de la frontera hispano-portuguesa y analizar las actuaciones de los diferentes *stakeholders* en la configuración de esta nueva modalidad turística, sin olvidar la relación con el desarrollo local y los factores de gobernanza que intervienen en el proceso. Se opta por comenzar a analizar este nuevo turismo por su base cultural, similar al turismo rural, y por cumplir las motivaciones de un turista urbano que busca una experiencia diferente, motivaciones presentes también en el ámbito de estudio elegido para este trabajo.

Por último, cabría preguntarse por qué se ha seleccionado este ámbito de estudio y no otro, ya que tanto el turismo en ENPs, como el minero-industrial- e incluso el pesquero, están presentes (e incluso más desarrollados) en otros lugares de la península. Sin embargo, analizar las cuestiones que condicionan el territorio en el que se vive y ver cómo su situación podría ser mejor justifican el estudiar este espacio. Así, como afirma Juan A. Márquez, “somos de un territorio y estudiamos ese territorio”.

1.3. ESTRUCTURA

La presente investigación, que se ha realizado por compendio de publicaciones, está estructurada en cinco capítulos, según establece la normativa universitaria en vigor en la Universidad de Huelva (Reglamento de los Estudios de Doctorado de la Universidad de Huelva, Aprobado en Consejo de Gobierno de 23 de abril de 2012; Modificado por Consejo de Gobierno de 19 de diciembre de 2012, 18 de julio de 2014, 30 de octubre de 2018 y 21 de abril de 2022). El capítulo actual es el primero y recoge toda la parte introductoria del estudio, incluyendo antecedentes y justificación, ámbito de estudio y estructura del trabajo. En el capítulo segundo se plantean las hipótesis, los objetivos y la metodología empleada. El tercer capítulo, que podríamos dividir en tres partes (una para cada uno de los artículos publicados), contiene una copia completa de los trabajos. (1) El primer artículo publicado que forma parte del compendio para la Tesis fue publicado en la revista *Land* el 11 de noviembre de 2022 bajo el nombre “Sustainability and tourist activities in Protected Natural Areas: The case of three Natural Parks of Andalusia (Spain)”. En él se pretende hablar de sostenibilidad, no solo ambiental, sino también social y económica como algo inevitable en el entorno rural, cuánto más si el ámbito de actuación es un ENP. (2) El segundo artículo publicado, también en la revista *Land*, pero con fecha 17 de abril de 2023 con el nombre de: “The effects of tourism on local development in Protected Nature Areas: The case of three nature Parks of the Sierra Mo-

rena (Andalusia, Spain)” se centra en el mismo ámbito de estudio que el anterior, y estudia el turismo en espacios naturales protegidos en el contexto de la multifuncionalidad pero analizando la contribución de la actividad turística a los procesos de desarrollo local, así como las relaciones entre turismo y desarrollo, los impactos de la propia actividad y si el turismo genera o no desarrollo local. (3) La tercera y última publicación de la compilación, se centra en los espacios mineros y fue publicada en la revista *Sustainability* el 4 de enero de 2024 bajo el nombre de: “The contribution of tourism to sustainable rural development in peripheral mining spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain)”. La misma situación experimentada en el ámbito de estudio de los dos capítulos anteriores se ha vivido en los espacios mineros, por la pérdida de importancia de otra actividad primaria como la minería, cuya crisis lleva a buscar alternativas, entre las que está el turismo.

El capítulo cuarto se ha centrado en la discusión de resultados, pretendiéndose dar respuesta a las preguntas de investigación formuladas en esta introducción con las que se justificaba la unidad temática de la tesis. Por su parte, las conclusiones de la investigación realizada se presentan en el capítulo quinto.

Finalmente se presenta el Anexo 1: Informe con el factor de impacto de las diferentes publicaciones que forman parte del compendio de la Tesis Doctoral y el Anexo 2: Turismo pesquero en el arco suratlántico, una propuesta de investigación.

REFERENCIAS DEL CAPÍTULO

- Adamowicz, J. (2010). Towards synergy between tourism and nature conservation. The challenge for the rural regions: The case of Drawskie Lake District, Poland. *European Countryside*, 2(3), 118-131. <https://doi.org/10.2478/v10091-010-0009-1>
- Aguiló Alonso, M. (1999). *El paisaje construido. Una aproximación a la idea de lugar*. Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de Madrid.
- Amore, A., Hall, C.M. (2016). From governance to meta-governance in tourism? Reincorporating politics, interests and values in the analysis of tourism governance. *Tourism Recreation Research*, 41(2), 109-122. <https://doi.org/10.1080/02508281.2016.1151162>
- Anton Clavé, S., Blay Boqué, J., & Salvat Salvat, J. (2008). Turismo, actividades recreativas y uso público en los parques naturales. Propuesta para la conservación de los valores ambientales y el desarrollo productivo local. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (48), 5-38. <https://bage.geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/712>
- Araque Jiménez, E., Crespo Guerrero, J.M. (2010). Conservation versus développement? Une nouvelle situation conflictuelle dans les parcs naturels andalous. *Collection EDYTEM. Cahiers de Géographie*. 10(1), 113-124. <https://dx.doi.org/10.3406/edyte.2010.1119>

- Arnegger, J., Woltering, M., & Job, H. (2010). Toward a product based typology for nature-based tourism: a conceptual framework. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(7), 915-928. <https://dx.doi.org/10.1080/09669582.2010.485680>
- Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Felicidades-García, J. (2017). Producto inmobiliario y turismo en la Costa Occidental de Huelva. En Allende-Álvarez, F. y otros (eds.) *Naturaleza, territorio y ciudad en un mundo global. Actas del XXV Congreso Asociación de Geógrafos Españoles*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, 25-27 de octubre de 2017, AGE-UAM, pp. 2.394-2.403. <https://doi.org/10.15366/ntc.2017>
- Baron-Yellès, N. (2006). De la fréquentation touristique de masse aux flux résidentiels: le cas de l'Algarve (Portugal). *Flux*, (3), 63-74. <https://doi.org/10.3917/flux.065.0063>
- Beaumont, N., Dredge, D. (2010). Local tourism governance: A comparison of three network approaches. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1), 7-28. <https://doi.org/10.1080/09669580903215139>
- Belliggiano, A., Cejudo García, E., Labianca, M., Navarro Valverde, F., & De Rubertis, S. (2020). The "Eco-Effectiveness" of Agritourism Dynamics in Italy and Spain: A Tool for Evaluating Regional Sustainability. *Sustainability*, 12(17), 7080. doi.org/10.3390/su12177080
- Bennett, R.J. (1986). Social and economic transition: a case study in Portugal's western Algarve. *Journal of Rural Studies*, 2(2), 91-102. [https://doi.org/10.1016/0743-0167\(86\)90048-3](https://doi.org/10.1016/0743-0167(86)90048-3)
- Berno, T., Bricker, K. (2001). Sustainable tourism development: The long road from theory to practice. *International Journal of Economic Development*, 3(3), 1-18.
- Bianchi, R.V. (2004). Tourism restructuring and the politics of sustainability: A critical view from the European periphery (The Canary Islands). *Journal of Sustainable Tourism*, 12, 495-529. doi.org/10.1080/09669580408667251
- Bianchi, R.V., de Man, F. (2021). Tourism, inclusive growth and decent work: A political economy critique. *Journal of Sustainable Tourism*, 29, 353-371. doi.org/10.1080/09669582.2020.1730862
- Blackstock, K.L., White, V., McCrum, G., Scott, A., & Hunter, C. (2008). Measuring responsibility: An appraisal of a Scottish national park's sustainable tourism indicators. *Journal of Sustainable Tourism*, 16, 276-297. <https://doi.org/10.1080/09669580802154090>
- Blanco Portillo, R. (2006b). Productos de Ecoturismo en Parques Naturales acreditados con la Carta Europea de Turismo Sostenible: un proceso de cooperación institucional con los empresarios. *Estudios Turísticos*, 169, 113-144. <https://doi.org/10.61520/et.169-1702006.988>
- Blanco Romero, A., Blázquez Salom, M., De la Calle Vaquero, M., Fernández Tabales, A., García Hernández, M., Lois González, R.C.,... & Troitiño Torralba, L. (2021). *Diccionario de turismo*. Ediciones Cátedra, Madrid.
- Blay Boqué, J., Roquer Soler, S. (2002). El auge del turismo rural en las zonas de montaña mediterránea de Cataluña en relación con la aplicación de la iniciativa comunitaria LEADER II. En *Actas del XI Coloquio de Geografía Rural*. Santander. AGE-Universidad de Cantabria. pp. 523-533.
- Blázquez Salom, M. (1998). Los usos recreativos y turísticos de los espacios naturales protegidos. El alcance del ocio en el medio natural de Mallorca. *Investigaciones Geográficas*, 19, 105-126.

- Blázquez Salom, M. (2002). Turismo y ordenación en espacios de interés natural: sinergias y conflictos. In *Turismo y transformaciones urbanas en el siglo XXI* (pp. 103-117). Universidad de Almería.
- Bock, B.B. (2012). Social innovation and sustainability; how to disentangle the buzzword and its application in the field of agriculture and rural development. *Studies in agricultural economics*, 114(2), 57-63. <https://doi.org/10.7896/j.1209>
- Bohlin, M., Brandt, D., & Elbe, J. (2016). Tourism as a vehicle for regional development in peripheral areas—myth or reality? A longitudinal case study of Swedish regions. *European Planning Studies*, 24(10), 1788-1805. <https://doi.org/10.1080/09654313.2016.1194807>
- Bramwell, B. (1994). Rural tourism and sustainable rural tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 2(1-2), 1-6. <http://dx.doi.org/10.1080/09669589409510679>
- Bramwell, B. (2011). Governance, the state and sustainable tourism: a political economy approach. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4/5), 437-457.
- Bramwell, B., Lane, B. (1999). Collaboration and partnerships for sustainable tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3), 179-181. <https://doi.org/10.1080/09669589908667335>
- Bramwell, B., Lane, B. (2011). Critical research on the governance of tourism and sustainability, *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 411-421. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.580586>
- Bramwell, B., Sharman, A. (1999b). Collaboration in local tourism policymaking. *Annals of tourism research*, 26(2), 392-415. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(98\)00105-4](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(98)00105-4)
- Brouder, P. (2012). Creative outposts: Tourism's place in rural innovation. *Tourism Planning & Development*, 9(4), 383-396. <https://doi.org/10.1080/21568316.2012.726254>
- Brundtland, B.G.H., Khalid, M., Agnelli, S., Al-Athel, S.A., Chidzero, B., Fadika, L.M., ... & Strong, M. (1987). "Our Common Future". Report of the World Commission on Environment and Development. UN. <https://digitallibrary.un.org/record/139811?ln=es>
- Butler, R.W., Hall, C.M., & Jenkins, J. (eds.) (1998). *Tourism and Recreation in Rural Areas*. John Wiley.
- Caamaño-Franco, I., Andrade, M. (2020). The value assessment and planning of industrial mining heritage as a tourism attraction: The case of Las Médulas cultural space. *Land*, 9(11), 404. <https://doi.org/10.3390/land9110404>
- Campillo i Besses, X. (1994). El concepto de parque natural en Baden-Württemberg (Alemania): el caso del Parque Natural del Alto Danubio. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, (24), 75-92.
- Cano García, G. (1987). Evolución de los límites de Andalucía. En *Geografía de Andalucía*, Tomo I (pp. 49-119). Tartessos.
- Cano García, G. (Dir.) (1984-90). *Geografía de Andalucía*. 8 tomos. Tartessos.
- Cànoves Valiente, G., García Ramón, M.D. (1995). Mujeres y turismo rural en Cataluña y Galicia ¿La nueva panacea de la agricultura? *El campo*, 33, 221-238.
- Cànoves Valiente, G., Herrera-Jiménez, L., & Villarino-Pérez, M. (2005). Turismo rural en España: paisajes y usuarios, nuevos usos y nuevas visiones. *Cuadernos de turismo*, (15), 63-76.

- Cànoves Valiente, G., Villarino-Pérez, M. (2000). Turismo en espacio rural en España: actrices e imaginario colectivo. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, (37), 51–77.
- Cànoves Valiente, G., Villarino-Pérez, M., & Herrera-Jiménez, L. (2006). Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: difícil equilibrio. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (41), 199–217. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1997>
- Cànoves Valiente, G., Villarino Pérez, M., Armas Diéguez, P., Seguí Llinàs, M., Priestley, G.K., Blanco Romero, A., Cuesta Fernández, L., Herrera Jiménez, L. (2003). Turismo rural y desarrollo rural: perspectivas y futuro en Cataluña, Baleares y Galicia. *Serie Geográfica*, (11), 117–140. <http://hdl.handle.net/10017/1175>
- Cànoves Valiente, G., Villarino Pérez, M., Blanco Romero, M.A., de Uña Álvarez, E., & Espejo Marín, C. (2014). *Turismo de interior: renovarse o morir: Estrategias y productos en Catalunya, Galicia y Murcia* (Vol. 12). Universitat de València. Cañizares Ruiz, M.C. (2013). Sostenibilidad y turismo: de la documentación internacional a la planificación en España "Horizonte 2020". *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (61), 67–92. <https://doi.org/10.21138/bage.1536>
- Carballo Lomba, A.M. (2019). A construción dunha rexión transfronteiriza: a raia húmida do Miño. (Doctoral dissertation, Universidade de Santiago de Compostela).
- Carranza, E.M. Vásquez (2021). *Comunicação e promoção do Enoturismo na região de Évora: um estudo exploratório* (Doctoral dissertation).
- Carreras i Verdaguer, C. (1980). Ensayo de comarcalización en Cataluña. En *La Región y la Geografía Española* (pp. 103-115). AGE.
- Carson, D.A. (2018). Challenges and opportunities for rural Tourism Geographies: A view from the 'boring' peripheries. *Tourism Geographies*, 20, 737–741, doi:10.1080/14616688.2018.1477173
- Caruana, R., Glozer, S., Crane, A., & McCabe, S. (2014). Tourists' accounts of responsible tourism. *Annals of Tourism Research*, 46, 115–129. doi.org/10.1016/j.annals.2014.03.006
- Carvalho, P. (2009). Pedestrianismo e percursos pedestres. *Cadernos de Geografia*, 28(29), 193-204.
- Casassas Simó, L. (1980). La gran Barcelona en la regionalización de Cataluña. En *La Región y la Geografía Española* (pp. 213-223). AGE.
- Chan, J.K. (2010). Building sustainable tourism destination and developing responsible tourism: Conceptual framework, key issues and challenges. *Tourism Development Journal—An International Research Journal*, 8(1), 24–32.
- Coccosis, H. (1996). Tourism and sustainability: perspectives and implications. In Priestley, G.K., Edwards, J.A. & Coccosis, H. (eds.) *Sustainable Tourism? European Experiences*, C.A.B. International.
- Cohen, E., Cohen, S.A. (2012). Authentication: Hot and Cool. *Annals of Tourism Research*, 39, 1295–1314. doi.org/10.1016/j.annals.2012.03.004
- Collantes, F., Pinilla, V. (2019). *¿Lugares que no importan? La despoblación de la España rural desde 1900 hasta el presente*. Publicaciones de la Universidad de Zaragoza.
- Corraliza Rodríguez, J.A., García Navarro, J., & Valero Gutiérrez del Olmo, E. (2002). *Los parques naturales en España: conservación y disfrute*. Fundación Alfonso Martín Esquedo.

- Cortés Martínez, I. (2013). La ruta de al-Mu'tamid como proyección geográfica y artística del patrimonio histórico andalusí. In *El siglo de al-Mu'tamid* (pp. 57-66). Universidad de Huelva.
- Courtney, P., Hill, G., & Roberts, D. (2006). The role of natural heritage in rural development: An analysis of economic linkages in Scotland. *Journal of Rural Studies*, 22, 469–484. doi.org/10.1016/j.jrurstud.2006.02.003
- CSMAyEA (2024). Parques Naturales. Consejería de Sostenibilidad, Medio Ambiente y Economía Azul. En red: <https://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/portal/areas-tematicas/espacios-protegidos/legislacion-autonomica-nacional/parques-naturales?categoryVal=> (último acceso: 26 de julio de 2024).
- Daveau, S. (1998). *Portugal geográfico* (1ª edición, 1995). Edições João Sá da Costa.
- De la Calle Vaquero, M., García Hernández, M. (2016). Políticas locales de turismo en ciudades históricas españolas. Génesis, evolución y situación actual. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(3), 691-704.
- De la Osada Saurí, D., Ribero de Almeida, C. (2023). Viviendas turísticas y transformaciones demográficas: un estudio sobre el turismo masivo en el Algarve. *Cuadernos de geografía*, (111), 7-32.
- Díaz-Parra, I., Jover, J. (2021). Overtourism, place alienation and the right to the city: insights from the historic centre of Seville, Spain. In *Justice and Tourism* (pp. 16-33). Routledge. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1717504>
- Dinis, I., Simões, O., Cruz, C., & Teodoro, A. (2019). Understanding the impact of intentions in the adoption of local development practices by rural tourism hosts in Portugal. *Journal of Rural Studies*, 72, 92–103. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.10.002>
- Do Valle, P. Oom, Guerreiro, M., & Mendes, J. (2015). Environmental awareness of tourists: a fact or a myth?. *Tourismos*, 10(2), 79-96.
- Dredge, D., Whitford, M. (2011). Event tourism governance and the public sphere. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 479-499. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.573074>
- Du Cros, H. (2001). A new model to assist in planning for sustainable cultural heritage tourism. *International Journal of Tourism Research*, 3, 165–170, doi:10.1002/jtr.297
- Eagles, P.F.J., McCool, S.F., & Haynes, C.D. (2003). *Turismo sostenible en áreas protegidas. Directrices de planificación y gestión*. OMT.
- EEC (1988). *The Future of Rural Society*, Bulletin of the European Communities; COM88(501); Office for Official Publications of the European Communities, pp. 1–68.
- Engelmo Moriche, A., Nieto Masot, A., & Mora Aliseda, J. (2021b). La sostenibilidad económica de las ayudas al turismo rural del Método Leader en áreas de montaña: dos casos de estudio españoles (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura), *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 88, 1–42. <https://doi.org/10.21138/bage.3006>
- ERIH (2024). The European Route of Industrial Heritage. En red: <https://www.erih.net/> (último acceso: 26 de julio de 2024).
- Escario-Sierra, F., Álvarez-Alonso, C., Moseñe-Fierro, J.A., & Sanagustín-Fons, V. (2022). Sustainable tourism, social and institutional innovation—the paradox of dark sky in astrotourism. *Sustainability*, 14(11), 6419. <https://doi.org/10.3390/su14116419>
- EUROPARC (2011). *Memoria de Actividades 2010*. Europarc España.

- Felicidades-García, J. (2002). Medio ambiente y turismo. In Jurado Almonte, J.M. (Dir.), *El turismo en el Arco Suratlántico Onubense-Algarv* (pp. 55-88). Empresa Pública Turismo Andaluz, Junta de Andalucía.
- Felicidades-García, J. (2013). *Bases territoriales para la construcción regional en el espacio fronterizo del Suroeste Peninsular*. Universidad de Huelva.
- Fernandes, J.L.J., & Carvalho, P. (2016). Military heritage, identity and development: A Case study of Elvas, Portugal. In *Heritage, Memory and the Politics of Identity* (pp. 121-132). Routledge.
- Fernández Tabales, A., Hernández Martínez, E., Marchena Gómez, M.J., & Velasco Martín, A. (1993). Estrategias turísticas en el Parque Natural Sierra de Aracena y Picos de Aroche. *Patrimonio histórico-artístico de la Provincia de Huelva: ponencias de las V Jornadas del Patrimonio de la Sierra de Huelva* (pp. 69-82). Almonaster la Real, Abril de 1990.
- Ferreira, D.I. Rodrigues, Loures, L.C., & Sánchez-Martín, J.M. (2023). Spatial Analysis of Sustainability Measures from Agritourism in Iberian Cross-Border Regions. *Land*, 12(4), 826. <https://doi.org/10.3390/land12040826>
- Figueiredo, E. (2008). Imagine there's no rural: the transformation of rural spaces into places of nature conservation in Portugal. *European Urban and Regional Studies*, 15(2), 159–171. <https://doi.org/10.1177/0969776407081939>
- Flather, C.H., Cordell, H.K. (1995). Outdoor recreation: Historical and anticipated trends. In Knight, R.L. & Gutzwiller, K.J. (eds.) *Wildlife and recreationists. Coexistence through management and research* (pp. 3-16). Island Press.
- Font, X., McCabe, S. (2017). Sustainability and marketing in tourism: Its contexts, paradoxes, approaches, challenges and potential. *Journal of Sustainable Tourism*, 25, 869–883. doi.org/10.1080/09669582.2017.1301721
- FPALA (2024). Ruta de Washington Irving de La Rábida (Huelva) a Sevilla y Granada. Fundación Pública Andaluza El Legado Andalusí. En red: <https://www.legadoandalusi.es/las-rutas/ruta-de-washington-irving/> (último acceso: 26 de julio de 2024).
- Galán del Toro, M., Carrero-Carrero, A.J., & García-Delgado, F.J. (2018). La ruta del vino en el Condado de Huelva como experiencia de desarrollo local. In *Sistemas productivos con anclaje territorial* (pp. 229-244). Universidad de Huelva.
- Garayo Urruela, J.M. (1996). Concepción integrada de la conservación de la naturaleza y categorías de espacios naturales protegidos. *Lurralde*, (19), 215–234.
- García-Delgado, F.J. (2002). Historia, recursos culturales y potencialidad turística. In Jurado Almonte, J.M. (Dir.), *El turismo en el Arco Suratlántico Onubense-Algarv* (pp. 89-116). Empresa Pública Turismo Andaluz, Junta de Andalucía.
- García-Delgado, F.J. (2003). *Industrias cárnicas, territorio y desarrollo en Sierra Morena: la transformación del cerdo ibérico en las comarcas de Jerez de los Caballeros, Llerena y Azuaga (Badajoz), la Sierra, el Andévalo Occidental y el Andévalo Oriental (Huelva), la Sierra Norte (Sevilla) y Los Pedroches (Córdoba)* (Doctoral dissertation, Universidad de Huelva).
- García-Delgado, F.J. (2005). El turismo en la provincia de Huelva. In Márquez-Domínguez, J.A. & Jurado-Almonte, J.M. (dirs.), *Factores espaciales, productivos y logísticos para un aeropuerto en la provincia de Huelva. Dándole alas al territorio onubense* (pp. 159-205). Universidad de Huelva.

- García-Delgado, F.J. (2008). El espacio turístico. En J.A. Márquez Domínguez (dir.) *Atlas del Suroeste Peninsular. Un análisis de la estructura territorial y del potencial productivo* (pp. 181-208), Universidad de Huelva.
- García-Delgado, F.J. (2021). Territorios y temáticas para el Desarrollo Local. En Márquez-Domínguez, J. A. (dir.) *Mejorar la vida en tu territorio: IDL, 25 años trabajando en los ámbitos municipales* (pp. 29-36). Universidad de Huelva-AGE. <https://rabida.uhu.es/dspace/bitstream/handle/10272/20189/COLLECTANEA%20234.%20Ebook.pdf?sequence=2>
- García-Delgado, F.J., Martínez-Puche, A., & Lois-González, R.C. (2020). Heritage, Tourism and Local Development in Peripheral Rural Spaces: Mértola (Baixo Alentejo, Portugal). *Sustainability*, 12(21), 9157. <https://doi.org/10.3390/su12219157>
- García-Delgado, F.J., Pazos-García, F.J. (2006). El turismo en la costa occidental de Huelva ¿Modelos de desarrollo, modelos de dependencia? In *Turismo y cambio territorial: ¿eclosión, aceleración, desbordamiento?* (pp. 445-464). Prensas de la Universidad de Zaragoza.
- Garnica Silva, A., Losada Friend, M., & Navarro Domínguez, E. (Eds.) (2015). *De Colón a la Alhambra: Washington Irving en España*. Antonio. Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía. <http://hdl.handle.net/10334/3635>
- George, E.W., Reid, D.G. (2005). The power of tourism: A metamorphosis of community culture. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 3, 88–107. <https://doi.org/10.1080/09669580508668489>
- Gobattoni, F., Pelorosso, R., Leone, A., & Ripa, M.N. (2015). Sustainable rural development: The role of traditional activities in Central Italy. *Land Use Policy*, 48, 412-427. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2015.06.013>
- Gómez Martín, M.B., Armesto López, X.A., & Cors Iglesias, M. (2017). Percepción del cambio climático y respuestas locales de adaptación: el caso del turismo rural. *Cuadernos de turismo*, (39), 287-310. <https://doi.org/10.6018/turismo.39.290571>
- Gonçalves, I.N. Gorgulho (2012). *Turismo de saúde e bem-estar: satisfação do cliente da Villa Termal das Caldas de Monchique SPA Resort* (Master's thesis, Universidade de Tras-os-Montes e Alto Douro, Portugal).
- González Morales, J.C. (2015). Los orígenes de la industria española de los forasteros. *Cuadernos de historia contemporánea*, 37, 145-175. https://doi.org/10.5209/rev_CHCO.2015.v37.50990
- Goodman, D. (2003). The quality turn and alternative food practices: reflections and agenda. *Journal of Rural Studies*, 19, 1-7. [https://doi.org/10.1016/S0743-0167\(02\)00043-8](https://doi.org/10.1016/S0743-0167(02)00043-8)
- Gössling, S., Scott, D., & Hall, C.M. (2020). Pandemics, tourism and global change: A rapid assessment of COVID 19. *Journal of Sustainable Tourism*, 29, 1–20. doi.org/10.1080/09669582.2020.1758708
- Gray, I. (1994). The changing structure of rural communities. *Rural Society*, 4(3–4), 17-21, <https://doi.org/10.5172/rsj.4.3-4.17>
- Greenwood, D.J. (1989). Culture by the pound: An anthropological perspective on tourism as cultural commoditization. In V. J. Smith (Ed.), *Host and guests: The anthropology of tourism* (pp. 171–185). Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

- Greffe, X. (1994). Is rural tourism a lever for economic and social development? *Journal of Sustainable Tourism*, 2(1-2), 22-40. <https://doi.org/10.1080/09669589409510681>
- Guerreiro, M., Do Valle, P. Oom, & Mendes, J. (2011). Algarve events: Implications for the Algarve image. *Tourism: An International Interdisciplinary Journal*, 59(2), 183-202.
- Hall, C.M. (1994). *Tourism and Politics, Policy, Power and Place*. Wiley.
- Hall, C.M. (1999). Rethinking collaboration and partnership: A public policy perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3-4), 274-289. <https://doi.org/10.1080/09669589908667340>
- Hall, C.M. (2000). *Tourism Planning Processes and Relationships*. Prentice Hall.
- Hall, C.M. (2009). Degrowing tourism: Décroissance, sustainable consumption and steady-state tourism. *Anatolia*, 20, 46-61. doi.org/10.1080/13032917.2009.10518894
- Hall, C.M. (2010b). Changing paradigms and global change: From sustainable to steady-state tourism. *Tourism Recreation Research*, 35(2), 131-143. <https://doi.org/10.1080/02508281.2010.11081629>
- Hall, C.M. (2011). Policy learning and policy failure in sustainable tourism governance: From first- and second-order to third-order change? *Journal of Sustainable Tourism*, 4-5, 649-671. doi.org/10.1080/09669582.2011.555555
- Hall, C.M., Gössling, S., & Scott, D. (2015a). Tourism and sustainability. An introduction. In C.M. Hall, S. Gössling, & D. Scott. (eds.) *The Routledge Handbook of Tourism and Sustainability* (pp. 1-9). Routledge.
- Heilig, G.K. (2003). Multifunctionality of landscapes and ecosystem services with respect to rural development. In *Sustainable development of multifunctional landscapes* (pp. 39-51). Springer.
- Heldt-Cassel, S., Pashkevich, A. (2011). Heritage tourism and inherited institutional structures: The case of Falun Great Copper Mountain. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 11(1), 54-75. <https://doi.org/10.1080/15022250.2011.540795>
- Henke, R., Salvioni, C. (2008). La multifunzionalità in agricoltura: Dal post-produttivismo all'azienda rurale. In L. Aguglia, R. Henke, & C. Salvioni, C. (eds.) *Agricoltura Multifunzionale* (pp. 15-29). ESI.
- Hohl, A.E., Tisdell, C.A. (1995). Peripheral tourism: Development and management. *Annals of Tourism Research*, 22(3), 517-534. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(95\)00005-Q](https://doi.org/10.1016/0160-7383(95)00005-Q)
- Holden, A. (2003). In need of new environmental ethics for tourism? *Annals Tourism Research*, 30, 94-108. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(02\)00030-0](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(02)00030-0)
- Hornback, K.E., Eagles, P.F.J. (1999). *Guidelines for public use measurement and reporting at parks and protected areas*. World Commission on Protected Areas-UICN.
- Hughes, E., Scheyvens, R. (2016). Corporate social responsibility in tourism post-2015: A development first approach. *Tourism Geographies*, 18, 469-482. doi.org/10.1080/14616688.2016.1208678
- Hughes, G. (2004). Tourism, Sustainability and Social Theory. In A. Lew, C.M. Hall & A. Williams (eds.) *A Companion to Tourism* (pp. 498-509). Blackwell.
- Hunter, C.J. (1995). On the need to re-conceptualize sustainable tourism development. *Journal of Sustainable Tourism*, 3, 155-165. doi.org/10.1080/09669589509510720

- ICNF (2024). Parques Naturais que integram a Rede Nacional de Áreas Protegidas - RNAP, de âmbito nacional e local. Instituto da Conservação da Natureza e das Florestas. En red: <https://www.icnf.pt/conservacao/rnapareasprotegidas/parquesnaturais> (último acceso: 26 de julio de 2024).
- IECA (2024). Territorio y Medioambiente. Anuario estadístico de Andalucía. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. https://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/badea/informe/anual?CodOper=b3_6&idNode=6045 (último acceso: 26 de julio de 2024).
- Iglesies, J. (1966). *La realitat comarcal a Catalunya*. Bruguera.
- Ilbery, B., Kneafsey, M. (2000). Registering regional speciality food and drink products in the United Kingdom: the case of PDOs and PGIs. *Area*, 32(3), 317-325. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4762.2000.tb00144.x>
- INE (2024). Censo de población 2021. Instituto Nacional de Estadística. En red: www.ine.es (último acceso: 26 de julio de 2024).
- INE-Pt (2021). Censo de população. Instituto Nacional de Estatística. https://censos.ine.pt/xportal/xmain?xpgid=censos21_populacao&xpid=CENSOS21 (último acceso: 26 de julio de 2024).
- INE-Pt (2024). *Região do Alentejo em Números 2022*. Instituto Nacional de Estatística. En red: https://www.ine.pt/xportal/xmain?xpid=INE&xpgid=ine_publicacoes&PUBLICACOESpub_boui=656139656&PUBLICACOESmodo=2 (último acceso: 26 de julio de 2024).
- Istomina, E.A., Luzhkova, N.M., & Khidekel', V.V. (2016). Birdwatching tourism infrastructure planning in the Ria Formosa natural park (Portugal). *Geography and Natural Resources*, 37, 371-378.
- Jackson, J., Murphy, P. (2006). Clusters in regional tourism An Australian case. *Annals of Tourism Research*, 33(4), 1018-1035. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2006.04.005>
- Jamal, T.B., Getz, D. (1995). Collaboration theory and community tourism planning. *Annals of Tourism Research*, 22, 186-204. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(94\)00067-3](https://doi.org/10.1016/0160-7383(94)00067-3)
- Khanom, S., Moyle, B., Scott, N., & Kennelly, M. (2019). Host-guest authentication of intangible cultural heritage: A literature review and conceptual model. *Journal of Heritage Tourism*, 14, 396-408. doi.org/10.1080/1743873X.2019.1574804
- Knickel, K., Renting, H., & Van der Ploeg, J.D. (2004). Multifunctionality in European agriculture. In Brouwer, F. (ed.) *Sustaining Agriculture and the Rural Economy: Governance, Policy and Multifunctionality* (pp. 81-103). Edward Elgar.
- Koster, R. (2007). A regional approach to rural tourism development: Towards a conceptual framework for communities in transition. *Society and Leisure*, 30(1), 133-156. <https://doi.org/10.1080/07053436.2007.10707743>
- Krippendorf, J. (1987). *The Holiday Makers: Understanding the Impacts of Leisure and Travel*. Butterworth-Heinemann.
- Lavandoski, J., Silva, J.A., Vargas-Sánchez, A., & dos Santos, P.S.L.G. (2017). Indutores e efeitos do desenvolvimento do enoturismo nas vinícolas: a perspectiva das capacidades dinâmicas. *Turismo: Visão e Ação*, 19(3), 458-486.
- Lew, A.A. (2017). Welcome to our place – welcome to our tourism places. *Tourism Geographies*, 19(5), 675-675. <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1378255>

- Liu, Z. (2003). Sustainable tourism development: A critique. *Journal of Sustainable Tourism*, 11(6), 459–475. <https://doi.org/10.1080/09669580308667216>
- López Casado, D., Fernández Salinas, V. (2022). Viviendas turísticas y centro histórico: noticias desde Cádiz. *XVI Coloquio de Geografía Urbana (2022)*, pp. 402-411.
- López Sánchez, J.A. (2010). Posibilidades de desarrollo del enoturismo en la denominación de origen Jerez-Xerry-Sherry y manzanilla de Sanlúcar de Barrameda y Vinagre de Jerez. *Boletín de la Asociación de Geógrafos españoles*, (53), 21-42.
- Lopez, L., Ivona, A. (2018). El turismo rural en Apulia. Políticas, proyectos y propuestas para un desarrollo sostenible. En X.M. Santos Solla & L. Lopez (eds.). *Turismo Rural y de Naturaleza. Una Mirada al Mundo* (pp. 183–2002). Síntesis.
- Lusso, B. (2013). Patrimonialisation et greffes culturelles sur des friches issues de l'industrie minière. Regards croisés sur l'ancien bassin minier du Nord-Pas de Calais (France) et la vallée de l'Emscher (Allemagne). *EchoGéo*, (26). <https://doi.org/10.4000/echogeo.13645>
- Luthe, T., Wyss, R. (2014). Assessing and planning resilience in tourism. *Tourism Management*, 44, 161-163. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2014.03.011>
- Macbeth, J. (2005). Towards an ethics platform for tourism. *Annals of Tourism Research*, 32, 962–984. doi.org/10.1016/j.annals.2004.11.005
- MacCannell, D. (1992). *The Tourist Papers*. Routledge.
- Machado, V., Carrasco, P., Contreiras, J., Duarte, A.P., & Gouveia, D. (2018). Governing locally for sustainability: public and private organizations' perspective in surf tourism at Aljezur, Costa Vicentina, Portugal. *Tourism Planning and Development*, 15(6), 692-704. <https://doi.org/10.1080/21568316.2017.1415958>
- Marini, M.B., Mooney, P.H. (2006). Rural economies. In P. Cloke, T. Marsden, & P. Mooney (eds.) *Handbook of rural studies* (pp. 91–103). Sage.
- Márquez-Domínguez, J.A. (2001). En busca del esquivo desarrollo regional. El plan estratégico del Andévalo Occidental. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (32), 227-243.
- Márquez-Domínguez, J.A. (2024). Descodificando el desarrollo económico local. En García-Delgado, F.J., Hernández-Hernández, M., Martínez-Puche, A., Hortelano Mínguez, L.A., y Zapata Hernández, V.M. (2024). *(Con)textos de desarrollo local. Dos décadas de Geografía aplicada (2003-2023)* (pp. 219-226). Asociación Española de Geografía (AGE)-Grupo de Trabajo de Desarrollo Local de la Asociación Española de Geografía (GTDL-AGE). <https://doi.org/10.21138/dl.2024.11>
- Márquez-Domínguez, J.A. (dir.) (2008). *Atlas del Suroeste Peninsular. Un análisis de la estructura territorial y del potencial productivo*. Universidad de Huelva.
- Márquez-Domínguez, J.A., García-Delgado, F.J. (2002). El desarrollo turístico en el Arco Suroatlántico Onubense-Algarví. In Jurado Almonte, J.M. (Dir.), *El turismo en el Arco Suroatlántico Onubense-Algarví* (pp. 17-38). Empresa Pública Turismo Andaluz, Junta de Andalucía.
- Marsden, T., Murdoch, J., Lowe, P., & Flynn, A. (1993). *Constructing the Countryside*. UCL Press.
- Marsden, T., Smith, E. (2005). Ecological entrepreneurship: sustainable development in local communities through quality food production and local branding. *Geoforum*, 36(4), 440–451. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2004.07.008>

- Martínez Roldán, N., Goytia Goyenechea, L. (2020). Agrotourism in the lower course of the Guadalquivir (Seville). *Journal of Tourism and Heritage Research*, 3(1), 136-151. <https://jthr.es/index.php/journal/article/view/132>
- Martins, A., Pedro, C. (2011). Património e turismo em Aljustrel. In *Río Tinto: historia, patrimonio minero y turismo cultural* (pp. 365-373). Universidad de Huelva.
- Martins, J.C. Figueira (2011). Tourism urbanization in Algarve (1965-2004). *Tourism & Management Studies*, (2), 1047-1050.
- Marujo, M.N., Fialho, L. (2021). Turismo astronómico: o caso do Observatório do Lago de Alqueva (OLA) no Alentejo-Portugal. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, 1(3), 77-86.
- Marujo, M.N., Serra, J., & Borges, M.R. (2013). Turismo cultural em cidades históricas: a cidade de Évora e as motivações do turista cultural. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 6(14), 1-10.
- Marzo-Navarro, M., Pedraja-Iglesias, M., & Vinzón, L. (2015). Sustainability indicators of rural tourism from the perspective of the residents. *Tourism Geographies*, 17(4), 586-602. <https://doi.org/10.1080/14616688.2015.1062909>
- Mason, P. (2008). *Tourism impacts, planning and management* (2nd ed.). Butterworth-Heinemann.
- Mastronardi, L., Giaccio, V., Giannelli, A., & Stanisci, A. (2017). Methodological proposal about the role of landscape in the tourism development process in rural areas: The case of Molise Region (Italy). *European Countryside*, 9(2), 245-262. <https://doi.org/10.1515/euco-2017-0015>
- McAreevey, R., McDonagh, J. (2011). Sustainable rural tourism: Lessons for rural development. *Sociologia Ruralis*, 51(2), 175-194. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2010.00529.x>
- Medina, L.K. (2005). Ecotourism and certification: Confronting the principles and pragmatics of socially responsible tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 13, 281-295. [doi/abs/10.1080/01434630508668557](https://doi.org/10.1080/01434630508668557)
- Mihalic, T. (2016). Sustainable-responsible tourism discourse-Towards 'responsustable' tourism. *Journal of Cleaner Production*, 111, 461-470. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.12.062>
- Milheiro, E., Carneiro, M.J. (2022, February). Potencialidades do Vinho e Gastronomia na criação da experiência turística no espaço rural no Alto Alentejo. In *TWINE Conference-Co-creating sustainable rural tourism experiences with food & wine, local* (p. 38). UA Editora-Universidade de Aveiro 1st edition-March 2022.
- Millán Vázquez de la Torre, G., Meilán Navarro, A. (2008). Rutas turísticas enológicas y desarrollo rural. El caso estudio de la denominación de origen Montilla-Moriles en la provincia de Córdoba. *Papeles de geografía*, (47-48), 159-170.
- Mitchell, C.J. (1998). Entrepreneurialism, commodification and creative destruction: A model of post-modern community development. *Journal of Rural Studies*, 14, 273-286. [https://doi.org/10.1016/S0743-0167\(98\)00013-8](https://doi.org/10.1016/S0743-0167(98)00013-8)
- Mitchell, C.J.A., Shannon, M. (2018). Exploring cultural heritage tourism in rural Newfoundland through the lens of the evolutionary economic geographer. *Journal of Rural Studies*, 59, 21-34. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.12.020>
- Mormont, M. (1994). La Agricultura en el Espacio Rural Europeo. *Agricultura y Sociedad*, 71, 17-49. <https://hdl.handle.net/2268/71324>

- Moscardo, G. (2014). Tourism and Community Leadership in Rural Regions: Linking Mobility, Entrepreneurship, Tourism Development and Community Well-Being. *Tourism Planning & Development*, 11(3), 354–370. <https://doi.org/10.1080/21568316.2014.890129>
- Moscardo, G., Konovalov, E., Murphy, L., & McGehee, N. (2013). Mobilities, community well-being and sustainable tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 21, 532–556. doi.org/10.1080/09669582.2013.785556
- Música de la Guerra, M., Gómez-Limón García, J. (coords.) (2002). *Plan de Acción para los espacios naturales protegidos del Estado español*. EUROPARC-España.
- Mulero Mendigorri, A. (2000). La red andaluza de espacios naturales protegidos: Proceso de configuración y cuestiones sin resolver. *Geografía y Espacios Protegidos* (pp. 273–286). AGE-FENPA.
- Navarro Valverde, F.A., Woods, M., & Cejudo García, E. (2016). The LEADER initiative has been a victim of its own success. The decline of the bottom-up approach in rural development programmes. The cases of Wales and Andalusia. *Sociología Ruralis*, 56(2), 270–288. <https://doi.org/10.1111/soru.12079>
- Nel·lo, O. (ed.) (2001). *Aquí no! Els conflictes territorials a Catalunya*. Biblioteca Universal Empuries.
- Nicholls, S. (2021). Embedding Sustainability into the Tourism Planning Process: Evidence from Michigan. *International Journal of Sustainable Development and Planning*, 16(1), 49–59. <https://doi.org/10.18280/ijstdp.160105>
- Nieto Masot, A., Ríos Rodríguez, N. (2021). Rural Tourism as a Development Strategy in Low-Density Areas: Case Study in Northern Extremadura (Spain). *Sustainability*, 13, 239. <https://doi.org/10.3390/su13010239>
- OMT (2024). Organización Mundial del Turismo. En red: <https://www.coe.int/es/web/cultural-routes/world-tourism-organization> (último acceso: 18 de julio de 2024).
- Ortega Valcárcel, J. (1987). Región y análisis regional, hoy. En *XIII Reunión de Estudios Regionales*, Santander, 28-30 octubre de 1987.
- Padin, C.A. (2012). Sustainable tourism planning model: Components and relationships. *European Business Review*. 24(6), 510–518. <https://doi.org/10.1108/09555341211270528>
- Palma, A. de Seixas (2003). Turismo cinegético no Baixo Alentejo. (Masters thesis, ISCTE, Lisbon).
- Palma, A. de Seixas (2009). Hunting tourism: an overview. In Simões, J.M. & Ferreira, C. Cardoso (eds.) (2009). *Turismos de nicho: motivações, produtos, territórios* (pp. 179-189). Centro de Estudos Geográficos, Universidade de Lisboa.
- Parker, S. (1999). Collaboration on tourism policy making: Environmental and commercial sustainability on Bonaire, NA. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3-4), 240-259. <https://doi.org/10.1080/09669589908667338>
- Parralejo, J.J., Díaz-Parra, I., & Pedregal, B. (2022). Procesos sociodemográficos y alquileres turísticos en centros históricos. Los casos de Sevilla y Cádiz. *EURE (Santiago)*, 48(145), 1-23. <https://doi.org/10.7764/eure.48.145.08>
- Pazos-García, F.J., Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., Jurado-Almonte, J.M., Felicidades-García, J., & Márquez-Domínguez, J.A. (2021). El ecoturismo en el territorio del Bajo Guadiana/Baixo Guadiana. En *Agua, biodiversidad, turismo y gestión in-*

- tegrada del territorio en el Bajo Guadiana Transfronterizo: Proyecto VALAGUA* (pp. 117-164). Universidad de Huelva.
- Pecqueur, B. (1989). *Le développement local*. Syros.
- Pereira, R.L. Gomes (2013). *Golf destinations' brand personality: The case of the Algarve* (Doctoral dissertation, Universidade do Algarve).
- Pérez Puchal, P. (1976). *Geografía de la población valenciana*. L'Estel.
- Pezzi Ceretto, M. (1982). *La comarcalización de Andalucía*- Secretariado de Publicaciones de la Universidad de Granada.
- Pinilla, V., Sáez, L.A. (2017). La despoblación rural en España: génesis de un problema y políticas innovadoras. *Informes CEDDAR*, 2, 1-24.
- Pinto-Correia, T., Breman, B. (2008). Understanding marginalization in the periphery of Europe: a multidimensional process. In: Brouwer, F., van Rheenen, T., Dhillion, S.S., Elgersma, A.M. (eds.) *Sustainable land management* (pp. 11–40). Edward Elgar.
- Pizarro-Gómez, A., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (2020). The world of iberian ham and its tourist potential in the Sierra de Huelva (Andalusia, Spain). *European Countryside*, 12(3), 333-365. <https://doi.org/10.2478/euco-2020-0019>
- Poon, A. (1993). *Tourism, Technology and Competitive Strategies*. CAB International: Wallingford.
- Portdata (2024). População residente segundo os Censos. En red: <https://www.pordata.pt/municipios/populacao+residente+segundo+os+censos+total+e+por+sexo-17> (último acceso: 20 de julio de 2024).
- Poudel, S., Nyaupane, G.P., & Budruk, M. (2016). Stakeholders' perspectives of sustainable tourism development: A new approach to measuring outcomes. *Journal of Travel Research*, 55(4), 465–480. <https://doi.org/10.1177/0047287514563166>
- Prideaux, B. (2002). Building visitor attractions in peripheral areas-Can uniqueness overcome isolation to produce viability? *International Journal of Tourism Research*, 4, 379–389. <https://doi.org/10.1002/jtr.387>
- Pulido Fernández, J.I. (2008). Gestión turística activa y desarrollo económico en los parques naturales andaluces. Una propuesta de revisión desde el análisis del posicionamiento de sus actuales gestores. *Revista de Estudios Regionales*, (81), 171–203.
- Pulido Fernández, M.C., Pulido Fernández, J.I. (2014). ¿Existe gobernanza en la actual gestión de los destinos turísticos? Estudio de casos. *Pasos*, 12(4), 685-705.
- Puyol Antolín, R. (1980). Región y comarca. En *La Región y la Geografía Española* (pp. 79-89). AGE.
- Raco, M. (2005). Sustainable development, rolled-out neoliberalism and sustainable communities. *Antipode*, 37(2), 324–347. <https://doi.org/10.1111/j.0066-4812.2005.00495.x>
- Ramsey, D., Malcolm, C.D. (2017). The importance of location and scale in rural and small town tourism product development: The case of the Canadian Fossil Discovery Centre, Manitoba, Canada. *Canadian Geographies-Géographies canadiennes*, 62(2), 250–265. <https://doi.org/10.1111/cag.12409>
- Ravazzoli, E., Valero-López, D.E. (2020). Social Innovation: An Instrument to Achieve the Sustainable Development of Communities. In W.L. Filho, A. Azul, L. Brandli, P. Özuyar, & T. Wall (eds.) *Sustainable Cities and Communities. Encyclopedia of the UN Sustainable Development Goals* (1-10). Springer.

- Ray, C. (1999). Towards a meta-framework of endogenous development: repertoires, paths, democracy and rights. *Sociologia Ruralis*, 39(4), 521–537. <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00122>
- Renfors, S.M. (2021). Stakeholders' Perceptions of Sustainable Tourism Development in a Cold-Water Destination: the Case of the Finnish Archipelago. *Tourism Planning & Development*, 18(5), 510-528. <https://doi.org/10.1080/21568316.2020.1816566>
- Ribeiro, M., Marques, C. (2002). Rural tourism and the development of less favoured areas—between rhetoric and practice. *International Journal of Tourism Research*, 4(3), 211–220. <https://doi.org/10.1002/jtr.377>
- Richards, G. (2001). The experience industry and the creation of attractions. In Richards, G. (ed.) *Cultural attractions and european tourism* (pp. 55-69). CABI.
- Riechers, M., Balázs, A., Abson, D.J., & Fischer, J. (2020). The influence of landscape change on multiple dimensions of human–nature connectedness. *Ecology and Society*, 25(3). <https://doi.org/10.5751/ES-11651-250303>
- Rivera Mateos, M. (2016). Paisaje, patrimonio y turismo de surf: factores de atracción y motivación en el Parque Natural del Estrecho, España. *Cuadernos de Turismo*, (37), 351-376. <https://doi.org/10.6018/turismo.37.256271>
- Roberts, L., Simpson, F. (1999). Developing partnership approaches to tourism in Central and Eastern Europe. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3-4), 314–330. doi.org/10.1080/09669589908667342
- Rodrigues, A., Loureiro, S.M.C. (2022). Analyzing the strength of novelty and meaningfulness in astrotourism experiences: The mediating role of hedonism. *Consumer Behavior in Tourism and Hospitality*, 17(4), 453-467.
- Rodrigues, A., Reis, H. (2022). Astro-tourism in Portugals rural areas. In *Handbook of niche tourism* (pp. 111-123). Edward Elgar Publishing.
- Roldán Noguera, J.D., Caridad, J.M., & Pérez Gálvez, J.C. (2017). El perfil del turista cinegético: un estudio de caso para Córdoba (España). *International journal of scientific management and tourism*, 3(4), 187-203.
- Romagosa, F., Eagles, P.F.J., & Buteau-Duitschaeffer, W. (2012). Evaluación de la gobernanza en los espacios naturales protegidos. El caso de la Columbia Británica y Ontario (Canadá). *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, 32(1), 133–151. http://dx.doi.org/10.5209/rev_AGUC.2012.v32.n1.39311
- Roselló Verger, V. (1964). Ensayo de una división comarcal de la provincia de Alicante. *Cuadernos de Geografía*, (1), 157-177.
- Ryser, L., Halseth, G. (2010). Rural economic development: A review of the literature from industrialized economies. *Geography Compass*, 4(6), 510-531. <https://doi.org/10.1111/j.1749-8198.2010.00321.x>
- Saarinen, J. (2014). Conflicting limits to growth in sustainable tourism. *Current Issues in Tourism*, 18(10), 903–907. <https://doi.org/10.1080/13683500.2014.972344>
- Saarinen, J. (2020). Tourism and Sustainable Development Goals: Research on Sustainable Tourism Geographies. In *Tourism and Sustainable Development Goals* (pp. 1-10). Routledge.
- Saarinen, J. (2021). Is Being Responsible Sustainable in Tourism? Connections and Critical Differences. *Sustainability*, 13(12), 6599. <https://doi.org/10.3390/su13126599>
- Šadeikaitė, G., Pizarro-Gómez, A., & García-Delgado, F.J. (2024). Research methodologies for Sustainable Local Development. In F.J. García-Delgado, M. Hernández-Hernández,

- A. Martínez-Puche, L.A. Hortelano Mínguez, & V.M. Zapata Hernández (2024) *(Con)textos de desarrollo local. Dos décadas de Geografía aplicada (2003-2023)* (pp. 49-76). Asociación Española de Geografía (AGE)-Grupo de Trabajo de Desarrollo Local de la Asociación Española de Geografía (GTDL-AGE). <https://doi.org/10.21138/dl.2024.3>
- Salvador, R., Lúcio, J., & Ferreira, J. (2010). Sustainable tourism micro-clusters: the case of Alentejo protected areas. *RPER*, (25/26), 5-23.
- Sampedro, J.L. (1983). El reloj, el gato y Madagascar. *Revista de Estudios Andaluces*, (1), 119-126.
- San Román Rodríguez, J.M. (2005). *Las transformaciones espaciales recientes en las áreas montañosas colindantes entre Ourense y Castilla y León: un estudio de geografía Regional* (Doctoral dissertation, Universidade de Santiago de Compostela).
- Santos Pavón, E.L. (1999). *La actividad turística en la costa occidental de Huelva: estructuración sectorial y sostenibilidad territorial*. Diputación Provincial de Huelva.
- Sanz-Martos, S. (2018). Despoblación, la nueva oportunidad de los profesionales de la información. *Anuario ThinkEPI*, 15(1), 10. <http://hdl.handle.net/10609/150011>
- Saxena, G., Clark, G., Oliver, T., & Ilbery, B. (2007). Conceptualizing integrated rural tourism. *Tourism Geographies*, 9, 347–370. doi.org/10.1080/14616680701647527
- Saxena, G., Ilbery, B. (2008). Integrated rural tourism a border case study. *Annals of Tourism Research*, 35(1), 233–254. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.07.010>
- Saxena, G., Ilbery, B. (2010). Developing integrated rural tourism: Actor practices in the English/Welsh border. *Journal of Rural Studies*, 26(3), 260–271. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2009.12.001>
- Selin, S. (1999). Developing a typology of sustainable tourism partnerships. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3-4), 260–273. <https://doi.org/10.1080/09669589908667339>
- Sharpley, R. (2000). Tourism and sustainable development: Exploring the theoretical divide. *Journal of Sustainable Tourism*, 8(1), 1–19. <https://doi.org/10.1080/09669580008667346>
- Sharpley, R. (2002). Rural tourism and the challenge of tourism diversification: The case of Cyprus. *Tourism Management*, 23, 233–244. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(01\)00078-4](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(01)00078-4)
- Sharpley, R. (2003). Rural tourism and Sustainability – A Critique. In D. Hall, L. Roberts, M. Mitchell (eds.), *New directions in rural tourism* (pp. 38-53). Ashgate.
- Sharpley, R. (2009). *Tourism Development and the Environment: Beyond Sustainability?* Earthscan.
- Sharpley, R., Telfer, D.J. (eds.). (2015). *Tourism and development: concepts and issues* (Vol. 63). Channel View Publications.
- Shucksmith, M. (2000). Endogenous development, social capital and social exclusion: perspectives from LEADER in the UK. *Sociología Ruralis*, 40(2), 208–219. <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00143>
- Silva, L. (2021). Turismo e atratividade em Monsaraz: os efeitos da barragem de Alqueva. *Etnográfica. Revista do Centro em Rede de Investigação em Antropologia*, 25(1), 23-45. <https://doi.org/10.4000/etnografica.9251>

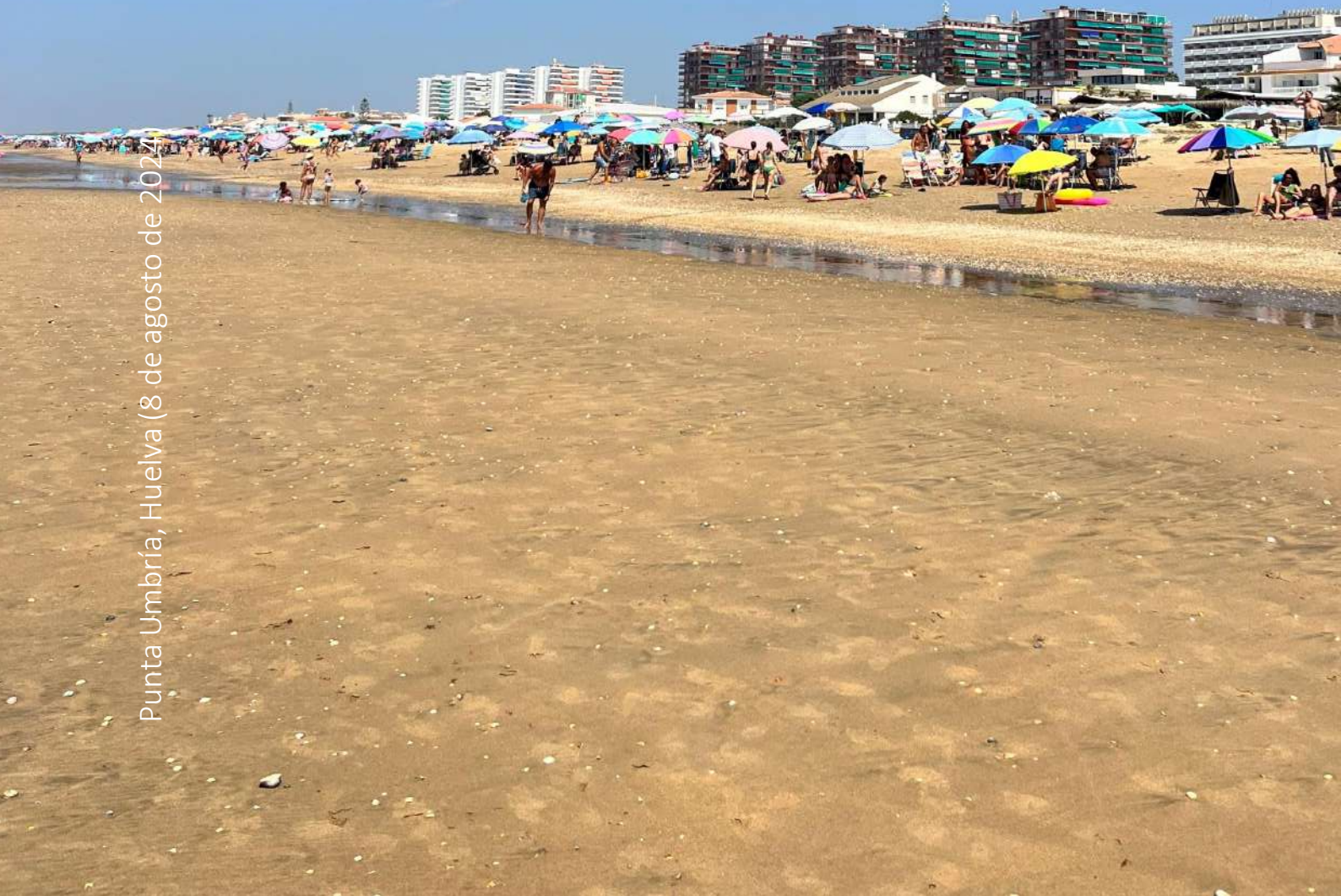
- Simoncini, R., De-Groot, R., & Pinto-Correia, T. (2009). An integrated approach to assess options for multi-functional use of rural areas. *Regional Environmental Change*, 9 (Special Issue), 139–141. <https://doi.org/10.1007/s10113-008-0079-z>
- Slevitch, L. (2011). Qualitative and quantitative methodologies compared: Ontological and epistemological perspectives. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism*, 12 <http://dx.doi.org/10.1080/1528008X.2011.541810>
- Smith, M.D., Krannich, R.S. (1998). Tourism dependence and resident attitudes. *Annals of Tourism Research*, 25(4), 783–802. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(98\)00040-1](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(98)00040-1)
- Tejada, P., Santos, F.J., & Guzmán, J. (2011). Applicability of global value chains analysis to tourism: issues of governance and upgrading. *The service industries journal*, 31(10), 1627-1643.
- Timothy, D., Wall, G. (1997). Turismo y patrimonio arquitectónico. Temas polémicos. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 6(3), 193–208.
- Timur, S., Getz, D. (2009). Sustainable tourism development: How do destination stakeholders perceive sustainable urban tourism? *Sustainable Development*, 17(4), 220–232. <https://doi.org/10.1002/sd.384>
- Tirado-Ballesteros, J. G. (2017). Turismo y desarrollo rural: análisis de las políticas con enfoque LEADER. (Doctoral dissertation, Universidad de Alicante).
- Tisdell, C.A. (4-7 jun 1998). A review of tourism economics with some observations on tourism in India. *Tourism and Development: Economic, Social, Political and Environmental Issues*. 4th IIDS International Seminar on Tourism and Economic Development, Orissa India. Nova Science Publishers.
- Todaro, M.P. (1988). *El desarrollo económico del Tercer Mundo*. Alianza.
- Torres-Delgado, A., López-Palomeque, F. (2014). Measuring sustainable tourism at the municipal level. *Annals of Tourism Research*, 49, 122–137. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2014.09.003>
- Troitiño Vinuesa, M.A. (1995). Espacios naturales protegidos y desarrollo rural: una relación territorial. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (20), 23–37.
- Twining-Ward, L., Butler, R.W. (2002). Implementing STD on a Small Island: Development and Use of Sustainable Tourism Development Indicators in Samoa. *Journal of Sustainable Tourism*, 10(5), 363–387. <https://doi.org/10.1080/09669580208667174>
- UNEP (2005). *Making Tourism More Sustainable—A Guide for Policy Makers*. United Nations Environment Programme-UNEP.
- Urry, J. (1995). *Consuming Places*, Routledge, Londres.
- Vaccaro, I., Beltran, O. (2007). Consuming space, nature and culture: patrimonial discussions in the hyper-modern era. *Tourism Geographies*, 9(3), 254–274. <https://doi.org/10.1080/14616680701422715>
- Vaquerizo Gil, D. (2020). El eterno desafío de potenciar lo propio... Gentrificación y turismo de masas en la ciudad histórica. A propósito de Córdoba (Andalucía, España). *Munibe Antropología-Arkeología*, (71), 257-272. <https://doi.org/10.21630/maa.2020.71.17>
- Vareiro, L.C., Mendes, R. (2015). Residents' perspectives on tourism impacts of Portuguese World Heritage historic centers: Angra do Heroísmo and Évora. *Tourism & Management Studies*, 11(1), 44-51.

- Vargas-Sánchez, A., Porras-Bueno, N. (2010). Mining tourism in the Spanish province of Huelva: The case of the Riotinto Mining Park. In *Mining Heritage and Tourism* (pp. 193-202). Routledge.
- Vieira Rodríguez, A., López-Guzmán Guzman, T., & Rodríguez García, J. (2012). Desarrollo socioeconómico endógeno-local y enoturismo: el Marco de Jerez-Sherry (España). *DRd-Desenvolvimento Regional em debate*, 2(2), 45-62. <https://doi.org/10.24302/drd.v2i2.231>
- Villa Díaz, A. (2006). El Rocío y el turismo de peregrinación. *Cuadernos de turismo*, (18), 151-174. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/17031>
- Villar Lama, A. (2011). El golf en la provincia de Huelva: oferta turística real y potencial. In J.M. Jurado Almonte (dir.), *Recursos, Potencialidades y Modelos Turísticos en el Baixo Alentejo, Algarve y Provincia de Huelva* (pp. 14-43). Universidad de Huelva.
- Villar Lama, A., Fernández Tabales, A. (2017). Reconstruir la historia del turismo a través de la prensa: la evolución del espacio turístico de Sevilla (1915-2015). *Cuadernos Geográficos*, 56(1), 290-321. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/cuadgeo/article/view/4714>
- Wilson, G.A. (2010). Multifunctional 'quality' and rural community resilience. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 35(3), 364-381. <https://doi.org/10.1111/j.1475-5661.2010.00391.x>
- Woodhouse, E., Bedelian, C., Dawson, N., & Barnes, P. (2018). Social impacts of protected areas: exploring evidence of trade-offs and synergies. In *Ecosystem Services and Poverty Alleviation* (pp. 222-240). Routledge.
- Yory, C.M. (2007). Del espacio ocupado al lugar habitado: una aproximación al concepto de topofilia. *Revista Barrio Taller*, 12(56), 47-64.
- Zawilińska, B. (2020). Residents' attitudes towards a national park under conditions of suburbanisation and tourism pressure: A case study of Ojcow National Park (Poland). *European Countryside*, 12(1), 119-137. <https://doi.org/10.2478/euco-2020-0007>

2

HIPÓTESIS, OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Punta Umbría, Huelva (8 de agosto de 2024)



CAPÍTULO 2. HIPÓTESIS, OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

2.1. HIPÓTESIS

2.2. OBJETIVOS

2.3. METODOLOGÍA

- 2.3.1. Metodología, métodos y datos
- 2.3.2. La entrevista como instrumento metodológico
- 2.2.3. Periodización de la investigación
- 2.2.4. Presentación de resultados

REFERENCIAS DEL CAPÍTULO

2.1. HIPÓTESIS

El estudio del turismo sostenible (*vid.* 1.1.2), del papel de los *stakeholders* (*vid.* 1.1.3.) y de la contribución al desarrollo local generado por la implantación de actividades turísticas (*vid.* 1.1.4) en entornos rurales caracterizados por actividades turísticas tradicionales, lleva a la formulación de veinte preguntas de investigación (PI1 a PI20). A partir de las PI se establece la hipótesis principal (HP) de la presente investigación: “la puesta en valor del patrimonio en espacios rurales ha generado expectativas de desarrollo como resultado de la incorporación del turismo, que dependen de los discursos y la gobernanza del destino”.

A partir de esta HP se establecen como hipótesis secundarias (HS), correlacionadas con las PI:

- (HS1) El modelo de la gobernanza de los destinos turísticos produce mejoras en el sistema y la implementación de instrumentos (PI4, PI6, PI7, PI8, PI9, PI12, PI13, PI15, PI20).
- (HS2) La percepción de los resultados del cambio en la función productiva de los espacios rurales depende de los discursos (PI1, PI2, PI3, PI4, PI6, PI7, PI8, PI9, PI11, PI12, PI16, PI18, PI20).
- (HS3) Los espacios con una gobernanza eficaz registran menos conflictos (PI1, PI4, PI6, PI7, PI9, PI12, PI19, PI20).
- (HS4) Los ENP y los espacios patrimoniales son atractivos turísticamente, principalmente por la reevaluación de su paisaje que llega a ser el escenario de actividades turísticas (PI5, PI9, PI11, PI14, PI18).
- (HS5) La sostenibilidad está presente en el discurso público y empresarial, más por las ventas que por el propio convencimiento (PI1, PI2, PI3, PI4, PI5, PI6, PI7, PI8, PI9, PI19, PI20).
- (HS6) La oferta y la demanda demuestran que el turismo y las actividades turísticas son un hecho y son funciones necesarias para la diversificación y conservación de los espacios rurales (PI2, PI3, PI4, PI5, PI9, PI11, PI14, PI18).
- (HS7) El turismo rural se relaciona con otros modelos turísticos con posibilidades también de ser desarrollados en este espacio, como el deportivo o el gastronómico que además contribuye a la sostenibilidad con la cocina de productos locales y de kilómetro cero (PI2, PI4, PI9, PI11, PI14, PI17, PI18).
- (HS8) El tipo de espacio y la tipología de turismo influyen en la sostenibilidad de las actividades (PI1, PI4, PI9, PI12, PI14, PI17, PI20).
- (HS9) El turismo rural no siempre genera sostenibilidad y desarrollo y con frecuencia las expectativas son altas y sus impactos positivos son sobredimensionados (PI2, PI3, PI4, PI9, PI10, PI13, PI14, PI15, PI16, PI17, PI18, PI19, PI20).

2.2. OBJETIVOS

A partir de las hipótesis establecidas se plantean tres objetivos generales (OG) de la investigación:

- (OG1) Analizar los procesos de desarrollo turístico en los entornos rurales y establecer la relación entre sostenibilidad, turismo y desarrollo local, teniendo en cuenta la importancia de la sostenibilidad y la gobernanza en el desarrollo de las actividades turísticas sostenibles.
- (OG2) Establecer las relaciones existentes entre patrimonio (natural y cultural), su puesta en valor turístico y los procesos de desarrollo local en los espacios rurales, determinando los factores que intervienen, la gobernanza, los modelos de gestión, la relación entre actores, la percepción de los *stakeholders* y la influencia de sus decisiones al destino turístico.
- (OG3) Estudiar el desarrollo rural como marco para la generación de las actividades turísticas y su concreción a través de los procesos de desarrollo local, analizando si el turismo es un fin o un medio para el desarrollo local.

Partiendo de estos OG, se plantean como objetivos específicos (OE) de la investigación, que se correlacionan con las hipótesis secundarias planteadas:

- (OE1) Establecer la contribución del turismo a las diferentes dimensiones de la sostenibilidad y estimar la prevalencia de alguna sobre otra (HS1, HS2, HS9).
- (OE2) Analizar cuándo la sostenibilidad se consigue porque se cree en su necesidad y no por una imagen corporativa (HS1).
- (OE3) Establecer si la sostenibilidad es un fin o un medio para la gobernanza y si es la sostenibilidad la que rige a la gobernanza (HS1, HS3).
- (OE4) Identificar cuáles son los actores que intervienen en la gobernanza turística (públicos, privados y mixtos), teniendo en cuenta su interacción y los problemas de entendimiento que surgen (HS3, HS4, HS5).
- (OE5) Analizar cuáles son las características de los actores intervinientes, los factores y elementos determinantes (HS3, HS4).
- (OE6) Determinar los impactos, positivos y negativos, para los destinos turísticos derivados de la gobernanza y de los modelos de referencia (HS4, HS6, HS9).
- (OE7) Estudiar cómo se actúa frente al cambio climático (HS4, HS7).
- (OE8) Analizar si existe cuestión de género en la gobernanza, teniendo en cuenta a los diferentes colectivos vulnerables y la importancia del turismo inclusivo (HS4, HS5, HS7, HS9).
- (OE9) Valorar los impactos positivos y negativos derivados de la implantación de actividades turísticas en espacios rurales (HS6, HS8, HS9).

- (OE10) Establecer la participación de la población local en los órganos de decisión y gestión de los destinos (HS4, HS8, HS9).
- (OE11) Valorar el consentimiento de la población local en la diversificación de las actividades primarias a través del turismo (HS8, HS9).
- (OE12) Establecer las mejoras económicas y de empleo que acontecen a la población local fruto del turismo (HS6, HS8, HS9).

2.3. METODOLOGÍA

2.3.1. Metodologías, métodos y datos

La metodología utilizada ha sido mixta, basada en la utilización de métodos cualitativos (fuentes primarias: entrevistas sistematizadas e informales), y cuantitativos (fuentes primarias y secundarias) (Greenwood, 1993), procediendo posteriormente a la triangulación de datos (Decrop, 1999; Vera & Villalón, 2005). Los instrumentos empleados son los propios para estudios de desarrollo local y rural, en los que el análisis de caso aparece como condición adquirida (Šadeikaitė *et al.*, 2024), recopilando datos en profundidad de diversas fuentes (Yin, 2018). Así, en los tres trabajos presentados como resultados definitivos, se emplea el análisis de caso aplicado en otras investigaciones sobre el turismo y el desarrollo local/rural (Bull, 1999; Sharpley, 2002; Saxena & Ilbery, 2008; Saxena & Ilbery, 2010; Almeida, 2017; García-Delgado *et al.*, 2020), el turismo en áreas periféricas/intermedias (Bohlin *et al.*, 2016; Ramsey & Malcolm, 2017; Carson, 2018; Pröbstl-Haider *et al.*, 2014; García-Delgado *et al.*, 2020), el turismo en ENPs (Anton Clavé *et al.*, 2008; Adamowicz, 2010; Zawilńska, 2020) y el turismo minero-industrial (Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011; Lusso, 2013; Caamaño-Franco & Andrade, 2020).

De este modo, la metodología ha abordado el estudio de dos ámbitos territoriales diferentes pero que coinciden en su situación de espacios periféricos/intermedios marginales en crisis, que han visto el turismo como un instrumento de desarrollo, a veces único y otras como complemento.

En los dos casos (Dehesas de Sierra Morena y Cuenca Minera de Riotinto), se han realizado entrevistas semi-estructuradas y selectivas a los *stakeholders* participantes o influyentes en el proceso de planificación (Kitchin & Tate, 2000; Saxena & Ilbery, 2010; Butowski, 2017; Ramsey & Malcolm, 2017; Renfors, 2021) y de gobernanza (Hardy, 2005; Beaumont & Dredge, 2010; Romagosa *et al.*, 2012; Brouder, 2012; García-Delgado *et al.*, 2020) para analizar el proceso de desarrollo tras la implementación de la actividad turística, así como los discursos dominantes entre los mismos (Aas *et al.*, 2005; Renfors, 2021) y los instrumentos de gestión como la superestructura en un contexto de sostenibilidad. Las entrevistas fueron

transcritas y codificadas, según fueran ideas verbalizadas por los entrevistados (emic) o identificadas por los investigadores a posteriori (etic) (Cope, 2010). Es destacable que la realización de esta tesis ha estado condicionada por la situación de COVID-19, teniéndose en sus comienzos que realizar entrevistas online, especialmente en las referentes a los dos primeros artículos. Con el levantamiento progresivo de las medidas de confinamiento, comenzaron a realizarse entrevistas presenciales programadas con *stakeholders*.

Las entrevistas fueron complementadas con el reconocimiento territorial para conocer en profundidad el territorio estudiado (Hardy, 2005) y valorar el patrimonio y la oferta turística, analizar la accesibilidad y conectividad y realizar entrevistas informales (no sistematizadas) con población local y empresariado local.

Los resultados obtenidos de las entrevistas fueron cruzados con datos secundarios, procediendo de esta manera a la triangulación de resultados con datos cualitativos y cuantitativos. Los datos secundarios cualitativos proceden de bases de datos públicas (Instituto Nacional de Estadística, Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía, diferentes consejerías de la Junta de Andalucía), especialmente referentes a la generación de empleo, creación de empresas, evolución demográfica, renta, etc. Los datos secundarios cualitativos proceden fundamentalmente de informes técnicos y páginas webs institucionales y corporativas (empresas turísticas) y se centran en los discursos (de sostenibilidad y desarrollo), los efectos sociales, culturales y económicos.

La presentación de resultados se ha realizado a través de una cartografía temática propia (ArcGIS de Esri®).

2.3.2. La entrevista como instrumento metodológico

Tal y como se ha señalado, para la obtención de información primaria se diseñaron encuestas semi-estructuradas, con cuestiones abiertas que permiten derivar a otros temas importantes (Longhurst, 2010).

2.3.2.1. Entrevista y cuestionario 1. “Las actividades turísticas sostenibles en la Reserva de la Biosfera «Dehesas de Sierra Morena»”. Artículos primero y segundo

Para la investigación cualitativa sobre PNs en las Dehesas de Sierra Morena (artículos primero y segundo) se desarrollaron diez cuestiones (q) abiertas. Este cuestionario se diseña a partir del realizado por Sanna-Mari Renfors (Renfors, 2021¹), quien estudia la sostenibilidad del turismo en el Archipiélago de Finlandia, adaptando alguna de las cuestiones e incorporando otras (Tabla 2.1). El cuestionario pretendía recabar mediante estas diez preguntas información para analizar conciencia, comprensión, compromiso, actitudes y prácticas de los *stakeholders* implicados, entendiendo como tales a quienes intervienen en los procesos de planifica-

¹ En los artículos figura la cita como Renfors, 2020, dado que se remite a la publicación online sin asignación de número y paginación. Aquí se hace referencia a la publicación definitiva.

ción del turismo o influyen de alguna manera sobre los procesos (Saxena & Ilbery, 2010; Ramsey & Malcolm, 2017; Butowski, 2017). Para ello es necesario recoger las opiniones y las percepciones de estos *stakeholders* (Hardy, 2005; Cànoves Valiente *et al.*, 2014; Sá *et al.*, 2019; Paül Carril *et al.*, 2020; Renfors, 2021; Zawilińska, 2020) sobre los temas centrales y secundarios que son abordados en las entrevistas y la importancia que le confieren quienes son entrevistados a los mismos (Saxena & Ilbery, 2010; Butowski, 2017). Los tópicos abordados fueron seis:

- (1) la presencia de discursos dominantes y de la retórica de la sostenibilidad (Bianchi, 2009; Holden, 2010);
- (2) la sostenibilidad (sus dimensiones) y el turismo (Twining-Ward & Butler, 2002; Padin, 2012; Renfors, 2021);
- (3) los problemas de gestión derivados de las relaciones entre *stakeholders* (Hardy, 2005; Timur & Getz, 2009; Saxena & Ilbery, 2010);
- (4) la percepción de la relación entre turismo y desarrollo (y sus dimensiones) (Twining-Ward & Butler, 2002; Holden, 2010a; Renfors, 2021);
- (5) los problemas generados por el turismo (Woodhouse *et al.*, 2018; Dinis *et al.*, 2019; Zawilińska, 2020);
- (6) el turismo como impulsor de desarrollo local (García-Delgado *et al.*, 2020; Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2022d).

Las temáticas 1, 2 y 3 fueron abordadas en el artículo primero (Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2022c), mientras las temáticas 4, 5 y 6 se abordaron en el artículo segundo (Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2023b).

Tabla 2.1. Cuestiones de la entrevista 1. Las actividades turísticas sostenibles en la Reserva de la Biosfera «Dehesas de Sierra Morena»

Clave	Cuestión	Tópico
(q1)	¿Qué función tienen en su destino las figuras de Parque Natural y Reserva de la Biosfera (y otras)?	(1)(3)(5)
(q2)	¿Cuál es el valor del paisaje en la actividad turística?	(1)(2)(3)(5)
(q3) ^(a)	¿Cómo percibe el desarrollo turístico sostenible en su destino?	(2)(5)
(q4) ^(b)	¿Tiene la sostenibilidad un fuerte efecto en el desarrollo turístico de su destino? ¿Por qué?	(2)(4)(5)(6)
(q5) ^(a)	¿Qué tipo de conflictos relacionados con la sostenibilidad se crean entre las partes interesadas?	(1)(2)(3)(5)(6)
(q6) ^(a,c)	¿Podría dar un ejemplo práctico de desarrollo turístico sostenible en su destino? ¿Qué hacer para mejorar? ¿En quién mirarse?	(2)(3)(5)
(q7) ^(c)	¿Qué ocurre en el contexto de cambio global con su destino?	(2)(3)(5)(6)
(q8)	¿Existen dificultades de gestión del espacio turístico?	(1)(2)(3)(5)
(q9) ^(b)	¿Contribuye el turismo al desarrollo local?	(2)(3)(4)
(q10)	¿Qué consecuencias ha tenido la COVID-19 sobre el destino?	(2)(3)(5)(6)

^(a) Cuestiones tomadas de Renfors, 2021. ^(b) Cuestiones adaptadas de Renfors, 2021. ^(c) Cuestiones de control, destinadas a la comprensión total o parcial del tópico abordado por los entrevistados y a establecer si las respuestas responden a la concienciación o a un discurso dominante.

Reelaborado a partir de: Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2022c: 4; Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2023b: 4.

Se empleó un muestreo no probabilístico, realizando 40 entrevistas entre abril y julio del año 2021. Una parte de informantes fue identificada directamente: directores-conservadores de PNs (representantes de la administración ambiental autonómica), gerentes de GALs, *stakeholders* municipales (ediles, técnicas y técnicos en turismo municipales) y una fundación privada (ONG de conservación de la naturaleza); empresas turísticas y asociaciones empresariales fueron seleccionadas según los servicios prestados (alojamiento y/o actividades turísticas) y su carácter local/foráneo (Cáceres & Ruiz, 2017; Dinis *et al.*, 2019), pero también aplicando la técnica bola de nieve (Secor, 2010; Renfors, 2021) a través de las buenas prácticas en turismo (q6) señaladas en las diferentes entrevistas.

Durante la realización del cuestionario se pretendió conseguir el equilibrio territorial de las entrevistas, según la relevancia de la actividad turística dentro de cada PN y la situación de centralidad o perifericidad (de cada actor y de cada municipio).

2.3.2.2. Entrevista y cuestionario 2. Turismo y desarrollo en la Cuenca Minera de Riotinto. Artículo tercero

Para la recogida de datos cualitativos sobre el turismo minero-industrial y desarrollo rural/local en la Cuenca Minera de Huelva (artículo tercero) se diseñó una segunda entrevista semi-estructurada. El cuestionario contaba con trece cuestiones (q) abiertas (Tabla 2.2) dirigidas a los *stakeholders* para recoger información sobre sus opiniones y percepciones en torno a la generación de procesos de desarrollo generados por el turismo minero-industrial (Hardy, 2005; Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011).

Se identificó a *stakeholders* públicos y privados a partir de estudios previos realizados en la Cuenca Minera (Barrado-Timón *et al.*, 2009; García-Delgado *et al.*, 2013; Perfetto & Vargas-Sánchez, 2018) e informadores-clave (técnicos locales) (Cabello-López *et al.*, 2016).

Las cuestiones se desarrollaron para recabar información sobre cuatro tópicos:

- (1) el papel de los *stakeholders* en los procesos y las relaciones existentes entre ellos (Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2022);
- (2) la puesta en valor turístico del patrimonio minero-industrial (Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011);
- (3) el desarrollo de la actividad turística (Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011; Perfetto & Vargas-Sánchez, 2018);
- (4) los efectos derivados del turismo (Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011; Perfetto & Vargas-Sánchez, 2018; García-Delgado *et al.*, 2020; Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2023b), los contextos de desarrollo y los procesos de desarrollo rural y local (Hardy, 2005; Ramsey & Malcolm, 2017; García-Delgado *et al.*, 2020; Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2023b).

Tabla 2.2. Cuestiones de la entrevista 2. Turismo y desarrollo en la Cuenca Minera de Riotinto

Clave	Cuestión	Tópico
(q1)	¿Qué papel tiene su entidad en el turismo en la Cuenca Minera?	(1)(3)
(q2)	¿Identifica su territorio con el turismo minero? ¿Por qué?	(1)(2)(3)(4)
(q3)	¿Qué proyectos ha puesto en marcha (o ha apoyado) para la patrimonialización/puesta en valor turístico de la comarca/municipio?	(1)(2)(3)
(q4)	¿Qué proyectos de patrimonialización/puesta en valor turístico tiene previstos (o va a apoyar) su entidad en la comarca/municipio?	(1)(2)(3)(4)
(q5)	¿En quién mirarse?	(1)(2)(4)
(q6)	¿Qué funciones tiene en su destino la Fundación Río Tinto? ¿Cuál es, desde su punto de vista, la más importante?	(1)(2)(4)
(q7)	¿Qué singularidades tiene el modelo de gestión del turismo minero en la comarca?	(2)(3)(4)
(q8)	¿Cuáles son los instrumentos utilizados para el desarrollo del turismo minero?	(2)(3)(4)
(q9)	¿Qué puede decir sobre el fomento y desarrollo de actividades turísticas (empresas y productos) en la comarca?	(2)(3)(4)
(q10)	¿Qué proyectos relacionados con el turismo (o no) han sido puestos en marcha en su municipio?	(2)(3)(4)
(q11)	¿Cuál es el futuro del turismo minero ante la reactivación de la minería?	(1)(2)(3)(4)
(q12)	¿Cuál ha sido la situación de la actividad turística durante la pandemia COVID-19?	(2)(3)(4)
(q13)	Propuestas de futuro para la mejora del turismo en la comarca	(1)(2)(3)(4)

(en cursivas las que complementan u ofrecen información secundaria sobre el tópico estudiado).

Fuente: Bahamonde-Rodríguez et al., 2024a: 4-5.

En total se realizaron doce entrevistas entre julio de 2021 y julio de 2023, tres de ellas con dos personas de la misma institución simultáneamente. Aunque fueron contactados para la realización de entrevistas, fue imposible realizar entrevistas a políticos y/o técnicos de tres de los municipios más periféricos (Zalamea la Real, Berrocal y Campofrío).

2.3.3. Periodización de la investigación

La realización del trabajo de investigación se ha secuenciado en nueve fases:

Fase 1. Octubre–diciembre 2020. Acopio, selección y estudio de fuentes secundarias, principalmente monografías especializadas y artículos científicos, centrados en el análisis de gobernanza y la sostenibilidad y, en concreto, su relación con el desarrollo local y las actividades turísticas, que permitió una aproximación y una mayor delimitación del tema objeto de estudio.

Fase 2. Enero–abril 2021. Se identifican dos subfases.

(2.1) Determinación del objeto de estudio a partir de las lecturas realizadas: sostenibilidad, gobernanza, actividades turísticas y procesos de desarrollo local. Se distinguen seis temas-clave (secuenciales) vinculados a espacios concretos: (a) discurso y retórica en la sostenibilidad en la Reserva de la Biosfera Dehesas de Sierra Morena; (b) turismo y desarrollo local en

espacios rurales en la Reserva de la Biosfera Dehesas de Sierra Morena (turismo rural) y en Cuenca Minera de Riotinto (turismo minero-industrial); (c) la gobernanza y sus instrumentos en lugares patrimoniales y los procesos de desarrollo local en las periferias aburridas y la patrimonialización y gestión en lugares históricos y conjuntos patrimoniales, con análisis de casos múltiples en la Faja Pirítica Ibérica y espacios rurales patrimoniales (en España y Portugal); (d) la potencialidad turística y realidad turística, los obstáculos en las deficiencias de gobernanza, analizando los Lugares Colombinos; (e) las rutas turísticas en los procesos de desarrollo local en el suroeste ibérico; (f) Los espacios litorales, retos y estrategias: el turismo pesquero. Inicialmente (a) y (b) se plantearon como una primera parte de la investigación, pero al final terminan siendo los contenidos de este trabajo (*vid.* subepígrafe 1.2.3), aunque se hayan alcanzado resultados parciales de (c), (e) y (f) (*vid.* Tabla 2.3).

- (2.2) Determinación y desarrollo de la metodología de investigación. A partir de la bibliografía científica especializada se establece la entrevista como instrumento cualitativo a aplicar y se realiza una selección previa de los *stakeholders* a entrevistar. Al mismo tiempo que se desarrolla y estructura el primer cuestionario como instrumento de los dos primeros artículos de esta Tesis (a), se trabaja en la que se realizará en la Cuenca Minera de Riotinto (b). El desarrollo metodológico se ve condicionado por las restricciones impuestas por la COVID-19, que limita la recogida presencial de información y lleva a la realización de la recogida de información online (Google Meet®), de tal forma que se descarta hacer estudios de demanda (cuestionarios a turistas) y estudios de percepción de la población local (cuestionario o entrevistas), aunque a lo largo de la realización del trabajo de campo se realizan entrevistas informales (*cfr. infra*).

Fase 3. Abril–julio 2021. Se distinguen dos subfases:

- (3.1) Recogida de datos primarios mediante la realización de 40 entrevistas en los tres PNs del ámbito de estudio (a). Estas entrevistas se realizaron online, salvo una en Cañaverale de León, aprovechando el levantamiento de los cierres perimetrales (7

de mayo de 2021)², que permitió realizar también trabajo de campo (Figura 2.1).

Figura 2.1. Realización de entrevista presencial y trabajo de campo con la alcaldesa (izquierda) de Cañaverál de León (7 de mayo de 2021)



Fotografía de la autora.

- (3.2) Diseño, desarrollo y estructura del cuestionario 2 para el inicio de la segunda investigación.

Fase 4. Julio–noviembre 2021. Dentro de esta fase se distinguen cuatro sub-fases:

- (4.1) Transcripción y codificación de las entrevistas realizadas en la fase 3 (subfase 3.1).
- (4.2) Acopio de datos secundarios sobre los municipios que componen los tres PNs, recurriéndose a bases de datos y estadísticas oficiales (INE –Censos de Población y Viviendas–; IECA – Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía–; Consejería de Turismo –Buscador de Establecimientos y Servicios Turísticos–). La recogida de estos datos permite sistematizar la información a escala municipal para el conjunto de los mu-

² Ya programada la visita a Cañaverál de León y el municipio vecino de Cumbres Mayores, fue necesaria suspender la segunda visita por el cierre perimetral de ese municipio el día anterior, pasando la entrevista a la modalidad online.

nicipios de Andalucía, siendo empleado para las investigaciones posteriores.

- (4.3) En agosto de 2021, comienzan a realizarse las entrevistas (cuestionario 2) para el tercer artículo que compone esta Tesis Doctoral. Las primeras entrevistas se realizan con directivos de la Fundación Riotinto, permitiendo la validación del cuestionario inicial y completar la lista de los *stakeholders* a entrevistar. A la vez, aprovechando la relajación de los cierres perimetrales, comienza un intenso trabajo de campo en la Cuenca Minera (Figura 2.2), inicialmente centrado en los elementos visitables del Parque Minero de Riotinto (Figuras 2.2 y 2.3) y aquellos que forman proyectos a implementar en ese momento (reapertura de Corta Atalaya y Marte en la Tierra) (Figuras 2.4 y 2.5). Tanto la realización de cuestionarios como el trabajo de campo trascienden los límites de esta subfase y se extenderán en el tiempo hasta julio de 2023, ya que la investigación se realiza de forma paralela, aunque de manera más lenta, a la investigación sobre PNs, lo que permite incorporar mejoras con retroalimentación a lo largo de ambas investigaciones.

Figura 2.2. Parque Minero de Riotinto: Casa nº 21, Barrio de Bellavista, Minas de Riotinto (12 de agosto de 2021)



Fotografía de la autora.

Figura 2.3. Parque Minero de Riotinto: Museo Minero de Riotinto, Minas de Riotinto (12 de agosto de 2021)



Fotografía de la autora.

Figura 2.4. Parque Minero de Riotinto: Corta Atalaya. Minas de Riotinto (12 de agosto de 2021)



Fotografía de la autora.

Figura 2.5. Parque Minero de Riotinto: Proyecto Marte en la Tierra, Minas de Riotinto (12 de agosto de 2021)



Fotografía de la autora.

- (4.4) Reconocimiento territorial de los tres PNs de Sierra Morena, entre septiembre y noviembre. El objetivo era analizar la accesibilidad y conectividad (externa e interna) del espacio, los servicios, infraestructuras y equipamientos (SIEs), establecer una valoración patrimonial y analizar la diversidad paisajística, así como realizar entrevistas informales a la población y empresarios/as, descartadas con anterioridad por los cierres perimetrales. En el PN Sierra de Hornachuelos se visitó el municipio homónimo, donde se encuentra el acceso al ENP, su centro de visitantes y se inicia la red de senderos (Figura 2.6). En el PN Sierra Norte de Sevilla, se recorren los municipios de Cazalla de la Sierra, Guadalcanal, San Nicolás del Puerto, La Puebla de los Infantes, Constantina, Alanís (Figura 2.7) y El Real de la Jara (Figura 2.8). Por último, en el PN Sierra de Aracena y Picos de Aroche se visitan Cala, Santa Olalla del Cala (Figura 2.9) y Zufre. Este recorrido conjunto permitió el análisis individual de los PNs de las ventajas competitivas y comparativas y el establecimiento de similitudes y diferencias.

Figura 2.6. PN Sierra Hornachuelos: Sendero de la Rabilarga, Hornachuelos (12 de septiembre de 2021)



Fotografía de la autora.

Figura 2.7. PN Sierra Norte de Sevilla: Monumento Natural Cascadas del Huéznar, San Nicolás el Puerto (12 de septiembre de 2021)



Fotografía de la autora.

Figura 2.8. PN Sierra Norte de Sevilla: Ruedo agrícola de Alanís (13 de septiembre de 2021)



Fotografía de la autora.

Figura 2.9. PN Sierra de Aracena y Picos de Aroche: Monumento Natural Encina, Dehesa San Francisco, Santa Olalla del Cala (14 de septiembre de 2021)



Fotografía de la autora.

Fase 5. Noviembre 2021–septiembre 2022. Se distinguen dos subfases:

- (5.1) Trabajo de campo y reconocimiento territorial del resto de los municipios del PN de Sierra de Aracena y Picos de Aroche. Así, en esta parte del trabajo de campo se visitaron los municipios de: Alájar, Aracena, Aroche (Figura 2.10), Castaño del Robledo, Cortegana, Fuenteheridos, Galaroza, Jabugo y Linares de la Sierra.

Figura 2.10. PN Sierra de Aracena y Picos de Aroche: Yacimiento arqueológico de *Arucci-Turobriga*. Aroche (19 de noviembre de 2021)



Fotografía de la autora.

- (5.2) Análisis de datos partiendo de las 40 entrevistas realizadas sobre los PNs, revisión bibliográfica (573 entradas), y redacción del artículo primero. En septiembre de 2022 se envía para su revisión el primer artículo aquí tratado, centrado en sostenibilidad y actividades turísticas en áreas naturales protegidas, cuya publicación se realiza en noviembre de ese mismo año.

Fase 6. Septiembre 2022–marzo 2023. Se redactan los resultados sobre los procesos de desarrollo local y la influencia del turismo en ellos derivados de las entrevistas realizadas en PNs. Como resultado, el artícu-

lo segundo es enviado en marzo de 2023 y publicado en abril de ese mismo año.

Fase 7. Marzo–octubre 2023. Se distinguen tres subfases:

(7.1) Conclusión de las entrevistas en la Cuenca Minera en julio de 2023. En este caso, se alternaron los cuestionarios presenciales con otros online y telefónicos. La obtención de datos primarios a través de los cuestionarios se complementó con el reconocimiento territorial para analizar el patrimonio y su puesta en valor, la accesibilidad y la conectividad. La recuperación de la actividad turística con normalidad, permite su observación en un contexto diferente, en un proceso de puesta en valor que depende de los visitantes (Figura 2.11). De esta forma, se realizaron varias visitas a la Cuenca Minera, centradas en visitas a Minas de Riotinto (Figura 2.11) y Nerva (Figura 2.12), donde se concentra el patrimonio y SIEs, pero también a los municipios más periféricos de La Granada de Río-Tinto y Campofrío (Figura 2.13). De este reconocimiento territorial se derivan los contrastes existentes en el paisaje, las actividades turísticas y también en la identidad minera o serrana (Figura 2.13).

Figura 2.11. Parque Minero de Riotinto: Ferrocarril Minero, estación de Zarandas, Minas de Riotinto (4 de abril de 2022)



Fotografía de la autora.

Figura 2.12. Restaurante Casa Idolina (antigua estación del Ferrocarril Minero), Nerva (20 de julio de 2023)



Fotografía de la autora.

Figura 2.13. Cartel anunciador: “Campofrío, puerta de la Sierra”, Campofrío (12 de julio de 2023)



Fotografía de la autora.

- (7.2) Se realiza la revisión de literatura científica e informes de diferentes empresas y organizaciones (867 entradas) y la búsqueda de fuentes estadísticas secundarias. Se concluye en esta subfase la redacción del tercer artículo que compone esta tesis, enviado a editorial en octubre de 2023 y publicado en enero de 2024.
- (7.3) Programación de la estancia de investigación para realizar la siguiente investigación. Búsqueda de documentación y determinación de la metodología. La búsqueda de modalidades turísticas alternativas y sostenibles en espacios centrados en funciones primarias en decadencia, lleva a comenzar a investigar poblaciones pesqueras, que aunque en numerosos casos han visto en el turismo de sol y playa una fuente de ingresos, cuentan con una población que no se ha desvinculado de las actividades pesqueras, configurándose a raíz de ellas una serie de tradiciones y modo de vida concretos. Esta situación deriva en el estudio de una modalidad alternativa que está en auge en este tipo de espacios: el turismo pesquero o marinero. La bibliografía existente, así como la legislación europea, nacional y comunitaria referente a esta nueva modalidad turística determinan que el ámbito de estudio sea internacional y abarque el Algarve portugués y la Costa Occidental onubense, con el objetivo de establecer comparaciones en dos espacios costeros y pesqueros, que aunque con una evolución diferente, se han venido centrando desde el desarrollo del turismo de masas en un turismo de sol y playa. El estudio de un ámbito de estudio internacional, permite la estancia internacional de doctorado en la Universidade do Algarve en Faro (Portugal).

Fase 8. Octubre-diciembre 2023. Estancia de investigación en el Centro de Investigación CinTurs (Universidade do Algarve). Esta estancia se secuencia en seis subfases:

- (8.1) Establecer contacto con la que será mi tutora y guía durante la estancia, Manuela Rosa. Se realiza una presentación de la investigación que se quiere realizar en el Algarve, mostrando cuáles son los objetivos que se pretenden conseguir.
- (8.2) Delimitación del ámbito de estudio, para el que se van a considerar los municipios del Algarve (y núcleos pesqueros dentro de los mismos) que cuentan con puerto pesquero y que han tenido o tienen tradición pesquera. A partir de ahí se identifican los *stakeholders* (diferentes órganos de gestión y administrativos) a entrevistar y se redactan las preguntas específicas que conformarán las diferentes entrevistas. Así, se conforma una entrevista

ta con una parte común para todos los *stakeholders* y otras preguntas específicas enfocadas al sujeto entrevistado.

- (8.3) Realización de las entrevistas. El trabajo se inicia con las entrevistas a organismos regionales públicos relacionados con la pesca (Direcção Regional de Agricultura e Pescas do Algarve) y el turismo (Região de Turismo do Algarve). Tras estas dos primeras entrevistas se inician las entrevistas en municipios pesqueros con entrevistas en las cámaras municipales, las DocaPesca de cada municipio (equivalen a puertos pesqueros en España), Marinas y asociaciones de pescadores. No obstante, a medida que comienzan a realizarse las diferentes entrevistas, se identifica un nuevo *stakeholder* con el que no se contaba en un primer momento pero que influye y determina el desarrollo de la actividad turístico-pesquera que se está analizando en gran medida: los Capitanes de Puerto de cada uno de los municipios. Se reestructuran ciertas cuestiones, adaptándolas a este *stakeholder* y se realizan los cuestionarios a los mismos. La realización de entrevistas permite la realización de trabajo de campo simultáneamente en los diferentes núcleos pesqueros (Figuras 2.14, 2.15 y 2.16). Esta subfase permite conocer la gran cultura pesquera algarví, así como la importancia patrimonial de artes de pesca tradicionales, como el *arte xávega*.

Figura 2.14. Alvor, Portimão (20 de octubre de 2023)



Fotografía de la autora.

Figura 2.15. Doca São Francisco en Museo de Portimão (antigua fábrica de conservas de pescado restaurada), Portimão (31 de octubre de 2023)



Fotografía de la autora.

Figura 2.16. Autora con Sonia Olim, gerente de la Asociación de Armadores de Pesca de Fuseta, Olhão (15 de diciembre de 2023)



Fotografía de la autora.

- (8.4) La cuarta subfase consiste en analizar el fundamento patrimonial existente en esta actividad, así como la posibilidad de poner en valor estas tradiciones tras su conservación y protección. Para ello se establecen contactos con investigadores en temáticas relacionadas y organismos municipales, regionales y estatales para conocer sus opiniones y percepciones. De esta forma se realizan entrevistas en la Universidade do Algarve, la Fototeca Municipal de Lagos, el Archivo Histórico de Vila Real de Santo António y la Direcção Regional de Cultura do Algarve, de la Direcção Regional da Conservação da Natureza e Florestas do Algarve. Además, para completar los datos con una visión más empresarial sobre la actividad, se contacta con la Associação Empresarial da Região do Algarve (NERA) y se realiza una nueva entrevista.
- (8.5) La quinta y última parte de la estancia de investigación, culmina con el análisis de resultados de las 40 entrevistas realizadas y la discusión y redacción de diferentes conclusiones a partir de las mismas.

- (8.6) La última subfase se da ya de regreso a España. Se inicia la réplica de la investigación realizada en el Algarve en la Costa Occidental de Huelva, con el objetivo de poder establecer comparaciones entre ambos lados de la frontera. Esta parte aún se encuentra en realización, habiéndose centrado inicialmente en el municipio de Punta Umbría, donde también se ha realizado un cuestionario mediante Google Forms® para conocer las percepciones y opiniones de la población local puntaumbrieña en relación con la pesca y el turismo. El objetivo final de esta investigación una vez que se haya concluido con el análisis a ambos lados de la frontera es realizar la publicación de un nuevo artículo. Los diferentes resultados obtenidos preliminares se presentan en dos comunicaciones a congresos (Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2024b; Bahamonde-Rodríguez *et al.*, 2024c). El planteamiento de esta investigación y los resultados preliminares se presentan en el Anexo 2: Turismo pesquero en el arco suratlántico, una propuesta de investigación.

Fase 9. Enero-agosto 2024. Redacción del informe final para la presentación de la Tesis Doctoral en la Universidad de Huelva bajo la modalidad de compendio (*cfr. infra*).

2.3.4. Presentación de resultados

Según establece la normativa universitaria específica de la Universidad de Huelva (Reglamento de Estudios de Doctorado, Aprobado en Consejo de Gobierno de 23 de abril de 2012, modificado por Consejo de Gobierno de 19 de diciembre de 2012, 18 de julio de 2014, 30 de octubre de 2018 y 21 de abril de 2022), esta Tesis Doctoral se presenta como compendio de publicaciones (artº 35, Reglamento UHU):

“Bajo este formato, la tesis doctoral debe estar constituida por el conjunto de trabajos publicados por el doctorando sobre un mismo campo de conocimiento” (artº 35.1)

“El conjunto de trabajos constará de un mínimo de tres aportaciones científicas publicadas o aceptadas para su publicación, que habrán de reunir los siguientes requisitos: a) La aportación científica del doctorando a los trabajos ha de ser significativa y debe estar acreditada por el director de la tesis. b) Las publicaciones han de estar comprendidas entre las que la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) considera como de valoración preferente para cada uno de los campos de evaluación en los criterios específicos aprobados para cada uno de ellos. c) Al menos dos de los trabajos deberán haber sido aceptados para su publicación con posterioridad a la primera matrícula en Tutela Académica por elaboración de Tesis Doctoral. El tercer artículo, si se justifica adecuadamente a la Comisión Académica, podrá haber sido aceptado anteriormente siempre que sea de la temática de la Tesis y se justifique por parte del director de la Tesis” (artº 35.2).

Se presentan tres artículos publicados por la doctoranda en revistas en un mismo campo de conocimiento:

- Artículo primero. Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Šadeikaitė, G. (2022). Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land*, 11(11), 2015. <https://doi.org/10.3390/land11112015>
- Artículo Segundo. Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (2023). The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Land*, 12(4), 898. <https://doi.org/10.3390/land12040898>
- Artículo tercero. Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado F.J. (2024). The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain). *Sustainability*, 16(1), 443. <https://doi.org/10.3390/su16010443>

Estas publicaciones cumplen los requisitos establecidos por la normativa universitaria de la Universidad de Huelva citada:

- (a) Las tres aportaciones son firmadas por los mismos autores, encontrándose como firmante uno de los co-directores de esta Tesis Doctoral. Los co-directores acreditan la aportación significativa de la doctoranda en la realización de los trabajos presentados (Anexo I).
- (b) Las tres publicaciones están indexadas y comprendidas entre las que la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) considera como de valoración preferente para el Campo 7.1 (Ciencias Sociales y de Estudios de Género), estando indexada *Land* (2023) Q2 JCR. *Environmental Studies* (Factor de impacto 3.2) y *Sustainability* (2023) Q2 JCR (Factor de impacto 3.3) y Q1 CiteScore, Scopus y RSJ Geography, Planning and Development (Anexo 2).
- (c) Los tres trabajos han sido publicados con posterioridad a la primera Tute-la Académica y antes del cierre de esta Tesis Doctoral.

Los tres artículos presentan resultados definitivos, pero, de forma simultánea a su realización se han realizado varios trabajos, aportaciones a congresos y capítulos de libro, que suponen avances parciales de las investigaciones realizadas conforme se avanzaba en el trabajo realizado (Tabla 2.3.). Esto ha permitido en los diferentes foros en los que se ha participado enriquecer la discusión y los enfoques en la investigación al tiempo que conocer a investigadores e investigadoras que abordan temáticas similares, permitiendo la generación de redes y el aprovechamiento de sinergias científicas.

Tabla 2.3. Correlación investigaciones realizadas, resultados preliminares y resultados definitivos (presentados en esta Tesis Doctoral)

Tema-clave	Investigación	Resultados definitivos	Resultado preliminar
(a) DISCURSO Y RETÓRICA EN LA SOSTENIBILIDAD		Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2022c. Artículo publicado en <i>Land</i>	Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2022a. Comunicación publicada.
	Parques Naturales Dehesas de Sierra Morena	Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2023b. Artículo publicado en <i>Land</i>	Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2022b. Comunicación en prensa.
		Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2024d. Artículo publicado en <i>Revue Roumaine de Géographie/Romanian Journal of Geography</i> ⁽¹⁾	Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2023a. Comunicación oral (resumen publicado).
(b) TURISMO Y DESARROLLO LOCAL EN ESPACIOS RURALES			
(c) LA GOBERNANZA Y SUS INSTRUMENTOS EN LUGARES PATRIMONIALES Y LOS PROCESOS DE DESARROLLO LOCAL EN LAS PERIFERIAS ABURRIDAS. LA PATRIMONIALIZACIÓN Y LA GESTIÓN EN LUGARES HISTÓRICOS Y CONJUNTOS PATRIMONIALES	Turismo en la Cuenca Minera de Riotinto	Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2024a. Artículo publicado en <i>Sustainability</i>	Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2021a. Comunicación oral (en vídeo). Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2021b. Comunicación publicada.
(e) LAS RUTAS TURÍSTICAS EN LOS PROCESOS DE DESARROLLO LOCAL EN EL SUROESTE IBÉRICO			Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2022d. Capítulo de libro.
(f) LOS ESPACIOS LITORALES. RESTOS Y ESTRATEGIAS. EL TURISMO PESQUERO	Turismo pesquero en el Algarve y la provincia de Huelva		Bahamonde-Rodríguez, 2023. Comunicación oral. Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2024b. Comunicación publicada. Bahamonde-Rodríguez <i>et al.</i> , 2024c. Comunicación en prensa.

⁽¹⁾ Ha sido publicado con posterioridad al cierre de esta investigación, por lo que no se incluye.

REFERENCIAS DEL CAPÍTULO

- Aas, C., Ladkin, A., & Fletcher, J. (2005). Stakeholder collaboration and heritage management. *Annals Tourism Research*, 32(1), 28–48, doi:10.1016/j.annals.2004.04.005.
- Adamowicz, J. (2010). Towards synergy between tourism and nature conservation. The challenge for the rural regions: The case of Drawskie Lake District, Poland. *European Countryside*, 2(3), 118-131. <https://doi.org/10.2478/v10091-010-0009-1>

- Almeida, A.M. (2017). Rural development and rural tourism: an institutional approach. *European Journal of Applied Business and Management*, 3(1), 101-117. <https://doi.org/10.58869/EJABM>
- Anton Clavé, S., Blay Boqué, J., & Salvat Salvat, J. (2008). Turismo, actividades recreativas y uso público en los parques naturales. Propuesta para la conservación de los valores ambientales y el desarrollo productivo local. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (48), 5-38. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/712>
- Bahamonde-Rodríguez, M. (Septiembre 6-9, 2023). La contribución del turismo pesquero o marino al desarrollo local en el suroeste ibérico según los stakeholders. *IV Congreso Internacional de Jóvenes Investigadores del Mar*. Universidad de Almería.
- Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Šadeikaitė, G. (2022c). Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land*, 11(11), 2015. <https://doi.org/10.3390/land11112015>
- Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Šadeikaitė, G. (2024d). Perception of local development and tourism in the vision of stakeholders in the Western Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Revue Roumaine de Géographie/Romanian Journal of Geography*, 68(1), 49-73. <https://doi.org/10.59277/RRG.2024.1.03>
- Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., Márquez-Domínguez, J.A., & Šadeikaitė, G. (Settembre 8-13, 2021a). Heritage and tourism as the instrument for local development: The Case Study of the Río Tinto Mining Basin (Andalusia, Spain). *XXXIII Congreso Geografico Italiano. Geografia in Movimento*. Università di Padova. Comunicación oral en vídeo: <https://www.youtube.com/watch?v=-zkDJntmSQU>
- Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., Márquez-Domínguez, J.A. & Šadeikaitė, G. (Diciembre 14-17, 2021b). Patrimonio y turismo como herramientas de desarrollo local en el suroeste de la Península Ibérica. Los casos de Mértola (Portugal) y la Cuenca Minera de Riotinto (España)". *Libro de trabajos aportados al XXVII Congreso de la Asociación Española de Geografía* (vol. 4). Universidad de la Laguna. <http://doi.org/10.25145/c.27.Asociación.Geograf%C3%ADa.2021.14>
- Bahamonde-Rodríguez, M., Pérez-Mora, C., & García-Delgado, F.J. (Septiembre 23-27, 2023a). Actividades turísticas y población en tres Parques Naturales de Sierra Morena, Andalucía, España. In Martínez-Puche, A. & Puerta-de-Armas, Y.G. (eds.), *VIII Congreso Iberoamericano sobre Turismo Sustentable. Libro de Actas*. Ambiente & Sustentabilidad.
- Bahamonde-Rodríguez, M., Rosa, M., & García-Delgado, F.J. (June 3-5, 2024). Fishing tourism and local development in the Southwest Iberian. In F.J. García-Delgado, M. Hernández-Hernández, A. Martínez-Puche, L.A. Hortelano Mínguez, & V.M. Zapata Hernández (eds.), *La Geografía ante los Retos del Desarrollo Local*. XII Coloquio de Desarrollo Local-I European Meeting on Geography and Local Development. University of Alicante. <https://doi.org/10.21138/dle.2024.1c>
- Bahamonde-Rodríguez, M., Rosa, M., & García-Delgado, F.J. (Junio 6-8, 2024c). El turismo como elemento diversificador de las actividades pesqueras tradicionales en el Algarve. *XIX Coloquio Internacional de Geografía del Turismo AGE-UGI, Repensando los destinos turísticos en tiempos de cambio global*. Universitat de València. En prensa.
- Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (Octubre 20-22, 2022b). Impactos del turismo durante la pandemia en tres Parques Naturales de Sierra Morena (Andalucía): Sierra de Aracena y Picos de Aroche, Sierra Norte de Sevilla y Sierra de Hornachuelos. *XVIII Coloquio de Turismo, Ocio y Recreación-II Coloquio Internacional de Turismo AGE-IGU*. Universidad de Castilla-La Mancha. En prensa.

- Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (2023b). The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Land*, 12(4), 898. <https://doi.org/10.3390/land12040898>
- Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., García-Delgado, F.J. (2024a). The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain). *Sustainability*, 16(1), 443. <https://doi.org/10.3390/su16010443>
- Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., Pérez-Mora, C., & García-Delgado, F.J. (Octubre 5-8, 2022a). Turismo, paisaje y multifuncionalidad en el Parque Natural de las Sierra de Aracena y Picos de Aroche (Huelva, Andalucía). La percepción de los *stakeholders*. En Tirado-Ballesteros, J.G., Piñeiro-Antelo, M.A., Paül-Carril, V. y Lois-González, R.C. (eds.), *¿Renacimiento rural? Los espacios rurales en época de pos-pandemia. Actas del XXI Coloquio de Geografía Rural de la AGE-IV Coloquio Internacional de Geografía Rural ColoRURAL 2022*. Grupo de Análise TERRITORIAL (ANTE)-Universidad de Santiago de Compostela.
- Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., Pizarro-Gómez, A., Márquez-Domínguez, J.A., & García-Delgado, F.J. (2022d). Las rutas turísticas como instrumentos de desarrollo local. Análisis de caso de la «Ruta del Jabugo» (Andalucía, España). In Martínez Cardenas, R., Cabrales Barajas, L.F., Calle Vaquero, M. de la, García Hernández, M., Mínguez García, M.C., & Troitiño Torralba, L. (coords.), *Leyendo el territorio. Homenaje a Miguel Ángel Troitiño* (pp. 611-624). Centro Universitario de Los Altos de la Universidad de Guadalajara (México). <https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/128485>
- Barrado-Timón, D., Hidalgo-Giralt, C., & Palacios-García, A. (2008). Despoblación y envejecimiento en las zonas mineras. ¿Es el turismo una solución? Casos de Riotinto (Huelva) y La Pernía-Barruelo (Palencia). In L. López Trigal, A. Abellán García, A. y D. Gode-nau (coords.), *Despoblación, envejecimiento y territorio: un análisis sobre la población española* (pp. 629-641). Universidad de León,
- Beaumont, N., Dredge, D. (2010). Local tourism governance: A comparison of three network approaches. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(1), 7-28. <https://doi.org/10.1080/09669580903215139>
- Bianchi, R.V. (2009). The 'Critical Turn' in Tourism Studies: A Radical Critique. *Tourism Geographies*, 11(4), 484-504. [10.1080/14616680903262653](https://doi.org/10.1080/14616680903262653)
- Bohlin, M., Brandt, D., & Elbe, J. (2016). Tourism as a vehicle for regional development in peripheral areas—myth or reality? A longitudinal case study of Swedish regions. *European Planning Studies*, 24(10), 1788-1805. <https://doi.org/10.1080/09654313.2016.1194807>
- Brouder, P. (2012). Creative outposts: Tourism's place in rural innovation. *Tourism Planning & Development*, 9(4), 383-396. <https://doi.org/10.1080/21568316.2012.726254>
- Bull, B. (1999). Encouraging tourism development through the EU structural funds: a case study of the implementation of EU programmes on Bornholm. *International Journal of Tourism Research*, 1(3), 149-165. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1522-1970\(199905/06\)1:3<149::AID-JTR167>3.0.CO;2-S](https://doi.org/10.1002/(SICI)1522-1970(199905/06)1:3<149::AID-JTR167>3.0.CO;2-S)
- Butowski, L. (2017). Tourist sustainability of destination as a measure of its development, *Current Issues in Tourism*, 22(9), 1043-1061. [10.1080/13683500.2017.1351926](https://doi.org/10.1080/13683500.2017.1351926)
- Caamaño-Franco, I., Andrade, M. (2020). The value assessment and planning of industrial mining heritage as a tourism attraction: The case of Las Médulas cultural space. *Land*, 9(11), 404. <https://doi.org/10.3390/land9110404>

- Cabello-López, F.J., García-Delgado, F.J., & Delgado-Domínguez, A. (junio 2016). La crisis económica en territorios en crisis estructural. Instrumento de desarrollo en la Cuenca Minera de Riotinto. En *Profesionales y herramientas para el desarrollo local y sus sinergias* (pp. 367-384). Actas IX Coloquio Nacional de Desarrollo Local, Alicante, 6-8 de junio 2013. Universidad de Alicante.
- Cáceres Feria, R., Ruiz Ballesteros, E. (2017). Forasteros residentes y turismo de base local. Reflexiones desde Alájar (Andalucía, España). *Gazeta de Antropología*, 33(1). 10.30827/Digibug.44381
- Cànoves Valiente, G., Villarino Pérez, M.V., Blanco Romero, M.A., de Uña Álvarez, E., & Espejo Marín, C. (2014). *Turismo de interior: renovarse o morir: Estrategias y productos en Catalunya, Galicia y Murcia* (Vol. 12). Universitat de València.
- Carson, D.A. (2018). Challenges and opportunities for rural Tourism Geographies: A view from the 'boring' peripheries. *Tourism Geographies*, 20, 737-741, doi:10.1080/14616688.2018.1477173
- Cope, M. (2010). Coding transcripts and diaries. In N. Clifford, S. French & G. Valentine (cords.) *Key methods in geography* (pp. 440-452). Sage.
- Decrop, A. (1999). Qualitative research methods for the study of tourist behavior. In Pizam, A. & Mansfeld, Y. (eds.), *Consumer behavior in travel and tourism* (pp. 335-365). Psychology Press.
- Dinis, I., Simões, O., Cruz, C., & Teodoro, A. (2019). Understanding the impact of intentions in the adoption of local development practices by rural tourism hosts in Portugal. *Journal of Rural Studies*, 72, 92-103. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.10.002>
- García-Delgado, F.J., Martínez-Puche, A., & Lois-González, R.C. (2020). Heritage, Tourism and Local Development in Peripheral Rural Spaces: Mértola (Baixo Alentejo, Portugal). *Sustainability*, 12(21), 9157. <https://doi.org/10.3390/su12219157>
- Greenwood, D.J. (1989). Culture by the pound: An anthropological perspective on tourism as cultural commoditization. In V.J. Smith (ed.), *Host and guests: The anthropology of tourism* (pp. 171-185). University of Pennsylvania Press.
- Hardy, A. (2005). Using grounded theory to explore stakeholder perceptions of tourism, *Journal of tourism and cultural change*, 3(2), 108-133. <https://doi.org/10.1080/09669580508668490>
- Heldt-Cassel, S., Pashkevich, A. (2011). Heritage tourism and inherited institutional structures: The case of Falun Great Copper Mountain. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 11(1), 54-75. <https://doi.org/10.1080/15022250.2011.540795>
- Holden, A. (2010a). Exploring stakeholders' perceptions of sustainable tourism development in the Annapurna conservation area: Issues and challenges. *Tourism and Hospitality Planning & Development*, 2010a, 7(4), 337-351. <https://doi.org/10.1080/1479053X.2010.523177>
- Holden, M. (2010). The rhetoric of sustainability: perversity, futility, jeopardy?. *Sustainability*, 2(2), 645-659.
- Kitchin, R., Tate, N.J. (2000). Planning a research project. In Kitchin, R. & Tate, N. (eds.), *Conducting Research in Human Geography: theory, methodology and practice*; Volume 2 (pp. 28-44). Routledge.
- Longhurst, R. (2010). Semi-structured interviews and focus groups. *Key methods in geography*, 3(2), 103-115.

- Lusso, B. (2013). Patrimonialisation et greffes culturelles sur des friches issues de l'industrie minière. Regards croisés sur l'ancien bassin minier du Nord-Pas de Calais (France) et la vallée de l'Emscher (Allemagne). *EchoGéo*, (26). <https://doi.org/10.4000/echogeo.13645>
- Padin, C.A. (2012). Sustainable tourism planning model: Components and relationships. *European Business Review*, 24(6), 510–518. <https://doi.org/10.1108/09555341211270528>
- Paül Carril, V., Agrelo Janza, L.M., & Trillo Santamaría, J.M. (2020). Montañas de Trevinca: ¿undertourism en Galicia y overtourism en Sanabria? In Pons, G.X., Blanco Romero, A., Navalón García, R., Troitiño Torralba, L., Blázquez Salom, M., (eds.) *Sostenibilidad Turística: Overtourism vs Undertourism* (pp. 445–456). Palma de Mallorca: Societat d'Història Natural de les Balears.
- Perfetto, M.C., Vargas-Sánchez, A. (2018). Towards a Smart Tourism Business Ecosystem based on Industrial Heritage: Research perspectives from the mining region of Rio Tinto, Spain. *Journal of Heritage Tourism*, 13(6), 528–549. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2018.1445258>
- Pröbstl-Haider, U., Melzer, V., & Jiricka, A. (2014). Rural tourism opportunities: strategies and requirements for destination leadership in peripheral areas. *Tourism Review*, 69(3), 216–228. <https://doi.org/10.1108/TR-06-2013-0038>
- Ramsey, D., Malcolm, C.D. (2017). The importance of location and scale in rural and small town tourism product development: The case of the Canadian Fossil Discovery Centre, Manitoba, Canada. *Canadian Geographies-Géographies canadiennes*, 62(2), 250–265. <https://doi.org/10.1111/cag.12409>
- Renfors, S.M. (2021). Stakeholders' perceptions of sustainable tourism development in a cold-water destination: the case of the Finnish archipelago. *Tourism Planning & Development*, 18(5), 510–528. <https://doi.org/10.1080/21568316.2020.1816566>
- Romagosa, F., Eagles, P.F.J., & Buteau-Duitschaever, W. (2012). Evaluación de la gobernanza en los espacios naturales protegidos. El caso de la Columbia Británica y Ontario (Canadá). *Anales de geografía de la Universidad Complutense*, 32(1), 133–151. http://dx.doi.org/10.5209/rev_AGUC.2012.v32.n1.39311
- Sá, E., Casais, B., & Silva, J. (2019). Local development through rural entrepreneurship, from the Triple Hélice perspective: The case of a peripheral region in northern Portugal. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 25(4), 698–716. <https://doi.org/10.1108/IJEBr-03-2018-0172>
- Šadeikaitė, G., Pizarro-Gómez, A., & García-Delgado, F.J. (2024). Research methodologies for Sustainable Local Development. In García-Delgado, F.J., Hernández-Hernández, M., Martínez-Puche, A., Hortelano Mínguez, L.A., y Zapata Hernández, V.M. (2024). *(Con)textos de desarrollo local. Dos décadas de Geografía aplicada (2003-2023)* (pp. 49-76). Asociación Española de Geografía (AGE)-Grupo de Trabajo de Desarrollo Local de la Asociación Española de Geografía (GTDL-AGE). <https://doi.org/10.21138/dl.2024.3>
- Saxena, G., Ilbery, B. (2008). Integrated rural tourism a border case study. *Annals of Tourism Research*, 35(1), 233–254. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.07.010>
- Saxena, G., Ilbery, B. (2010). Developing integrated rural tourism: Actor practices in the English/Welsh border. *Journal of Rural Studies*, 26(3), 260–271. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2009.12.001>
- Secor, A. (2010). Social surveys, interviews, and focus groups. *Research methods in geography: A critical introduction*, 6, 194–205.

- Sharpley, R. (2002). Rural tourism and the challenge of tourism diversification: The case of Cyprus. *Tourism Management*, 23(3), 233–244. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(01\)00078-4](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(01)00078-4)
- Timur, S., Getz, D. (2009). Sustainable tourism development: How do destination stakeholders perceive sustainable urban tourism? *Sustainable Development*, 17(4), 220–232. <https://doi.org/10.1002/sd.384>
- Twining-Ward, L., Butler, R.W. (2002). Implementing STD on a Small Island: Development and Use of Sustainable Tourism Development Indicators in Samoa. *Journal of Sustainable Tourism*, 10(5), 363–387. <https://doi.org/10.1080/09669580208667174>
- Vera, A., Villalón, M. (2005). La triangulación entre métodos cuantitativos y cualitativos en el proceso de investigación. *Ciencia & Trabajo*, 7(16), 85-87.
- Woodhouse, E., Bedelian, C., Dawson, N., & Barnes, P. (2018). Social impacts of protected areas: exploring evidence of trade-offs and synergies. In *Ecosystem Services and Poverty Alleviation* (pp. 222–240). Routledge.
- Yin, R.K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods*, 6th ed. Sage.
- Zawilińska, B. (2020). Residents' attitudes towards a national park under conditions of suburbanisation and tourism pressure: A case study of Ojcow National Park (Poland). *European Countryside*, 12(1), 119–137. <https://doi.org/10.2478/euco-2020-0007>

COMPENDIO DE PUBLICACIONES

CAPÍTULO 3. COMPENDIO DE PUBLICACIONES




ARTÍCULO PRIMERO. Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Šadeikaitė, G. (2022). Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land*, 11(11), 2015.

ARTÍCULO SEGUNDO. Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (2023). The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Land*, 12(4), 898.

ARTÍCULO TERCERO. Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado F.J. (2024). The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain). *Sustainability*, 16(1), 443.

Article

Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain)

María Bahamonde-Rodríguez ¹, Francisco Javier García-Delgado ^{1,*} and Giedrė Šadeikaitė ²

¹ Research Group Local Development Institute, University of Huelva, 21071 Huelva, Spain

² Department of Human Geography, University of Alicante, San Vicente del Raspeig, 03080 Alicante, Spain

* Correspondence: fcogarci@uhu.es

Abstract: As a form of protection, a nature park is often created to protect and valorise natural and cultural heritage in peripheral rural areas. However, in terms of multifunctionality, new nature parks incorporate traditional productive activities, such as recreational and tourist activities, which sometimes compromise sustainability. The research objective is to study the relationship between tourism and sustainability in the nature parks of Sierra de Aracena y Picos de Aroche, Sierra Norte de Sevilla and Sierra de Hornachuelos that make up the Dehesas de Sierra Morena Biosphere Reserve in Andalusia, Spain. Therefore, selective interviews have been carried out with the stakeholders to establish their perception of sustainable tourism and the presence of dominant discourses. The main conclusions indicate: (1) the presence of different dominant discourses on sustainability, namely the conservationist and mercantilist ones, with the prevalence of the economic dimension; (2) poor awareness and adaptation to the context of global change; and (3) the presence of competitive relationships that generate difficulties for the governance of sustainable tourism.

Keywords: protected areas; stakeholders; sustainable tourism; Sierra Morena



Citation: Bahamonde-Rodríguez, M.; García-Delgado, F.J.; Šadeikaitė, G. Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land* **2022**, *11*, 2015. <https://doi.org/10.3390/land11112015>

Academic Editors: Rui Yang, Yue Cao, Steve Carver and Le Yu

Received: 28 September 2022

Accepted: 9 November 2022

Published: 11 November 2022

Publisher's Note: MDPI stays neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.



Copyright: © 2022 by the authors. Licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

1. Introduction

Since the mid-20th century, there has been a progressive disempowerment of rural communities, which downgraded them to the periphery [1,2], marginalised them “to the dominant development processes” [2] (p. 2) and exposed them to external decision-making and the continuous loss of competitiveness and employment [3,4]. As a result, these processes conditioned sustainability and generated a complex institutional context of development in these areas. Agriculture lost its monopoly in rural areas [5], and the multifunctionality of uses and diversification became an opportunity to adapt to the changing reality [3,6]. As a part of adaptive strategies [6], a novel [7] non-productive socioeconomic activities were incorporated. These activities included leisure and recreation (tourism, restoration), conservation and maintenance of biodiversity and valorisation of natural and cultural heritage, residential development and traditional productive activities, which were reinterpreted [3,8].

In this context, the public administration understands the need to protect, conserve and safeguard natural and cultural resources, to establish Protected Nature Areas (herein PNA) to conserve biodiversity and ecosystems [9], to provide ecosystem services [10] and search for solutions to climate change [11]. Rural spaces, previously agricultural, turned into so-called “preserved spaces” [12], where environmental attractiveness and ease of access generate advantages, yet with certain limitations of use since local decision-making is subject to conservation criteria [2]. Nonetheless, such a nature conservation process is not exempt from contradictions [13] when attempting to turn into a natural environment socioecological system. It generates different perceptions, conflicting opinions, rejection and management problems resulting from the relationship between the social system and its environment [14] and the discourse between conservation and productivism. Therefore,

it is necessary to integrate the local population into the establishment, decision-making and management processes of PNAs [15]. By integrating the PNA into the social and territorial environment through management instruments, these areas would evolve from the so-called “museum” to conservation broadly and compatibility with the rational use of resources [16,17].

Different categories of PNAs are created, which often overlap in the same territory, ranging from total protection (naturalisation) to flexible protection structures, in which the protection of natural and cultural heritage coexists with socioeconomic development and socioecological systems [10,15]. This is the case of nature parks (herein NtP) in Spain that are integrated into more conservationist models [16]. NtPs play an essential role in leisure activities [18] and tourist and recreational activities [19,20], positioning themselves in the tourist market until these PNAs form a pillar of the Community Agricultural Policy and the LEADER initiative [19,21]. In this way, the PNA appears as one of the large-scale tourism typologies of peripheral rural spaces [4]. Although environmental tourism is the classic motivation in PNAs, in this case, it is not only ecotourism or nature tourism but somewhat rural tourism, where nature-based products and services are added [18,21,22]. In the context of post-Fordism or “a la carte” tourism [23], rural tourism incorporates an advanced segmentation, the search for experiences and sensitivity to environmental issues as a response to changing demand [18,21,22,24]. However, it often goes from promoting the place to selling it [25], and tourism simultaneously produces and hides the contradictions of capitalism based “on creating attractions, or new sources of an accumulation from the very crises it produces” [26] (p. 529). Thus, three processes converge in the territory, namely: (1) patrimonialization through the protection and conservation of natural and cultural heritage, (2) enhancement of tourist value through the creation of new spaces [1] and (3) commodification of nature [26]. These coexisting processes generate discourses between conservation and exploitation [2,27], authenticity and trivialisation [28], abandonment of traditional activities and implementation of new ones, changes in use and simplification [29] or public service and private use [26]. Thus, in the context of increasing recreational and tourist frequentation [18,21], sustainability and sustainable tourism in rural areas and PNAs are perceived as a challenge given the complex and conflicting relationships [30] and exposure to risks due to their inherent fragility [31].

Since the 1980s, there has been a growing interest in applying sustainability to tourism [32–34]. According to the UNWTO, sustainable tourism is tourism “that takes full account of its current and future economic, social and environmental impacts, addressing the needs of visitors, the industry, the environment and host communities” [35] (p. 12). However, as Saarinen [34] and some other authors [36–38] in the scientific literature point out, this vision introduces the necessity of the industry, despite the need to establish limits to growth. On the other hand, it is difficult to apply the concept of sustainability imprecisely [39], which results in continuous failure [40]. It led to consider sustainable development and sustainable tourism diversely, flexibly [41] and indistinctly [40], leaving sustainability as “a ‘wicked’ or meta-policy problem that has led to new institutional arrangements and policy settings at international, national and local scales” [42] (p. 5). Ultimately, the rational use of resources that sustainability entails depends on values and ideologies [42] and, therefore, must be understood within the context of political-economic discourse aiming for sufficient and efficient tourism [43]. Consequently, despite contradictory, divergent or tangent discourses [44], sustainable tourism as a dominant paradigm in tourism development is identified [32,34,45]. Nevertheless, it fails to orient itself towards genuine sustainability of planning, management and policies, democratic empowerment, environmental conservation and social justice [45], or behavioural change towards sustainability [46], generating a hybridisation between neoliberalism and sustainable development [45].

Currently, a dominant discourse of sustainability and sustainable tourism appears to be somewhat rhetorical and more of a fashion to address the public [47], since sustainable tourism is considered an end. Another prevailing discussion considers sustainability

as the need for neoliberal growth defined by the markets [48], based on introducing new definitions instead of solving issues. On the other hand, sustainable tourism development tends to focus on the product [40], and tourists who buy sustainable tourism products are still fewer [49]. The ideal green tourist does not consume less. Instead, they do so responsibly [50], which results in businesses focusing on responsibility rather than sustainability [51], since responsible tourists pay for it. This situation often masks the unsustainable activities of companies [34]. In other words, responsibility arises from tourist segmentation or the emotional relationship with nature (perception) [41]. Consequently, there is room for a critical analysis of the relationship between sustainable tourism and sustainable development [52], which does not emphasise establishing the limits of growth [43] and avoiding its impacts [34], understanding that “more does not mean better, and growth does not mean development” [37] (p. 131).

Nonetheless, the interpretation and application of the sustainability concept differ according to the type of destination [41], the natural environment, the characteristics of the community, the institutional framework and the management policies [53] that are necessary to be adapted to the context [54]. Thus, in PNA, including rural areas, sustainability and sustainable tourism are given significant importance, and a challenge of sustainability is perceived as the *sine qua non*-condition. Thus, tourism sustainability is, at the same time, a planning criterion for future development [38] and a primary instrument to increase the quality of life of the local population, maintain natural values and attractions and improve the quality of the tourist experience [55]. Tourism in rural areas or PNAs is often considered to be sustainable in itself [56] because it attracts a small number of visitors, does not require a wide range of “services, infrastructures and [types of] equipment” (herein SIEs) and tourists tend to be interested in the host community, its landscape and environmental attractions. Yet such a correlation lacks support in the scientific literature [27], and many intended measures have not effectively contributed to sustainability [56]. Moreover, many of such intents fell into perverse effects [37] by generating negative impacts, indicating that conservation strategies are essential to sustainable development [16,57,58]. Therefore, although sustainability is one, it is necessary to take into account the presence of its four interdependent and interconnected dimensions [38,41,59] as follows:

- The environmental dimension relates to the optimal use of natural resources, compatible with the maintenance of ecological processes and the conservation of biodiversity [38,60]. Understanding that tourism depends on conserving the resources that attract tourism is critical [61].
- The economic dimension focuses on economic growth, efficiency and optimisation of resources [38,60,62] for the satisfaction of material human needs and objectives [63], job creation and long-term competitiveness [38], while preventing economic growth from pressuring other sustainability dimensions [64]. Although there are increasing constraints for tourism policy, planning and management to consider and incorporate into sustainability issues [65], biases often occur towards the economic dimension [32].
- The sociocultural dimension emphasises respect for the material and immaterial culture of the community [2,38,63] and social capital [38], which results in the strengthening of equity, social cohesion and improvement of the quality of life [38,62] and contributes to intercultural understanding and tolerance [38]. The sociocultural dimension is valuable in addressing the problems of tourism development [58], fundamental in rural tourism based on a close personal interaction between residents and visitors, contributing to the revaluation of authenticity and identity [2,66].
- The political–institutional dimension concentrates on the political system and the distribution of power [62,67], including the development of management systems, governance and stakeholder participation [38,63,68], and a favourable context, defined by the regulatory framework and institutional structures [34] without which sustainable tourism cannot exist.

This multidimensional vision of sustainable tourism and the above-indicated dimensions prevail in the literature. They are considered a tool to define sustainability issues,

highlighting that the interconnectivity between the dimensions is widespread as a holistic and long-term concept [41].

Therefore, this study aims to address the stakeholders' perception of the sustainability of tourism activities in a subregional area of Andalusia (Spain) forming three NtPs: NtP "Sierra de Aracena y Picos de Aroche", NtP "Sierra Norte de Sevilla" and NtP "Sierra de Hornachuelos", which together constitute the Dehesas de Sierra Morena Biosphere Reserve. The research, thus, raises the following questions: (1) Are tourism activities sustainable? (2) Which dimension of sustainability dominates? (3) What dominant discourses are present among the actors, and how are they manifested? (4) How do relationships between stakeholders influence sustainability management?

2. Materials and Methods

2.1. Data and Methods

This research applied the case study in the analysis and the prevailing discourse of the perception of sustainable rural tourism, the perception of sustainability by stakeholders [17,41,47,59], relationships between stakeholders and governance in rural spaces and PNAs [15,69–72].

This research attempts to analyse the awareness, understanding, commitment, attitudes and practices of those involved in or influencing the sustainable tourism planning process [4,73,74] through their opinions and perceptions [17,41,69,75] on three central themes: (1) sustainability, including its dimensions, and tourism [38,41,59]; (2) the presence of dominant discourses and the rhetoric of sustainability [44]; and (3) management problems derived from relationships between stakeholders [60,69,73]. For this purpose, semi-structured interviews (herein Int) were carried out with ten open questions (see Table 1), adapted from Renfors [41].

Table 1. Interview questions.

Code	Question	Topics
(q1)	What function do the nature park and biosphere reserve have in your destination (and others)?	(2,3)
(q2)	What is the value of the landscape in tourism?	(1) (2) (3)
(q3) ^(a)	How do you perceive sustainable tourism development in your destination?	(1)
(q4) ^(b)	Does sustainability have a substantial effect on the tourism development of your destination? Why?	(1)
(q5) ^(a)	What kind of conflicts related to sustainability is created between stakeholders?	(1) (2) (3)
(q6) ^(a,c)	Could you give a practical example of sustainable tourism development in your destination? What would you improve?	(1) (3)
(q7) ^(c)	What happens in the context of global change with your destination?	(1) (3)
(q8)	Are there difficulties in managing the tourist space?	(1) (2) (3)
(q9) ^(b)	Does tourism contribute to local development?	(1) (3)
(q10)	What consequences has COVID-19 had on the destination?	(1) (3)

^(a) Questions based on Renfors [41]. ^(b) Questions adapted from Renfors [41]. ^(c) Control questions are aimed at the total or partial understanding of what the interviewees are being asked and to establish whether the answers respond to the awareness or dominant discourse. Authors' elaboration.

A non-probabilistic sampling method was used by conducting 40 interviews between April and July 2021 (Table 2). Some interviewees were directly identified: NtPs directors, local action groups (herein LAGs) managers, municipal stakeholders—including mayors or council members and municipal tourism technicians—and a private foundation, i.e., nature conservation NGO. Tourism companies and business associations were selected according to the type of services they provide, e.g., accommodation and tourist activities, and their local or foreign character [76]. Some were chosen based on good practices described by the interviewees, applying the snowball technique [41,77]. The territorial balance of the interviews was sought (relevance within each NtP, centrality/periphery) (Table 2). Given

the restrictions imposed by sanitary measures due to COVID-19, the interviews were conducted via videoconference on Google Meet®. These restrictions prevented the conduct of systematic interviews with the local population.

Table 2. Conducted interviews.

NtP	Municipality ¹	Interview	Position/Type	Genre	Age Range
Sierra de Aracena y Picos de Aroche	Aracena	(Int01)	NtP director	M	50–59
	Aracena	(Int02)	LAG manager	F	50–59
	Cañaveral de León	(Int03)	Mayor	F	40–49
	Cumbres Mayores	(Int04)		F	30–39
	Almonaster la Real	(Int05)	Councilor	F	30–39
	Cortegana	(Int06)		F	40–49
	Aracena	(Int07)		F	50–59
	Aroche	(Int08)	Municipal technician	F	40–49
	Arroyomolinos de León	(Int09)	Tourism company	M	40–49
	Jabugo	(Int10)		M	50–59
	Alájar	(Int11)		F	50–59
	Cortegana	(Int12)		F	30–39
	Los Marines	(Int13)		F	50–59
Aracena	(Int14)	Business associations	F	50–59	
Santa Olalla del Cala	(Int15)	Foundation manager	M	20–29	
Sierra Norte de Sevilla	(Sevilla)	(Int16)	NtP director	M	40–49
	Cazalla de la Sierra	(Int17)	LAG manager	M	30–39
	Alanís	(Int18)	Mayor	F	40–49
	Cazalla de la Sierra	(Int19)		M	50–59
	Real de la Jara	(Int20)	Councilor	F	30–39
	San Nicolás del Puerto	(Int21)		M	50–59
	Las Navas de la Concepción	(Int22)	Municipal technician	F	20–29
	Cazalla de la Sierra	(Int23)	Tourism company	M	50–59
	Cazalla de la Sierra	(Int24)		M	40–49
	Constantina	(Int25)		F	40–49
	El Pedroso	(Int26)		M	20–29
San Nicolás del Puerto	(Int27)	F		30–39	
Puebla de los Infantes	(Int28)	Business associations	M	50–59	
Sierra de Hornachuelos	(Córdoba)(a)	(Int29)	NtP director	M	50–59
	(Obejo)(a)	(Int30)	LAG managers	M	50–59
	Posadas	(Int31)		M	50–59
	Villaviciosa de Córdoba	(Int32)	Councilor	M	>60
	Hornachuelos	(Int33)	Municipal technician	M	40–49
	Almodóvar del Río	(Int34)	Tourism company	F	30–39
	Hornachuelos	(Int35)		M	50–59
	Hornachuelos	(Int36)		F	30–39
	Hornachuelos	(Int37)		F	40–49
	Posadas	(Int38)		F	30–39
Posadas	(Int39)	M		50–59	
Hornachuelos	(Int40)	Business associations	M	40–49	

¹ The seat does not coincide with the municipalities of the NtP.

The interviews were transcribed and coded, depending on whether it was verbalised by the interviewees (emic) or identified by the researcher a posteriori (etic) [78], to determine the underlying discourses [75].

The interviews were complemented with territorial recognition, i.e., patrimonial valuation, accessibility analysis and informal interviews with the local population on tourism and sustainability between September and November 2021. The fieldwork and informal discussions allow contrasting the opinions of the stakeholders interviewed with direct observation and the local population’s views.

2.2. Case Study

Sierra Morena is a Mediterranean mid-mountain range that extends through the southwest of the Iberian Peninsula. The ecological and landscape richness led to the creation of six NtPs in the Andalusian Sierra Morena [79], composing the scope of the study of the three westernmost NtPs (Figure 1). Namely, NtP “Sierra de Aracena y Picos de Aroche” (herein SAPA), NtP “Sierra Norte de Sevilla” (herein SNS) and NtP “Sierra de Hornachuelos” (herein SH). These three NtPs are also the Special Conservation Areas and Special Protection Areas for Birds. They were declared as the UNESCO Dehesas de Sierra Morena Biosphere Reserve (herein DSMBR), and SNS was declared as the UNESCO World Geopark (herein UWGpSNS) [80].

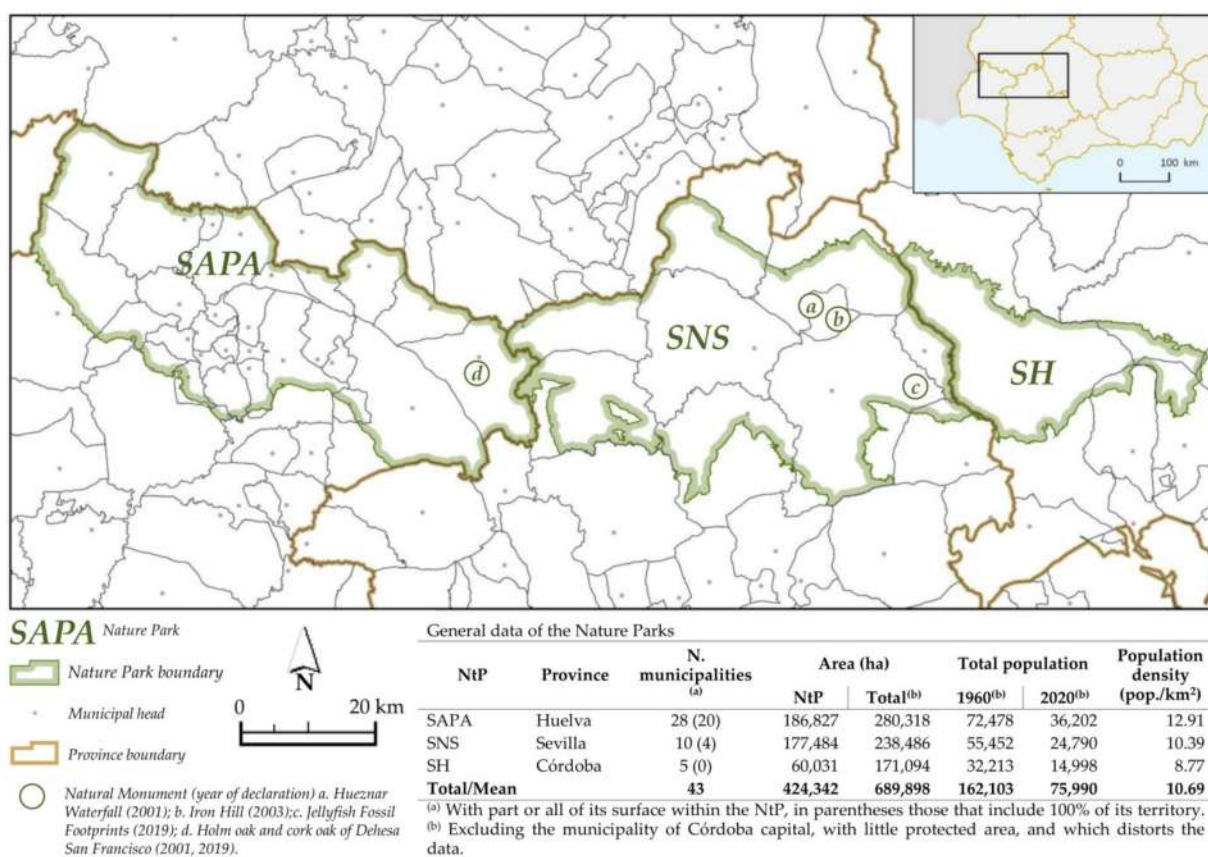


Figure 1. Scope of the study. Source: [80,81]. Authors’ elaboration.

The specific characteristics of Sierra Morena gave rise to an agro-silvo-pastoral exploitation system that is unique in the world known as “dehesa”, or “montado” in Portuguese (Figure 2), which is a cleared Mediterranean forest where forestry, livestock and the hunting vocation predominates, with an exploitation system dominated by large estates [82,83]. The dehesa has generated an exceptional landscape with high heritage values [84], yet it is subject to change processes of coverage and degradation due to abandonment or overexploitation [85]. Currently, the dehesa is facing the extreme effects of climate change and the seca (fungal disease of *Quercus ilex* and *Quercus suber*, the main species of the dehesa) [11].



Figure 2. Dehesa de San Francisco, Santa Olalla del Cala (SAPA). Dehesa of cork oaks where you can see free-range Iberian pigs.

SAPA and SNS are large NtPs with population settlements in the interior, while SH has an intermediate area and large properties predominate, lacking an internal network of settlements [20]. In addition, most of the surface of these NtPs is a private property [20].

Since the 1960s, several general and specific factors have generated the crisis and the massive rural exodus in Sierra Morena [86], which lost 52.55% of its population between 1960 and 2020 (Figure 1). Today it has an ageing population and low demographic density (10.69 inhabitants/km²), with 18 municipalities with <10 inhabitants/km² [81]. Only 4 municipalities have >5000 inhabitants (2020), whereas 18 municipalities have <1000 inhabitants [81]. Traditional economic activities are linked to the dehesa [83], highlighting the Iberian pig farming in SAPA and SNS (Figure 2) and its associated industry [86,87], while in SH, hunting and forestry activities predominate [20].

SAPA and SNS have regional entities with LAGs practically identified with their territory, while SH is distributed between two LAGs (see Figure 3).

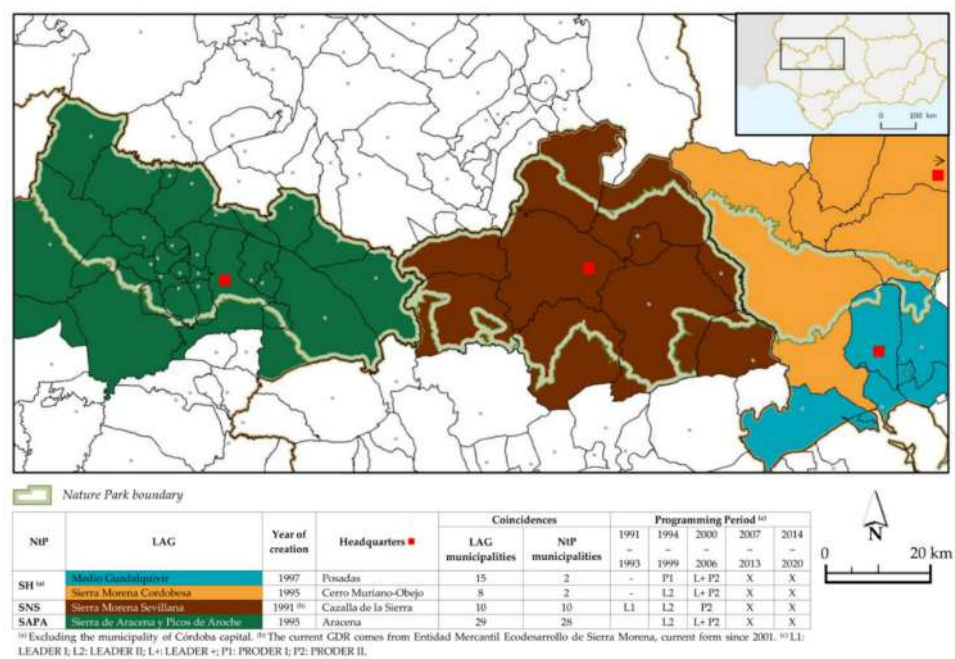


Figure 3. LAGs in the scope of the study. Source: [88]. Authors' elaboration.

It is a space with a marked peripherality, poor land communications with the provincial capitals and within and between the counties. The better accessibility of the east of SAPA and south of SNS leads to developing leisure and residential functions linked to the city of Seville [83,89,90]. There was practically no tourist offer at the time of the proclamation of the NtPs [91], assuming the tourism offer organised itself organically [21,27]. However, the unequal activity distribution remains until the present, with a predominance of rural houses and the recent appearance of tourism activity companies [92].

3. Results

3.1. *The Presence of Dominant Discourses and the Rhetoric of Sustainability*

The declaration of the three NtPs protects biodiversity and guarantees territorial unanimity between NtPs directors and the Foundation. The LAGs' managers agree on the importance of protecting and conserving yet highlight the lack of territory revitalisation by the NtPs. They indicate that it is necessary to "overcome its function as a figure of conservation, as has happened in other NtPs of Andalusia" (Int30). While tourism companies and business associations highlight conservation, they only partly assign protection as a guarantor of environmental sustainability. Municipal stakeholders often perceive NtPs as a limitation imposed on the local population from outside.

For NtPs directors and LAGs managers, NtPs have been fundamental for attracting tourists, although mostly central areas benefited more due to better accessibility, tradition and tourist offers. Companies that offer outdoor activities highlight that there is still much-untapped tourism potential. Tourism companies and business associations relate NtPs (and DSMBR) with promotion and marketing opportunities, emphasising that being part of an NtP allows for ecotourism and sustainable activity for a specific tourist/visitor. Nonetheless, it is indicated that efforts to foster environmental protection are usually limited to advertising and posters, without creating a real fundamental change in the client. However, they recognise that they have become the main tourist attraction in the central municipalities over time.

Considering the above, NtPs directors and LAGs managers highlight that the declarations of the NtPs have led to the development of other protection types, including DSMBR, Special Protection Areas for Birds, Special Conservation Areas and UWGpSNS, as well as the obtaining of other certifications such as the European Charter of Sustainable Tourism and Sierra Morena Starlight Reserve (herein SMSTRE). Although the DSMBR is perceived as motivated by the NtPs directors, they affirm that its importance has not been visualized nor its potential developed because there is no management instrument (this document is currently being drafted). It is divided between three provinces, making it unfamiliar to the LAGs managers. For tourism companies, DSMBR is relatively unknown, and they even deny its existence. For municipal stakeholders, these declarations and certifications are just titles that are added to others or patrimonial protections, e.g. tourist brands and patrimonial declarations, linking their quantity directly to the inflow of visitors. Only one of the municipal stakeholders highlights that DSMBR is a recognition of the traditional way of exploiting natural resources, assuming international promotion and the receipt of public aid.

For the directors, sustainability is a context for developing NtPs as established by the regulation. The LAGs managers point out that the values of sustainability have been recognised during the pandemic, with citizen participation being crucial for achieving it, yet without undervaluing its economic costs. It is generalised among municipal stakeholders to affirm that traditional and tourist activities have always been sustainable despite the prevailing three visions, as follows:

- (1) The sustainability of traditional activities and tourism is necessary; "without sustainability there is no development" (Int03); raising awareness among companies and the local population is essential.

- (2) Traditional and tourist activities are sustainable, but sustainability creates “a difficulty to compete” (Int32); urban spaces receive “water, air and recreation” (Int17) for which the NtPs “need compensation” (Int01).
- (3) Sustainability is “something to sell nature” (Int33), and now “everything has to be sustainable” (Int04).

For tourism entrepreneurs, sustainability is an end. Still, they affirm that this is not the case for most tourism companies that seek sustainability because of the subsidies that can be obtained or because tourists demand it. Other tourism entrepreneurs even say that “sustainability is an invention” (Int27) because tourism activity in rural areas must necessarily be sustainable. In contrast, others claim to be learning to use sustainability “as a strength for development” (Int14).

3.2. *The Pre-Eminence of One Dimension over the Others in Sustainability in Tourist Activities*

The NtPs directors perceive sustainability in tourist activities because tourism is highly regulated by laws within the PNA, making it a comparative advantage for tourist satisfaction. Additionally, they tend to question the sustainability of some tourist actions, emphasising the need to exercise greater control overall. While they understand that nature tourism and ecotourism have great potential and the effects of over-frequency and overload are punctual time- and space-wise, sometimes they cause problems for the owners at harvest time. The emergency in the light of global change, with a technical and comprehensive vision, is particularly emphasised with accompanying proposals to make investments, e.g., of Next Generation EU funds, to address them. The suggested measures for sustainability are the control of access to maximum protection areas, the promotion of energy self-sufficiency in urban centers, support for active tourism and advice on diagnoses and environmental plans for companies. Implementing the Andalusian Nature Park Brand, SMSTRE and stargazing, mushroom picking, hiking and specific examples of certified companies are among the best practices. The model to follow would be that of other Andalusian NtPs.

LAGs managers agree on the increasing sustainability of tourism activities and the positive and growing influence of sustainability on the destination. However, they point out that many times the activities are sustainable for companies because of “opportunity (business) and not because of conviction” (Int02), as a way of advertising, since tourists traditionally do not choose the destination entirely only because it is sustainable. Although they point out that the trend is changing and the investments necessary to achieve sustainability are amortised thanks to the satisfaction of a “new view of the tourist” (Int31) who pays for sustainability and nature tourism and ecotourism linked to experiences, companies incorporate sustainability into their management and facilities through “personal awareness” (Int02). In the case of over-frequency and overload, LAGs managers share the views of the NtPs directors, highlighting the problems of overcrowding in urban areas and the economic impacts on farms. Likewise, while LAGs agree with NtPs directors on the global change, they indicate that “those who most notice the changes are the smallest peoples” (Int02). Although they tend to think that “it is not something imminent” (Int31) and “they only see the problems when they translate into something economical, as occurs with the drying of the oak” (Int02), they call for necessary measures to raise awareness among the population and strengthen the nature preservation legislation. They underline as measures for sustainability the promotion of energy self-sufficiency and the reduction of light pollution. Good practices focus on projects resulting from cooperation networks such as SMSTRE, the Ruta del Jabugo (herein RJ), the LongDistance Trail 48 and activities linked to the UWGpSNS. As with the NtPs, LAGs also discourse about outdoor activities, extreme sports and accommodation companies but critically assess the certifications that “tax quality” (Int17). LAGs managers do not provide role models.

Municipal stakeholders agree that tourism, including traditional activities, is sustainable. Nonetheless, there are three different opinions:

- (1) Most consider sustainability inherent in traditional and tourist activities since “the environment has been preserved because traditional activities are sustainable” (Int19). They relate nature tourism and ecotourism to recreation and some complementary activities. Despite some denials, they primarily defend the need to control capacity to avoid overcrowding so that it does not damage traditional activities. Only some interviewees identify climate change as an issue, without considering it imminent, and refuse to foster legislation, expressing that “it is necessary to adapt, but we are used to it” (Int22). As measures for sustainability, these stakeholders propose betting on experiential ecological tourism and smart rural destinations, with the limitation that there are no subsidies and aid for sustainability. In contrast, others suggest sustainable investments, e.g., renewable and efficient energies, diversification of products, motorhomes, enhancement of resources, trails, paths and renovations. Sound practices are related to the development of municipal strategic plans and are exemplified by accommodation companies, agri-food companies with a tourist offer, outdoor activities and extreme sports, adventure parks and heritage rehabilitation. The model to follow as a destination refers to other municipalities of the NtP and other NtPs of Andalusia and the Basque Country.
- (2) The perception of sustainability as the basis of development is limited to some municipal stakeholders who advocate that traditional and tourist activities are generally sustainable, but “not everything rural is sustainable” (Int20), making awareness necessary. They identify nature tourism and ecotourism with active and sports tourism, disconnection and personalised services and experiences. They highlight a non-massive context, especially in more peripheral municipalities, and the need to limit the tourist flow and plan. Tourist companies are held responsible for overcrowding “because they think that the more people the better instead of looking for a model of quality business” (Int03), and seasonality is very marked. They relate global change as a major issue. Collaborative projects such as SMSTRE, LongDistance Trail 48, RJ, ecovillages, municipal awareness campaigns, programs against depopulation and cultural and environmental initiatives and activities as well as accommodation companies with tourist activities (agritourism, gastro-tourism) stand out as good practices. They mention regional models with particular emphasis on cultural initiatives.
- (3) Sustainability as an NtP imposition is seen by the minority (SNS, SH), which points out that tourism activity has to be developed “within a sustainable framework” (Int21). It has to be legal and certified to satisfy tourists “who seek sustainability” (Int21), and this has increased during the pandemic. They do not consider over-frequency and overload, except at specific times due to the pandemic, and do not perceive any effect of global change. The measures for sustainability are related to tourism quality, while routes oriented toward a specific segment of demand are considered an example of good practice. As a model, Navarra is mentioned.

Tourism companies and business associations agree that they act in a sustainable destination where the work of the NtPs with the business community is essential. From here, two different visions are developed:

- (1) A majority group, consisting of tourism companies and business associations, attribute tourism sustainability to: (a) local companies that work for environmental and economic sustainability, while foreign companies do not carry out sustainable activities; (b) the activities that are internally monitored as sustainable versus the non-monitored unsustainable ones; (c) sustainable private business activities versus unsustainable public ones because they are unrealistic and compete with private ones. These companies agree that sustainable tourism does not exist and sustainability is not a motivation, despite some changes since the pandemic as tourists, especially youth, are progressively getting involved with sustainability and complying with the rules. Betting on nature tourism and ecotourism is done for the central values of the territory, the “silence, the place” (Int23). New types of transport such as bicycles and horseback riding are available for a tourist who does not want to go by car and is respectful of

the environment, though it costs more. Overcrowding and overload are not an issue, and conflicts are due to the lack of visitors' civility. The measures for sustainability proposed are limited to training and awareness actions, and the references to global change are few. They are reluctant to converse about good practices. However, networks such as SMSTRE, RJ, service companies such as electric bicycles, adventure parks and the creation of charging points for electric vehicles are mentioned, pointing to quality certifications as an impediment. Management models are from neighboring municipalities and NtPs, indicating companies with similar activities and providing examples such as the Pyrenees or the Spanish Ecotourism Club.

- (2) A minority group of tourism companies perceives that tourism sustainability is due to the company's efforts since many wield "the flower of sustainability, and those who have spent their entire lives working in the territory, on the other hand, do not have any recognition" (Int12). They relate nature tourism with a source of employment that provides differential value in terms of negative value. It distinguishes between ecotourists who come from abroad looking for a specific offer and sustainability and nearby travelers looking for a place for their vacations and travelling in a group. At the same time, tourist satisfaction is unrelated to sustainability. Overcrowding and overloading are considered a "cancer of the territory" (Int10) that occurs in specific attractions due to lack of action and regulation, especially in the best-connected places. Self-limitation, the non-admission of large groups and the search for under-tourism are pointed out as sustainability measures. These companies understand global change as an essential and multidimensional issue. Although it does not currently affect reserves, going so far as to point out that it is necessary to "educate ourselves and educate others" (Int13), the change of tourist activities towards sustainability and the search for new, nearby markets is needed due to the decline in international tourism in the context of global change. They primarily emphasise the individual measures for sustainability, e.g., not having a pool, eliminating chemicals, ensuring energy efficiency, creating ecotourism experiences, and realising FAM trips and environmental certifications. Good practices include the implementation of municipal 2030 agendas and programs against depopulation, promoting stargazing and bird watching and strengthening companies with specific cultural and environmental activities in the open air or extreme sports without emphasizing role models.

The Foundation voices the lack of sustainability of some traditional and tourist activities. It considers that nature tourism and ecotourism are necessary but ensures controls to avoid over-frequency or overload. The measures for sustainability include the awareness of the local population and tourists as well as raising tourist capacity controls. It focuses on climate change, especially the dry season, and notes that all activities must be made sustainable, not by prohibiting, but rather by controlling traditional practices to adapt. Activities such as bird watching and mountain biking are highlighted. The Foundation perceives itself as an example of good practice.

3.3. The Political–Institutional Dimension: The Relationships between Stakeholders and the Difficulties in the Management of the Tourist Space

The different stakeholders establish collaborative relationships with other stakeholders, among which are:

- Municipal stakeholders: collaboration with other municipalities is based on formal and informal networks.
- Municipal stakeholders and tourism companies: municipal support for companies.
- LAG managers are the generation of networks with the different LAGs and with other external local agents.

Other cooperation relationships are highlighted by only one type of stakeholder, regardless of whether it affects several stakeholders, e.g., the vertical and horizontal coordination underlined by the NtPs directors (see Table 3).

Table 3. Relations between stakeholders and the indicated causes.

Type of Relation	Interviewees	Description of the Relations	Indicated Cause (Verbalized)	Institutions and Organisations Involved ¹
Positive	(Int22) (Int40) (Int19) (Int21) (Int08) (Int07)	Tourism cooperation and complementarity between municipalities	Formation of formal and informal networks	3
	(Int15)	Cooperation with external tourism companies	Control of tourist flows (bundling)	5, 7
	(Int30) (Int31) (Int02) (Int17)	Cooperation between the LAGs and with other stakeholders internal and external to the NtPs	Existence of a network and application of the LEADER approach; outward projection	2, 3, 4, 6, 7, 10, 11
	(Int33) (Int07) (Int36) (Int26) (Int11)	Cooperation of municipalities and tourism and hospitality companies	Information; technical support; nearest administration	3, 4, 6
	(Int30)	Cooperation in development strategies with NtPs	Shared actors (NtP governing board)	1, 2
	(Int12)	Cooperation between similar or complementary companies	The joint vision of destination and trust	4
	(Int01) (Int16)	Vertical (JA-TD-NtP-SM) and horizontal (NtP-PC) coordination	Regulatory framework and organisational structure NtP; participation of the municipalities in the NtP Governing Board	1, 2, 12, 13, 14
	(Int01) (Int15)	Collaboration in nature conservation	Same conservation goals between institutions	1, 7
Negative	(Int02) (Int22) (Int03) (Int21) (Int20) (Int05) (Int28)	Competition and lack of subsidiarity between municipalities; generation of "micro-destinations"; lack of coordination between attractions; scarcity of tourist activities in municipalities	The rivalry between municipalities; different levels of development; lack of communication; the existence of municipal lobbyists; political decision-making without counting on and considering the tourism sector	2, 3, 4, 6
	(Int36) (Int39) (Int37) (Int26) (Int09) (Int24)	Conflicts of use between tourism and private property	The predominance of private property; lack of entrepreneurship; incompatibility of uses; usurpation of public space	1, 4, 8, 9
	(Int29) (Int01) (Int02) (Int17) (Int32) (Int19) (Int39) (Int27) (Int24) (Int28) (Int15)	Disagreements between municipalities, NtP and JA; management conflicts; a desire to exit NtP	Restrictive regulatory framework; different speeches, politicisation; lack of communication; lack of control of activities; technical ineffectiveness; public oversight of SIEs	1, 3, 8, 14
	(Int39) (Int37) (Int35)	Unfair municipal competition to tourism companies	Creation of SIEs with public money and private management	3, 4
	(Int39) (Int35) (Int10) (Int24)	Competition between tourism companies	Duality of local–foreign companies, main–secondary activities; lack of business culture; non-business activities; lack of originality	4, 5
	(Int01) (Int30) (Int31) (Int02) (Int17) (Int20)	The difficulty for interterritorial cooperation; lack of a DSMBR planning instrument	3 NtPs, 3 provinces, 4 LAGs, 43 municipalities, different administrations and discourses; lack of coordination; the existence of municipal lobbyist	1, 3, 13, 14
	(Int13) (Int24) (Int28) (Int14)	Non-existence of a coordinating body for tourist activity in the NtP; absence of a destination; lack of a tourism strategy (brand, destination...)	Lack of agreement between the parties and stakeholder involvement; the rivalry between municipalities; politicisation; lack of goals; lack of coordination in the regional administration	1, 2, 3, 4, 6, 12

¹ 1. NtP; 2. LAG; 3. Municipality; 4. Local tourism company; 5. External tourism company; 6. Business association; 7. Foundation; 8. Local population; 9. Large landowners (generally urban); 10. Other local stakeholders; 11. Other local, territorial entity external to NtPs; 12. Provincial Council; 13. Territorial Delegation Regional Government; 14. Junta de Andalucía (regional ministries). Source: Interviews. Authors' elaboration.

Competency relationships are of crucial importance for all stakeholders, while the most visible are the following:

- The disagreements between the regional administration, i.e., NtPs, regional ministries and the municipal stakeholders, are seen by other stakeholders, which generate management conflicts and divergences caused by the restrictive regulations, the top-down approach, the ineffectiveness of the NtPs and the lack of communication.
- The competition between municipalities, observed by LAGs, municipalities and business associations, generates a lack of coordination, tourist micro-destinations and inequality in the distribution of public and private SIEs, caused by the rivalry between municipalities and the generation of lobbyists, centre-and-periphery relations and the lack of communication.

- The administrative limits created a lack of interterritorial cooperation, as perceived by the NtPs directors, all the LAGs managers and a municipal stakeholder.
- The lack of coordination and a common tourism strategy within the NtPs, perceived by tourism companies and business associations, causes the lack of destinations and a brand.

The tourist companies verbalise other competition relations about conflicts between the tourist activities and the owners that dominate the NtPs due to the usurpation of cattle trails and the limitations that private property supposes in the NtPs. Competition between tourism companies is based on local–foreign discourse, main–secondary activity, lack of business culture and originality and the presence of non-business activities, including unfair competition from non-industrial activities and even municipalities.

4. Discussion

4.1. *The Presence of Dominant Discourses and the Rhetoric of Sustainability*

Each stakeholder builds their reality, expressing their interests [93] collected in the dominant discourse and a representative framework [44].

The regional administration illustrates the preservation of the natural heritage through the NtPs directors, who are assigned the role of the so-called gatekeepers [94] in the process of patrimonialization and with a conservationist discourse where sustainability is the objective established by law [95]. A conflict is generated by the management of resources between conservation and traditional activities that manifest the “nature-society dualism” [96], demanding compensation by municipal stakeholders for the right to economic development and productivism despite limitations [97], and incorporating the idea of local heritage, which opposes the collective patrimonialization that comes from outside [98].

Tourism is an attractor of ecological services that positively interferes with appreciating of natural and cultural values [99]. In this way, internal and external pressures in the PNAs foster the economic use of resources greater than the intrinsic value of natural and cultural heritage [26] and, therefore, sell products and markets places, cultures and traditions [28]. A mercantilist discourse is formed [100] and linked to a vision of development as a union of endogenous and exogenous forces, public and private, based on endogenous resources yet projected outwards in terms of the flow of tourists, the arrival of capital and funding [72].

The conservationist discourse is assumed by conviction by proactive tourism entrepreneurs [101], as identified by LAGs and other companies alike, the Foundation based on their purpose [102] and some municipal stakeholders [103]. The LAGs discuss sustainability from a broader perspective of equality and existing challenges rather than ecological thinking [41]. They position themselves on the side of conservation, but complemented with sustainable tourism as an attractor [99].

Firstly, the productivist discourse and then the mercantilist one is accepted by business associations, most tourism companies and municipal stakeholders [103]. They redefine the sustainability concept and tend to fall into contradictions when simultaneously speaking of sustainability and the elimination of limitations or the increase in the number of tourists [43].

These discourses are not permanent and tend to change [72]. Thus, in the municipal elections of 2015 and 2019, the traditional political forces of social and Christian Democrats lost the elections in several municipalities. The new leaders changed the focus of local policies, allowing us to speak of municipalities of change, as dissenting voices, environmentalists and conservationists who positively value NtPs as a guarantee of sustainability. On the other hand, in 2019, the regional elections involved a change in the regional government with a center-right coalition that promotes a change in the regional environmental administration, favoring economic activities such as tourism, which implies a more productive discourse, as perceived by the interviewees, contrasting with the previous position that separated tourism, conservation and sustainability [104].

4.2. The Pre-Eminence of One Dimension over the Others in the Sustainability of Tourist Activities

All interviewees agree that tourism and tourism activities are sustainable [3,27]. However, the different stakeholders insist on one of the dimensions of sustainability and interpret sustainable tourism differently.

The conservationist discourse is dominated by the perception that the environmental dimension of tourist activity is necessary to care for and improve the environment in the NtPs, since sustainability cannot be renounced before and outside of tourist activity [27]. Namely, NtPs directors, LAGs managers, municipal stakeholders of change, proactive companies and the Foundation are concerned about global and climate change [105]. These concerns generate uncertainties about conservation and tourism activities [37] and make tourism companies focus on changes in activities. The landscape affects their business [106], and thus they consider maintaining long-distance visitors without damaging natural capital [33] and better managing local tourism flows [107]. To mitigate the effects, they propose policies and actions aimed at reducing sources of greenhouse gas emissions through investments and legislation [11,108], sustainable tourism activities planning [108] and carrying out awareness-raising campaigns for local and tourist populations [109]. The interviewees attribute to the tourists a motivation connected with their emotions and personal relationship with nature through experiences [21,110,111], a rediscovered relationship with the environment after COVID-19 [112] and a progressive involvement in the sustainability of specific tourism [27].

Environmental sustainability is fundamental for proactive European companies that specialise in high-added-value nature tourism and ecotourism [22]. They respond to the conviction by developing sustainable products [49] to turn sustainability into an instrument of business success [113] by focusing on the viability of the company [114] instead of performance. These interviewees consider that tourism does not generate significant environmental impacts, except those derived from the spatial-temporal concentration of demand [27], pointing out that it is necessary to control the flows by regulating the physical load [24,115]. Thus, companies can limit the offer to themselves to maintain quality by betting on non-aggressive and low-intensity tourism [75], where only the NtPs directors show concern about the use of water resources [11]. Sound practices are identified with the environment and resources conservation [116], the will to preserve heritage for the future [27] and the eco-efficiency of companies [56].

However, the specific examples that emphasise environmental and economic dimensions and, to a lesser extent, sociocultural and political-institutional, have common characteristics. These characteristics include innovation [117], generation of cooperation networks [118] and employment [119], a propensity to collaborate [71], enhancement of synergies [113], entrepreneurship [120], local sourcing [114], diversification of the product supply [121] and offering quality through environmental accreditations and certifications [116]. Neo-rural businesses and foreigners have launched many of these initiatives [13,66], although there are also innovative local initiatives [55]. Generally, the initiatives mentioned are few, reiterated and concentrated in SAPA, with more significant tourism development [20]. These interviewees are concerned about seasonality, which compromises service quality and business viability [27]. Moreover, they highlight the impact of visitors who occupy private farms or steal harvested fruits with the urban idea that everything in the countryside belongs to everyone [41]. They do not follow models and only mention other Andalusian NtPs.

The economic dimension predominates and is considered the most critical [41,63,72] by the majority of municipal stakeholders, tourism companies and business associations, insisting that sustainability is not well sold due to the scarce effort of the administration and necessary public aid for companies [56]. They see tourism as a private economic activity [52] from which people live and produce economic growth, a more important objective than sustainability [32,61], curtailed by the limitations established by the NtPs. While it is not a criticism of sustainability, they understand that the restrictions do not benefit tourism companies. Sustainability is attributed to the location, origin and activities, regardless of

whether they are environmentally sustainable and compatible with protection [4,76,122]. Therefore, sustainability is not considered a necessity, but an option [123].

Moreover, for tourism companies and business associations, nature tourism and ecotourism become a business opportunity to satisfy tourists [34,49], create products that emphasise natural heritage and thus increase their profitability [23] and amortize the investment. Therefore, sustainability is a learning, rhetorical discourse [46,124], in which sustainable tourism in a collective context becomes responsible tourism in the personal sphere [34,51]. Its main interest is to sell nature or receive subsidies, to benefit from the few tourists who buy sustainable products [49] and tourists who seek domesticated nature [22]. Therefore, they do not value environmental sustainability as a tourist motivation [22] but merely an attraction for tourists without considering the impacts [55].

Nonetheless, these interviewees recognise that nature tourists have increased during the pandemic [122], and companies must take advantage of it. They tend to reason that global change is not imminent and is only appreciated when it causes economic damage [11], whereas climate change requires adaptivity [125]. With few exceptions, the majority acknowledges that over-frequency and overload are common in specific places and times [27], especially in central areas and urban centres, mainly due to hikers and the perimeter closures established during the pandemic [126]. Likewise, it is perceived that the NtPs must solve the issue since the environmental dimension is exclusively their concern. However, it is not a priority matter, and some positively value the high demand caused by COVID-19. In any case, they deny the possibility of developing restrictive regulations prevailing a short-term view of local authorities [127] and tourism companies, which are committed to increasing flows instead of improving quality and sustainability.

Almost no measures for sustainability are considered, and they identify it with the implementation of plans to promote ecotourism and segmentation through smart rural destinations [117]. These interviewees vaguely speak of initiatives, activities and projects that respond to market segmentation while criticising the accreditation and certification requirements that tax the ecological [117]. The specific initiatives mentioned respond to neo-Fordist products of the Disneyization of nature [22] and are neither innovative nor original [21,22]. On the other hand, electric vehicle recharging points or the diversification of products, e.g., e-bikes or motorhomes, are considered modernity [128] without considering sustainability, e.g., in terms of carbon footprint or derived pollution [129]. The models to follow are chosen not based on sustainability but on entrepreneurial success, indicated by brand awareness and continuous tourist inflow.

Contrary to the interviewees' opinions, the sociocultural dimension of sustainability is fundamental for residents [41,68]. LAGs managers and municipal stakeholders interrelate it with the economic dimension [41,59] by linking it with the environment. The economic dimension reflects the wish to continue living in the place, maintain and improve the quality of the residents' lives, preserve vitality and address depopulation and ageing, rather than the capacity of the community to accept negative social impacts due to saturation [27]. Additionally, municipal stakeholders tend to understand social good as the maximisation of market transactions [100]. As the territorial analysis and the literature on the field of the study indicate [12,83,89,90,130], the interviewees are resistant to mentioning social impacts and latent conflicts that depend on stakeholders [58]. Given the sociocultural value of the dehesas and the fact that a large part of the population is still linked to primary activities, the interviewees insisted on abandoning and changing the predominant traditional activities [27], focusing on the economic arguments, e.g., low profitability and the abandonment of the activity, rather than social ones, e.g., uprooting, showing that they do not relate the loss of farm labour in favour of tourism with the loss of the landscape that justifies tourist activities and experiences [119]. Only some interviewees valued agritourism-based initiatives very positively [56,131] and indicated more sustainable, conservationist discourse as examples to follow.

4.3. *The Political–Institutional Dimension, the Relations between Stakeholders and the Difficulties in the Tourist Space Management*

Depending on the participating stakeholders, there are three levels of relationships: public–public, private–private and public–private.

4.3.1. Public–Public Level

The NtPs directors specify cooperative relations at institutional levels, i.e., horizontal coordination between NtPs, municipalities and the Provincial Councils and external vertical coordination with the regional administration. The latter is the one that sets the management guidelines, responding to a traditional top-down model in PNAs [132].

The relationship between the NtPs and the municipalities is the most competitive, observed by all types of interviewees in the three NtPs, given the non-participatory management model [19,133,134]. It results in the NtPs directors being seen as external agents to the territory [19,104], except in SAPA, where the headquarters is in the region and the physical proximity determines this perception. Nevertheless, the NtPs directors consider themselves local stakeholders [94]. According to municipal stakeholders, the regulatory framework imposes limitations from the outside [16,19,83] and restricts the right to development without offering compensation [41]. The NtPs directors perceive the constraints of economic activities and urbanisation as the explanation for conservation, yet they also see opportunities for multifunctionality and diversification, generating an economic boost [104]. However, there are also underlying, unspoken issues to be addressed:

- (a) There is the presence of two dominant discourses, i.e., mercantilism and conservationism.
- (b) Local politicians understand themselves as the supporters of the local population and the productive system, as the self-assigned function [72].
- (c) Concerning point b, the municipal leadership's role in appropriating heritage as a local government discourse opposes collective patrimonialization with the politicisation of nature protection that is wanted to exist in the NtP [19,83].
- (d) Directors perceive the municipal stakeholders as opposing the NtPs [133].

These conflicts between local administrations and NtPs do not depend on the traditional governing party in the municipality or region. They are related to the dominant economic activities [12], the tourist centrality and the lower identification with the NtPs, showing that the patrimonialization process has not been completed. Even in the periphery, the municipal stakeholders of the change see the control of activities and conservation as a collective patrimonial function for non-productive functions that must be controlled in the context of global change. They perceived the significant natural value of the above restrictive framework [17].

The NtPs directors also perceive as an issue the so-called border effect between three NtPs in 3 provinces and 43 municipalities, caused by the institutional framework [73] that limits territorial cooperation [135]. This limitation is appreciated in border municipalities, i.e., between provinces, regions and Spain and Portugal, by preventing intermunicipal collaboration.

On the other hand, municipal stakeholders mostly positively highlight the relationships between themselves through formal networks, e.g., associations, projects or routes and informal networks of shared interests [71]. Municipal stakeholders mainly indicate competitive relationships between municipalities, the concentration of tourism initiatives, the lack of coordination in the management of attractions and their lack of originality as the drawbacks [21,22] due to the prevalence of local discourses [20]. Furthermore, the municipalities of change and the most peripheral ones communicate the presence of municipal lobbyists in supramunicipal structures, e.g., municipal associations and LAGs [136], aiming to benefit their municipalities by reproducing centre–periphery models [137].

The directors agree that there is a lack of funding, material and personal resources in the NtPs [104] due to a management system based on public budgets and subsidies [24] and not on payment for ecosystem services [138]. For some municipal stakeholders, the lack of funding and continued financing translates into increased sustainability costs [56]. On the contrary, for others, the most significant matter is not funding, but that aid and subsidies

are aimed to benefit the same objectives. This opinion is recurrent in business associations, pointing out that sometimes immobilised financing is waiting for decision-making [55].

4.3.2. Private–Private Level

Interviewees view tourism companies positively based on their activities and economic, social and cultural contribution. The parties see business associations as valid interlocutors, such as tourism industry networks [70]. Tourism companies and business associations appreciate many positive and negative relationships and interrelationships at the private–private level, where the work of the LAGs stands out [139]. Nonetheless, the cooperative relationships between tourism companies stand out where cooperation is based on their activities, ideological affinity and proactivity trust and complementarity relationships [140]. Despite that, competitive relationships are also generated between companies:

- (a) Local companies' origin of the promoters or investment is attributed to sustainability [76] because they are local, thus questioning the legitimacy of external initiatives [141]. They do not consider their characteristics and connections with the community [142] nor the role of the neo-rural [66,143] in neo-endogenous tourism [144] or community-based tourism, which is especially visible in SAPA [13]. Foreign companies, however, blame local companies for their lack of originality [21,22].
- (b) The professionalisation of the activity refers to companies with tourism as their primary activity, which emphasise that those with tourism as a secondary, non-professionalised activity do not take care of sustainability. Therefore, the reason is opportunism that considers tourism an attractor [99] and the lack of business culture and training [27].
- (c) The type of activity points to non-business activities as a significant issue as such activities do not have business maintenance costs and act as unfair competition. They consider the offer of cultural and environmental activities by cultural and private associations as either unregulated or illegal [20,27,104]. In contrast, unmonitored activities and autonomous tourism are perceived as unsustainable [64].

4.3.3. Public–Private Level

The interviewees highlight the relations at the public–private level of cooperation and, especially, of competition, which relate to the lack of information, communication and participation in decision-making [134].

The LAGs and their managers are valued positively by all the interviewees as internal, legitimate, public–private institutional actors that respond with collaborative work to an institutional incapacity [145]. They collect stakeholders' interests at different levels [145] and lead, coordinate and bring together projects and actions to stimulate and promote tourism [50,104]. LAGs managers point out their cooperative relationships based on the LEADER approach and decentralisation [137] with many institutional and private stakeholders and with other municipalities and counties that go beyond the border effect [73]. They aim to establish innovative territorial networks [20], projects based on a joint development strategy and diversification promoted by other entities, such as the RJ [87]. However, LAGs are only project developers who may not consistently achieve real change, partly because of stakeholder resistance to cooperation and the lack of collective learning [146].

Municipalities in the context of neoliberal governance [34,41] do not have competencies in tourism and environmental policy. They often do not have a dedicated budget, yet they act as inhibitors or facilitators of sustainable tourism development, showing local leadership to business disinterest [147] and top-down directives [67]. However, they frequently face issues related to a new specialisation [72], observed by LAGs managers as a danger of so-called "pan-tourism" where any other activities are disregarded. Municipal stakeholders specify collaboration with tourism and restaurant companies, improving business activities with advice and support, and assume the role of intermediaries, acting to enhance the tourism sector's prospects based on SIEs. The relations between municipalities and tourism companies are also competence-based, and the tourism companies explain them as follows:

- (a) The benefit of the municipalities to local companies is an obstacle for exogenous companies [41], regardless of their characteristics, especially relevant in the SH.
- (b) The benefit of the municipalities to the external companies for the search for external financing, investments and capital flows in the short term [31,72] as an expression of the mercantilist discourse and the development of alliances with external capital [12] that hinders internal entrepreneurship, mainly prevailing in SAPA and SNS municipalities.
- (c) There is unfair competition between municipalities and companies that promote SIEs with public investment, and the direct management of tourist attractions affecting negatively private business viability and calls for a clear definition of the municipal role for accountability [67,70].

For some tourism companies, the NtPs contribute to the conservation of biodiversity and the control of agricultural practices through good practices, technical support and the limitation of urbanisation. In contrast, for others, the NtPs suppose constraints and bureaucracy for their initiatives [104], as mentioned by the LAGs managers and recognised as a deficiency by the NtPs directors. The conflicts between traditional and tourism use generate a disconnection between tourism companies and the NtPs (SNS), as it does not necessarily control illegal or unlawful activities in the PNAs nor act diligently due to the scarcity of resources, and they are working as a so-called foreign administration to the territory [55].

Tourism companies and business associations highlight the lack of coordination between public and private initiatives and stakeholders. It is caused due to the inexistence of a coordinating body for tourism activities in the territory and a plan establishing tourism bases and objectives accepted by all [41,60,93]. This absence exists as an unfavorable institutional framework [53] due to the presence of administrations at different territorial scales and the distribution of environmental zones (PNAs). Tourism competencies are also divided between two regional ministries [64], leading to ineffectiveness [104]. In addition, the lack of stakeholder involvement [41], political issues and discrepant interests result in a lack of action coordination [91] and tourist micro-destination creation by the municipalities.

5. Conclusions

The perception of stakeholders about the sustainability of tourism activities, despite the contextual differences, is not substantially different from other spaces, with elements identified by Renfors [41].

Our study shows that stakeholders recognise that sustainability is generally the purpose of the PNA. However, tourism sustainability is compromised by focusing on one of the sustainability dimensions and not on the interconnection of dimensions. Sustainability is, for some, an option. For others, it is an opportunity and, for others, a conviction. It is a threat to consider sustainability as an option when conserving PNAs, and the fight against global change relies on it [57]. On the other hand, tourism should not be underestimated as an instrument for development in an agrosystem such as the dehesa, “which has been capable of changing and reinventing itself randomly from different socioeconomic and historical contexts” [84] (p. 134).

Stakeholders mutually recognise each other [63] and acquire attributes as a result of their dominant relationships with others [60,73] and perceive themselves differently based on their roles, discourses and influence and characteristics [73]. The opposing dominant discourses manifest their differences, although they might change over time. However, the dogmatism and pragmatism of the discourses are equally dangerous in a fragile territory, requiring a compromise between the actors. The relations between stakeholders materialise through ties of cooperation and competition, which hinder the governance and management of NtPs and tourist activities. At the same time, the rigidity of the regulatory framework prevents not only reaching agreements but also proposing them.

The NtPs were created to protect, although they are inhabited spaces where citizens do not participate. It indicates a paradox of sustainability where we protect the space and

restrict its use, the local population must behave sustainably and the tourist population requires environmental training.

More than three decades after the proclamation of the NTPs, tourism has developed, while sustainability remains a matter for a few, and the heritage process has not been completed. The accumulation of protection objects does not guarantee conservation. Therefore, without adequate management and financing instruments, the DSMBR continues to be, two decades later, an opportunity for sustainable tourism development.

The main limitations of this study are that it is based on the opinions of the interviewees, so it is necessary to consider to what extent to trust them [74], and the absence of in-depth interviews and/or questionnaires to the local population. On the other hand, the snowball technique can be identified as a methodological deficiency since some responses from the interviewees were recurrent.

Based on the results obtained, new lines of research are proposed, as follows: (a) examine local development processes and the impacts generated by tourism, contrasting the perception of the actors with secondary sources; (b) establish the existing relationships between landscape and sustainable tourism in the PNT; (c) study the governance and the determining factors of the relations of cooperation or competition between the actors of the PNC from the stakeholder theory, taking into account the direct perception of the local population; (d) analyse the existing relationships between proactivity, ideology and gender in the development of (sustainable) tourist activities in the PNAs.

Author Contributions: Conceptualisation, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; methodology, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; validation, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; formal analysis, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; investigation, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; resources, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; data curation, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; writing—original draft preparation, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; writing—review and editing, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; supervision, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š.; project administration, M.B.-R., F.J.G.-D. and G.Š. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Funding: This research received no external funding.

Institutional Review Board Statement: Not applicable.

Informed Consent Statement: Not applicable.

Data Availability Statement: The interviewees were informed of the purpose of this work and authorised the use of the interviews.

Acknowledgments: The authors thank all the interviewees for cooperating in carrying out this research.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

Abbreviations

DSMBR	Dehesas de Sierra Morena Biosphere Reserve
Int	Interviews
LAGs	Local Action Groups
NtP	Nature Park
PNA	Protected Nature Areas
RJ	Ruta del Jabugo
SAPA	Nature Park Sierra de Aracena y Picos de Aroche
SH	Nature Park Sierra de Hornachuelos
SIEs	Services, infrastructures and [types of] equipment
SMSTRE	Sierra Morena Starlight Reserve
SNS	Nature Park Sierra Norte de Sevilla
UWGpSNS	UNESCO World Geopark Sierra Norte de Sevilla

References

1. Vaccaro, I.; Beltran, O. Consuming space, nature and culture: Patrimonial discussions in the hyper-modern era. *Tour. Geogr.* **2007**, *9*, 254–274. [[CrossRef](#)]
2. Figueiredo, E. Imagine there's no rural: The transformation of rural spaces into places of nature conservation in Portugal. *Eur. Urban Reg. Stud.* **2008**, *15*, 159–171. [[CrossRef](#)]
3. Saxena, G.; Clark, G.; Oliver, T.; Ilbery, B. Conceptualizing integrated rural tourism. *Tour. Geogr.* **2007**, *9*, 347–370. [[CrossRef](#)]
4. Ramsey, D.; Malcolm, C.D. The importance of location and scale in rural and small town tourism product development: The case of the Canadian Fossil Discovery Centre, Manitoba, Canada. *Can. Geogr.-Geogr. Can.* **2017**, *62*, 250–265. [[CrossRef](#)]
5. Mormont, M. La Agricultura en el Espacio Rural Europeo. *Agric. Y Soc.* **1994**, *71*, 17–49.
6. Wilson, G. Multifunctional quality and rural community resilience. *Trans. Inst. Br. Geogr.* **2010**, *35*, 364–381. [[CrossRef](#)]
7. Prideaux, B. Building visitor attractions in peripheral areas-Can uniqueness overcome isolation to produce viability? *Int. J. Tour. Res.* **2002**, *4*, 379–389. [[CrossRef](#)]
8. Pinto-Correia, T.; Breman, B. Understanding marginalization in the periphery of Europe: A multidimensional process. In *Sustainable Land Management*; Brouwer, F., Van Rheenen, T., Dhillon, S.S., Elgersma, A.M., Eds.; Edward Elgar: Cheltenham, UK, 2008; pp. 11–40.
9. EUROPARC. *Memoria de Actividades. EUROPARC España. 2010*; EUROPARC España: Madrid, Spain, 2011.
10. Woodhouse, E.; Bedelian, C.; Dawson, N.; Barnes, P. Social impacts of protected areas: Exploring evidence of trade-offs and synergies. In *Ecosystem Services and Poverty Alleviation: Trade-Offs and Governance*; Schreckenberg, K., Poudyal, M., Mace, G., Eds.; Routledge: Oxon, UK, 2018; pp. 222–240.
11. Atauri-Mezquida, J.A.; Muñoz-Santos, M.; Múgica-de-la-Guerra, M. *Protected Areas in the Face of Global Change Climate Change Adaptation in Planning and Management*; EUROPARC-Spain: Madrid, Spain, 2020.
12. Marsden, T.; Murdoch, J.; Lowe, P.; Flynn, A. *Constructing the Countryside*; UCL Press: London, UK, 1993.
13. Ruiz-Ballesteros, E. Consumir y consumir naturaleza. Prácticas turísticas en la naturalización de la Sierra de Aracena. *Trab. De Antropol. E Etnol.* **2018**, *58*, 1–17.
14. Riechers, M.; Balázs, A.; Abson, D.J.; Fischer, J. The influence of landscape change on multiple dimensions of human–nature connectedness. *Ecoc. Sol.* **2020**, *25*, 3.
15. Romagosa, F.; Eagles, P.F.J.; Buteau-Duitschaeffer, W. Evaluación de la gobernanza en los espacios naturales protegidos. El caso de la Columbia Británica y Ontario (Canadá). *An. Geogr. Univ. Complut.* **2012**, *32*, 133–151. [[CrossRef](#)]
16. Troitiño-Vinuesa, M.A. Espacios naturales protegidos y desarrollo rural: Una relación territorial. *Bol. Asoc. Geogr. Esp.* **1995**, *20*, 23–37.
17. Zawilińska, B. Residents' attitudes towards a national park under conditions of suburbanisation and tourism pressure: A case study of Ojcow National Park (Poland). *Europ. Countrys.* **2020**, *12*, 119–137. [[CrossRef](#)]
18. Flather, C.H.; Cordell, H.K. Outdoor recreation: Historical and anticipated trends. In *Wildlife and Recreationists. Coexistence through Management and Research*; Knight, R.L., Gutzwiller, K.J., Eds.; Island Press: Washington, DC, USA, 1995; pp. 3–16.
19. Araque-Jiménez, E.; Crespo-Guerrero, J.M. Conservation versus développement? Une nouvelle situation conflictuelle dans les parcs naturels andalous. *Collect. EDYTEM. Cah. De Géographie* **2010**, *10*, 113–124. [[CrossRef](#)]
20. Garzón-García, R.; Ramírez-López, M.L. Las áreas protegidas como territorios turísticos: Análisis crítico a partir del caso de los parques naturales de la Sierra Morena andaluza. *Cuad. Tur.* **2018**, *41*, 249–277. [[CrossRef](#)]
21. Anton-Clavé, S.; Blay-Boqué, J.; Salvat-Salvat, J. Turismo, actividades recreativas y uso público en los parques naturales. Propuesta para la conservación de los valores ambientales y el desarrollo productivo local. *Bol. Asoc. Geogr. Esp.* **2008**, *48*, 5–38.
22. Arnegger, J.; Woltering, M.; Job, H. Toward a product-based typology for nature-based tourism: A conceptual framework. *J. Sustain. Tour.* **2010**, *18*, 915–928. [[CrossRef](#)]
23. Krippendorff, J. *The Holiday Makers: Understanding the Impacts of Leisure and Travel*; Butterworth-Heinemann: London, UK, 1987.
24. Aparicio-Sánchez, M.S. El Reto del Turismo en los Espacios Naturales Protegidos Españoles: La Integración Entre Conservación, Calidad y Satisfacción. Ph.D. Thesis, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, Spain, 2013.
25. Burgess, J. Selling Places: Environmental Images for the Executive. *Reg. Stud.* **1982**, *16*, 1–17. [[CrossRef](#)]
26. Duffy, R. Nature-based tourism and neoliberalism: Concealing contradictions. *Tour. Geogr.* **2015**, *17*, 529–543. [[CrossRef](#)]
27. Cànoves-i-Valiente, G.; Villarino-Pérez, M.; Herrera-Jiménez, L. Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: Dificil equilibrio. *Bol. Asoc. Geogr. Esp.* **2006**, *41*, 199–217.
28. MacCannell, D. *The Tourist Papers*; Routledge: London, UK, 1992.
29. Riechers, M.; Balázs, A.; Betz, L.; Jiren, T.S.; Fischer, J. The erosion of relational values resulting from landscape simplification. *Landsc. Ecol.* **2020**, *35*, 2601–2612. [[CrossRef](#)]
30. Eagles, P.F.J.; McCool, S.F.; Haynes, C.D. *Turismo Sostenible En Áreas Protegidas. Directrices de Planificación y Gestión*; UNWTO: Madrid, Spain, 2003.
31. Lane, B. Sustainable rural tourism strategies: A tool for development and conservation. *J. Sustain. Tour.* **1994**, *2*, 102–111. [[CrossRef](#)]
32. Hall, C.M. Policy learning and policy failure in sustainable tourism governance: From first- and second-order to third-order change? *J. Sustain. Tour.* **2011**, *4–5*, 649–671. [[CrossRef](#)]

33. Hall, C.M.; Gössling, S.; Scott, D. The evolution of sustainable development and sustainable tourism. In *The Routledge Handbook of Tourism and Sustainability*; Hall, C.M., Gössling, S., Scott, D., Eds.; Routledge: London, UK, 2015; pp. 15–35.
34. Saarinen, J. Is Being Responsible Sustainable in Tourism? Connections and Critical Differences. *Sustainability* **2021**, *13*, 6599. [[CrossRef](#)]
35. UNEP. *Making Tourism More Sustainable—A Guide for Policy Makers*; United Nations Environment Programme UNEP: Paris, France, 2005.
36. Sharpley, R. *Tourism Development and the Environment: Beyond Sustainability?* Earthscan: London, UK, 2009.
37. Hall, C.M. Changing paradigms and global change: From sustainable to steady-state tourism. *Tour. Recreat. Res.* **2010**, *35*, 131–143. [[CrossRef](#)]
38. Padin, C.A. Sustainable tourism planning model: Components and relationships. *Eur. Bus. Rev.* **2012**, *24*, 510–518. [[CrossRef](#)]
39. Torres-Delgado, A.; López-Palomeque, F. Measuring sustainable tourism at the municipal level. *Ann. Touris. Res.* **2014**, *49*, 122–137. [[CrossRef](#)]
40. Sharpley, R. Tourism and sustainable development: Exploring the theoretical divide. *J. Sustain. Tour.* **2000**, *8*, 1–19. [[CrossRef](#)]
41. Renfors, S.M. Stakeholders' Perceptions of Sustainable Tourism Development in a Cold-Water Destination: The Case of the Finnish Archipelago. *Tour. Plan. Dev.* **2020**, *18*, 510–528. [[CrossRef](#)]
42. Hall, C.M.; Gössling, S.; Scott, D. Tourism and sustainability. An introduction. In *The Routledge Handbook of Tourism and Sustainability*; Hall, C.M., Gössling, S., Scott, D., Eds.; Routledge: London, UK, 2015; pp. 1–9.
43. Hall, C.M. Degrowing tourism: Décroissance, sustainable consumption and steady-state tourism. *Anatolia* **2009**, *20*, 46–61. [[CrossRef](#)]
44. Bianchi, R.V. The 'critical turn' in tourism studies: A radical critique. *Tour. Geogr.* **2009**, *11*, 484–504. [[CrossRef](#)]
45. Raco, M. Sustainable development, rolled-out neoliberalism and sustainable communities. *Antipode* **2005**, *37*, 324–347. [[CrossRef](#)]
46. Myers, G.; Macnaghten, P. Rhetorics of environmental sustainability: Commonplaces and places. *Environ. Plan. A.* **1998**, *30*, 333–353. [[CrossRef](#)]
47. Blackstock, K.L.; White, V.; McCrum, G.; Scott, A.; Hunter, C. Measuring responsibility: An appraisal of a Scottish national park's sustainable tourism indicators. *J. Sustain. Tour.* **2008**, *16*, 276–297. [[CrossRef](#)]
48. Bianchi, R.V.; de-Man, F. Tourism, inclusive growth and decent work: A political economy critique. *J. Sustain. Tour.* **2021**, *29*, 353–371. [[CrossRef](#)]
49. Font, X.; McCabe, S. Sustainability and marketing in tourism: Its contexts, paradoxes, approaches, challenges and potential. *J. Sustain. Tour.* **2017**, *25*, 869–883. [[CrossRef](#)]
50. Hughes, G. Tourism, Sustainability and Social Theory. In *A Companion to Tourism*; Lew, A., Hall, C.M., Williams, A., Eds.; Blackwell: Oxford, UK, 2004; pp. 498–509.
51. Caruana, R.; Glozer, S.; Crane, A.; McCabe, S. Tourists' accounts of responsible tourism. *Ann. Tour. Res.* **2014**, *46*, 115–129. [[CrossRef](#)]
52. Saarinen, J. Critical sustainability: Setting the limits to growth and responsibility in tourism. *Sustainability* **2014**, *6*, 1–17. [[CrossRef](#)]
53. Poudel, S.; Nyaupane, G.P.; Budruk, M. Stakeholders' perspectives of sustainable tourism development: A new approach to measuring outcomes. *J. Travel Res.* **2016**, *55*, 465–480. [[CrossRef](#)]
54. Gobattoni, F.; Pelorosso, R.; Leone, A.; Ripa, M.N. Sustainable rural development: The role of traditional activities in Central Italy. *Land Use Pol.* **2015**, *48*, 412–427. [[CrossRef](#)]
55. Adamowicz, J. Towards synergy between tourism and nature conservation. The challenge for the rural regions: The case of Drawskie Lake District, Poland. *Europ. Countrys.* **2010**, *2*, 118–131. [[CrossRef](#)]
56. Belliggiano, A.; Cejudo-Garcia, E.; Labianca, M.; Navarro-Valverde, F.; De-Rubertis, S. The "Eco-Effectiveness" of Agritourism Dynamics in Italy and Spain: A Tool for Evaluating Regional Sustainability. *Sustainability* **2020**, *12*, 7080. [[CrossRef](#)]
57. Hall, C.M. Tourism and biodiversity: More significant than climate change? *J. Herit. Tour.* **2010**, *5*, 253–266. [[CrossRef](#)]
58. Helgadóttir, G.; Einarsdóttir, A.V.; Burns, G.L.; Gunnarsdóttir, G.P.; Matthíasdóttir, J.M.E. Social sustainability of tourism in Iceland: A qualitative inquiry. *Scand. J. Hosp. Tour.* **2019**, *19*, 404–421. [[CrossRef](#)]
59. Twining-Ward, L.; Butler, R.W. Implementing STD on a Small Island: Development and Use of Sustainable Tourism Development Indicators in Samoa. *J. Sustain. Tour.* **2002**, *10*, 363–387. [[CrossRef](#)]
60. Timur, S.; Getz, D. Sustainable tourism development: How do destination stakeholders perceive sustainable urban tourism? *Sustain. Dev.* **2009**, *17*, 220–232. [[CrossRef](#)]
61. Bosak, K. Tourism, development, and sustainability. In *Reframing Sustainable Tourism*; McCool, S.F., Bosak, K., Eds.; Springer: Dordrecht, The Netherlands, 2016; pp. 33–44.
62. Choi, H.C.; Sirakaya, E. Sustainability indicators for managing community tourism. *Tour. Manage.* **2006**, *27*, 1274–1289. [[CrossRef](#)]
63. Marzo-Navarro, M.; Pedraja-Iglesias, M.; Vinzón, L. Sustainability indicators of rural tourism from the perspective of the residents. *Tour Geogr.* **2015**, *17*, 586–602.
64. Blanco-Portillo, R. El turismo de naturaleza en España y su plan de impulso. *Estud. Turísticos* **2006**, *169*, 170.
65. Šadeikaitė, G. Supporting Sustainable Tourism Development through Improved Measurement: A Case Study of European Tourism Destinations. Ph.D. Thesis, Universidad de Alicante, Universidad de Alicante, Alicante, Spain, 2017.
66. Cànoves-i-Valiente, G.; Herrera-Jiménez, L.; Villarino-Pérez, M. Turismo rural en España: Paisajes y usuarios, nuevos usos y nuevas visiones. *Cuad. Tur.* **2005**, *15*, 63–76.

67. Ruhanen, L. Local government: Facilitator or inhibitor of sustainable tourism development? *J. Sustain. Tour.* **2013**, *21*, 80–98. [[CrossRef](#)]
68. Trišić, I.; Štetić, S.; Privitera, D. The importance of nature-based tourism for sustainable development—A report from the selected biosphere reserve. *J. Geogr. Inst. Jovan Cvijic* **2021**, *71*, 203–209. [[CrossRef](#)]
69. Hardy, A. Using grounded theory to explore stakeholder perceptions of tourism. *J. Tour. Cult. Chang.* **2005**, *3*, 108–133. [[CrossRef](#)]
70. Beaumont, N.; Dredge, D. Local tourism governance: A comparison of three network approaches. *J. Sustain. Tour.* **2010**, *18*, 7–28. [[CrossRef](#)]
71. Brouder, P. Creative outposts: Tourism's place in rural innovation. *Tour. Plan. Dev.* **2012**, *9*, 383–396. [[CrossRef](#)]
72. García-Delgado, F.J.; Martínez-Puche, A.; Lois-González, R.C. Heritage, Tourism and Local Development in Peripheral Rural Spaces: Mértola (Baixo Alentejo, Portugal). *Sustainability* **2020**, *12*, 9157. [[CrossRef](#)]
73. Saxena, G.; Ilbery, B. Developing integrated rural tourism: Actor practices in the English/Welsh border. *J. Rural Stud.* **2010**, *26*, 260–271. [[CrossRef](#)]
74. Butowski, L. Tourist sustainability of destination as a measure of its development. *Curr. Issues Tour.* **2017**, *22*, 1043–1061. [[CrossRef](#)]
75. Paül-Carril, V.; Agrelo-Janja, L.M.; Trillo-Santamaría, J.M. Montañas de Trevinca: ¿undertourism en Galicia y overtourism en Sanabria? In *Sostenibilidad Turística: Overtourism vs Undertourism*; Pons, G.X., Blanco-Romero, A., Navalón-García, R., Troitiño-Torralba, L., Blázquez-Salom, M., Eds.; Societat d'Història Natural de les Balears: Palma de Mallorca, Spain, 2020; pp. 445–456.
76. Dinis, I.; Simões, O.; Cruz, C.; Teodoro, A. Understanding the impact of intentions in the adoption of local development practices by rural tourism hosts in Portugal. *J. Rural Stud.* **2019**, *72*, 92–103. [[CrossRef](#)]
77. Secor, A.J. Social surveys, interviews, and focus groups. In *Research Methods in Geography. A Critical Introduction*; Gomez, B., Jones, J.P., III, Eds.; Wiley-Blackwell: Oxford, UK, 2010; pp. 194–205.
78. Cope, M. Coding Qualitative Data. In *Qualitative Research Methods in Human Geography*; Hay, I., Ed.; Oxford University Press: Oxford, UK, 2010; pp. 281–294.
79. Ley 2/1989, de 18 de Julio, por la que se aprueba el Inventario de Espacios Naturales Protegidos de Andalucía y se establecen medidas adicionales para su protección. Available online: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1989-20636> (accessed on 27 September 2022).
80. Parques Naturales. Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/portal/parques-naturales?categoryVal=> (accessed on 23 September 2022).
81. Cifras Oficiales de Población Resultantes de la Revisión del Padrón Municipal a 1 de Enero (2021). Available online: <https://www.ine.es/dynt3/inebase/es/index.htm?padre=517&capsel=525> (accessed on 23 September 2021).
82. Márquez-Domínguez, J.A.; Jurado-Almonte, J.M.; Felicidades-García, J.; García-Delgado, F.J. Paisajes Agrarios Andaluces. In *Conocer Andalucía*; Cano-García, G., Ed.; Tartessos: Sevilla, Spain, 2001; Volume I, pp. 243–326.
83. Silva-Pérez, R.; Ojeda-Rivera, J.F. La Sierra Morena sevillana, a la sombra de la urbe y el mercado. *Ería* **2001**, *56*, 255–276.
84. Silva-Pérez, R.; Fernández-Salinas, V. Claves para el reconocimiento de la dehesa como “paisaje cultural” de Unesco. *An. Geogr. Univ. Complut.* **2015**, *35*, 121–142. [[CrossRef](#)]
85. Mulero-Mendigorry, A.; Silva Pérez, R. Paisajes de Sierra Morena: Una cuestión de miradas y de escalas. *RER* **2013**, *96*, 35–64.
86. García-Delgado, F.J. Industrias Cárnicas, Territorio y Desarrollo en Sierra Morena. Ph.D. Thesis, Universidad de Huelva, Huelva, Spain, 2003.
87. Pizarro-Gómez, A.; Šadeikaitė, G.; García-Delgado, F.J. The World of Iberian Ham and its tourism potential. *Europ. Countrys.* **2020**, *12*, 333–365. [[CrossRef](#)]
88. Grupos de Desarrollo Rural. Available online: <https://www.andaluciarural.org/grupos-de-desarrollo-rural/> (accessed on 23 September 2021).
89. Mercado-Alonso, I.; Fernández-Tabales, A.; Bascarán-Estévez, M.V. Turismo rural y crecimiento inmobiliario en espacios de montaña media. El caso de la Sierra de Aracena. *Polígonos* **2012**, *23*, 181–211. [[CrossRef](#)]
90. Domínguez-Gómez, J.A.; Lennartz, T. Turismo rural y expansión urbanística en áreas de interior. Análisis socioespacial de riesgos. *Rev. Int. Sociol.* **2015**, *73*, e006. [[CrossRef](#)]
91. Fernández-Tabales, A.; Hernández-Martínez, E.; Marchena-Gómez, M.J.; Velasco-Martín, A. Estrategias turísticas en el Parque Natural Sierra de Aracena y Picos de Aroche. In *Patrimonio Histórico-Artístico de la Provincia de Huelva: Ponencias de las V Jornadas del Patrimonio de la Sierra de Huelva*; Almonaster la Real; Nature Park: Andalusia, Spain, 1993; pp. 69–82.
92. Registro de Turismo de Andalucía. Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/turismoydeporte/opencms/areas/temp/rta/buscador/index.html> (accessed on 23 September 2022).
93. Hall, C.M. Rethinking collaboration and partnership: A public policy perspective. *J. Sustain. Tour.* **1999**, *7*, 274–289. [[CrossRef](#)]
94. Laird, S.; Johnston, S.; Wynberg, R.; Lisinge, E.; Lohan, D. *Biodiversity Access and Benefit-Sharing Policies for Protected Areas. An Introduction*; United Nations University Institute of Advanced Studies (UNU/IAS): Tokio, Japan, 2003.
95. Ley 42/2007, de 13 de Diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad. Available online: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2007-21490> (accessed on 27 September 2022).
96. West, P.; Igoe, J.; Brockington, D. Parks and people: The social impact of protected areas. *Annu. Rev. Anthropol.* **2006**, *35*, 251–277. [[CrossRef](#)]

97. García-Llorente, M.; Martín-López, B.; Iniesta-Arandia, I.; López-Santiago, C.A.; Aguilera, P.A.; Montes, C. The role of multi-functionality in social preferences toward semi-arid rural landscapes: An ecosystem service approach. *Environ. Sci. Policy*. **2012**, *19*, 136–146. [\[CrossRef\]](#)
98. Araque-Jiménez, E.; Moya-García, E. La política de conservación de la naturaleza y desarrollo socioeconómico en las Sierras de Cazorla, Segura y Las Villas (Jaén). *Eria* **2008**, *75*, 129–142.
99. Beilin, R.; Lindborg, R.; Stenseke, M.; Pereira, H.M.; Llausàs, A.; Slätmo, E.; Cerqueira, Y.; Navarro, L.; Rodrigues, P.; Reichelt, N.; et al. Analysing how drivers of agricultural land abandonment affect biodiversity and cultural landscapes using case studies from Scandinavia, Iberia and Oceania. *Land Use Pol.* **2014**, *36*, 60–72. [\[CrossRef\]](#)
100. Harvey, D. *A Brief History of Neoliberalism*; Oxford University Press: New York, NY, USA, 2005.
101. Kensbock, S.; Jennings, G. Pursuing: A grounded theory of tourism entrepreneurs' understanding and praxis of sustainable tourism. *Asia Pac. J. Tour. Res.* **2011**, *16*, 489–504. [\[CrossRef\]](#)
102. Iannuzzi, G.; Santos, R.; Mourato, J.M. The involvement of non-state actors in the creation and management of protected areas: Insights from the Portuguese case. *J. Environ. Plan. Manag.* **2020**, *63*, 1674–1694. [\[CrossRef\]](#)
103. Godfrey, K.B. Attitudes towards 'sustainable tourism' in the UK: A view from local government. *Tour. Manage.* **1998**, *19*, 213–224. [\[CrossRef\]](#)
104. Pulido-Fernández, J.I. Gestión turística activa y desarrollo económico en los parques naturales andaluces. Una propuesta de revisión desde el análisis del posicionamiento de sus actuales gestores. *RER* **2008**, *81*, 171–203.
105. Jamaliah, M.M.; Powell, R.B. Ecotourism resilience to climate change in Dana Biosphere Reserve, Jordan. *J. Sustain. Tour.* **2018**, *26*, 519–536. [\[CrossRef\]](#)
106. Gómez-Martín, M.B.; Armesto-López, X.A.; Cors-Iglesias, M. Percepción del cambio climático y respuestas locales de adaptación: El caso del turismo rural. *Cuad. Tur.* **2017**, *39*, 287–310. [\[CrossRef\]](#)
107. Jeuring, J.H.G.; Haartsen, T. The challenge of proximity: The (un)attractiveness of nearhome tourism destinations. *Tour. Geogr.* **2017**, *19*, 118–141. [\[CrossRef\]](#)
108. Múgica-de-la-Guerra, M.; Puertas-Blázquez, J. Los registros de patrimonio inmaterial, una herramienta para la conservación de las reservas de la biosfera. *PH Boletín Del Inst. Andal. Del Patrim. Histórico* **2018**, *26*, 22–23. [\[CrossRef\]](#)
109. Buta, N.; Holland, S.M.; Kaplanidou, K. Local communities and protected areas: The mediating role of place attachment for pro-environmental civic engagement. *J. Outdoor Recreat. Tour.* **2014**, *5*, 1–10. [\[CrossRef\]](#)
110. Perkins, H.E. Measuring love and care for nature. *J. Environ. Psychol.* **2010**, *30*, 455–463. [\[CrossRef\]](#)
111. Høyem, J. Outdoor recreation and environmentally responsible behavior. *J. Outdoor Recreat. Tour.* **2020**, *31*, 100317. [\[CrossRef\]](#)
112. Romagosa, F. The COVID-19 crisis: Opportunities for sustainable and proximity tourism. *Tour. Geogr.* **2020**, *22*, 690–694. [\[CrossRef\]](#)
113. Borrello, M.; Pascucci, S.; Cembalo, L. Three Propositions to Unify Circular Economy Research: A Review. *Sustainability* **2020**, *12*, 4069. [\[CrossRef\]](#)
114. Courtney, P.; Hill, G.; Roberts, D. The role of natural heritage in rural development: An analysis of economic linkages in Scotland. *J. Rural Stud.* **2006**, *22*, 469–484. [\[CrossRef\]](#)
115. Butler, R.W. The concept of carrying capacity for tourism destinations: Dead or merely buried? *Progr. Tour. Hosp. Res.* **1996**, *2*, 283–293. [\[CrossRef\]](#)
116. Middleton, V.; Hawkins, R. *Sustainable Tourism, A Marketing Perspective*; Butterworth-Heinemann: Oxford, UK, 1998.
117. Naldi, L.; Nilsson, P.; Westlund, H.; Wixe, S. What is smart rural development? *J. Rural Stud.* **2015**, *40*, 90–101. [\[CrossRef\]](#)
118. Tracey, P.; Clark, G. Alliances, networks and competitive strategy: Rethinking clusters of innovation. *Growth Change* **2003**, *34*, 1–16. [\[CrossRef\]](#)
119. Bonadonna, A.; Rostagno, A.; Beltramo, R. Improving the landscape and tourism in marginal areas: The case of land consolidation associations in the North-West of Italy. *Land* **2020**, *9*, 175. [\[CrossRef\]](#)
120. Pato, L. Entrepreneurship and innovation towards rural development evidence from a peripheral area in Portugal. *Europ. Countrys.* **2020**, *12*, 209–220. [\[CrossRef\]](#)
121. Ștefănică, M.; Butnaru, G.I. Approaches of durable development of tourism. *Rev. Tur.-Stud. Si Cercet. Tur.* **2013**, *15*, 41–47.
122. Romão, J. Nature, Tourism, Growth, Resilience and Sustainable Development. In *Mediterranean Protected Areas in the Era of Overtourism*; Mandić, A., Petrić, L., Eds.; Springer: Cham, Switzerland, 2021; pp. 297–310.
123. NCM. *Monitoring the Sustainability of Tourism in the Nordics*; Nordic Council of Ministers: Copenhagen, Denmark, 2021.
124. Young, R. Sustainability: From rhetoric to reality through markets. *J. Clean Prod.* **2006**, *14*, 1443–1447. [\[CrossRef\]](#)
125. Gonçalves, C.; Honrado, J.P.; Cerejeira, J.; Sousa, R.; Fernandes, P.M.; Vaz, A.S.; Alves, M.; Araújo, M.; Carvalho-Santos, C.; Fonseca, A.; et al. On the development of a regional climate change adaptation plan: Integrating model-assisted projections and stakeholders' perceptions. *Sci. Total Environ.* **2022**, *805*, 150320. [\[CrossRef\]](#) [\[PubMed\]](#)
126. Navarro-Jurado, E.; Ortega-Palomo, G.; Torres-Bernier, E. Propuestas de reflexión desde el turismo frente al COVID-19. In *Incertidumbre, Impacto y Recuperación*; Instituto Universitario de Investigación de Inteligencia e Innovación Turística de la Universidad de Málaga: Málaga, Spain, 2020.
127. Richards, G.; Hall, D. The community: A sustainable concept in tourism development? In *Tourism and Sustainable Community Development*, 2nd ed.; Richards, G., Hall, D., Eds.; Routledge: London, UK, 2000; pp. 1–13.

128. Patala, S.; Korpivaara, I.; Jalkala, A.; Kuitunen, A.; Soppe, B. Legitimacy under institutional change: How incumbents appropriate clean rhetoric for dirty technologies. *Organ. Stud.* **2019**, *40*, 395–419. [[CrossRef](#)]
129. Smith, A.; Robbins, D.; Dickinson, J.E. Defining sustainable transport in rural tourism: Experiences from the New Forest. *J. Sustain. Tour.* **2019**, *27*, 258–275. [[CrossRef](#)]
130. Fernández-Tabales, A.; Santos-Pavón, E.L. Turismo y parques naturales en Andalucía tras veinte años desde su declaración. Análisis estadístico, tipología de parques y problemática de la situación actual. *An. Geogr. Univ. Complut.* **2010**, *30*, 29–54.
131. Hjalager, A.M. Agricultural diversification into tourism: Evidence of a European Community development programme. *Tour. Manage.* **1996**, *17*, 103–111. [[CrossRef](#)]
132. Eagles, P.F.J. Governance models for parks, recreation and tourism. In *Transforming Parks: Protected area Policy and Management in a Changing World*; Hanna, K.S., Clark, D.A., Slocombe, D.S., Eds.; Routledge: London, UK, 2008; pp. 39–61.
133. Stoll-Kleemann, S. Barriers to nature conservation in Germany: A model explaining opposition to protected areas. *J. Environ. Psychol.* **2001**, *21*, 369–385. [[CrossRef](#)]
134. Maríková, P.; Herová, I. Area protection in views of its residents. *Europ. Countrys.* **2010**, *2*, 201–213. [[CrossRef](#)]
135. Mulero-Mendigorry, A. Fronteras y territorios: La gestión de las áreas protegidas en cuestión. *Cuad. Gec.* **2018**, *57*, 61–86. [[CrossRef](#)]
136. Esparcia-Pérez, J.; Noguera-Tur, J.; Pitarch-Garrido, M.D. LEADER en España: Desarrollo rural, poder, legitimación, aprendizaje y nuevas estructuras. *D.A.G.* **2000**, *37*, 95–113.
137. Navarro-Valverde, F.A.; Woods, M.; Cejudo-García, E. The LEADER initiative has been a victim of its own success. The decline of the bottom-up approach in rural development programmes. The cases of Wales and Andalusia. *Sociol. Rural.* **2016**, *56*, 270–288. [[CrossRef](#)]
138. Kaiser, J.; Haase, D.; Krueger, T. Payments for ecosystem services: A review of definitions, the role of spatial scales, and critique. *Ecoc. Sol.* **2021**, *26*, 12. [[CrossRef](#)]
139. Cárdenas-Alonso, G.; Nieto-Masot, A. Towards rural sustainable development? Contributions of the EAFRD 2007–2013 in low demographic density territories: The case of Extremadura (SW Spain). *Sustainability* **2017**, *9*, 1173. [[CrossRef](#)]
140. Panyik, E. Rural Tourism Governance: Determinants of Policymakers' Support for Tourism Development. *Tour. Plan. Dev.* **2015**, *12*, 48–72. [[CrossRef](#)]
141. Molden, O.; Abrams, J.; Davis, E.J.; Moseley, C. Beyond localism: The micropolitics of local legitimacy in a community-based organization. *J. Rural Stud.* **2017**, *50*, 60–69. [[CrossRef](#)]
142. Medina, L.K. Ecotourism and certification: Confronting the principles and pragmatics of socially responsible tourism. *J. Sustain. Tour.* **2005**, *13*, 281–295. [[CrossRef](#)]
143. Romagosa, F.; Miró, A.; Buchaca, T.; Ventura, M. Residents' Versus Visitors' Knowledge and Valuation of Aquatic Mountain Ecosystems in the Catalan Pyrenees. *Mt. Res. Dev.* **2020**, *40*, R1–R10. [[CrossRef](#)]
144. Ray, C. Neo-Endogenous Rural Development in the EU. In *The Handbook of Rural Studies*; Cloke, P., Marsden, T., Mooney, P., Eds.; SAGE: London, UK, 2006; pp. 278–291.
145. McAreevey, R.; McDonagh, J. Sustainable rural tourism: Lessons for rural development. *Sociol. Rural.* **2011**, *51*, 175–194. [[CrossRef](#)]
146. Bramwell, B.; Sharman, A. Collaboration in local tourism policymaking. *Ann. Touris. Res.* **1999**, *26*, 392–415. [[CrossRef](#)]
147. Lordkipanidze, M.; Brezet, H.; Backman, M. The entrepreneurship factor in sustainable tourism development. *J. Clean Prod.* **2005**, *13*, 787–798. [[CrossRef](#)]

Article

The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain)

María Bahamonde-Rodríguez ¹, Giedrė Šadeikaitė ² and Francisco Javier García-Delgado ^{1,*}

¹ Research Group Local Development Institute, University of Huelva, 21071 Huelva, Spain; maria.bahamonde@dem.uhu.es

² Department of Human Geography, University of Alicante, San Vicente del Raspeig, 03080 Alicante, Spain; giedre.sadeikaite@ua.es

* Correspondence: fcgarci@uhu.es

Abstract: In rural spaces, new activities are developed to add to the traditional ones in the context of multifunctionality, considering the protection and enhancement of natural and cultural heritage, as in natural parks. These incorporate new recreational and tourist functions, understood as an instrument for local development. This research aims to study the relationships between tourism and local development in three natural parks (Sierra de Aracena and Picos de Aroche, Sierra Norte de Sevilla, and Sierra de Hornachuelos) in Andalusia (Spain). The research uses a mixed methodology consisting of, on the one hand, selective interviews with stakeholders focused on tourism and local development processes and, on the other, secondary data to analyse the repercussions on local development. The results show (1) the prevalence among the informants of the economic dimension in local development above the environmental and sociocultural dimensions; (2) the influence of declarations of protection and implementation of development policies on the growth of the tourist offer; (3) uneven tourism development in the different municipalities and natural parks; and (4) the limited effects of tourism on local development.

Keywords: local development; natural parks; Sierra Morena; stakeholders; tourism



Citation: Bahamonde-Rodríguez, M.; Šadeikaitė, G.; García-Delgado, F.J. The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Land* **2023**, *12*, 898. <https://doi.org/10.3390/land12040898>

Academic Editors: María de la Cruz del Río-Rama, Claudia Patricia Maldonado-Erao, Amador Durán-Sánchez and José Álvarez-García

Received: 26 March 2023

Revised: 13 April 2023

Accepted: 14 April 2023

Published: 17 April 2023



Copyright: © 2023 by the authors. Licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

1. Introduction

Rural spaces are considered “places that do not matter” [1] and have been marginalised from the “dominant development processes” [2] (p. 162). Thus, a structural crisis occurs, with a progressive disempowerment of rural communities [2,3]. These spaces lack infrastructure [4] and specialise in a declining primary sector [5–8]. These areas continuously lose competitiveness and employment [4,7], appearing depopulated and marginalised [1,5,8]. Multifunctionality and diversification become challenges to facing reality [9]. This takes place through promoting non-productive socioeconomic activities, such as leisure and recreation, residential areas, conservation and maintenance of biodiversity, and valorisation of heritage or the reinterpretation of traditional productive activities [4,6,10]. As a result, rural areas become cultural and environmental symbols [11], since “they are no longer just places where people live and work, but at the same time have vital functions for society” [12] (p. 12).

The peripheral rural areas mainly affected by this crisis [2,4,5,8] generate a challenging development context. Remote rural areas become multifunctional spaces where the environment is essential [2,13]. The protection, conservation, preservation, and safeguarding of natural (and cultural) resources is necessary [8]. Thus, protected nature areas (PNAs) are established to conserve biodiversity and ecosystems [14], so as to provide ecosystem services [15] or face the effects of climate change [16]. Rural spaces lose their dominant social positions, become depoliticised [17], and lose their productive function [2]. They

appear as “preserved spaces” [18], where environmental attractiveness and relatively easy access make local decision-making subject to space preservation criteria [2,19]. Different PNA categories are created, ranging from total protection (i.e., naturalisation) to flexible protection formulas, in which natural and cultural heritage protection coexists with socioeconomic development and production and extraction activities [20], such as in natural parks (NtPs) in Spain [21]. The conception of rural space as an environmental reserve produces advantages and limitations [2] that are not exempt from contradictions that imply the creation of genuinely anthropic spaces [22]. Such a relationship between the social system and its environment results in the manifested dialectic between conservation and socioeconomic development [23,24], and between new uses and the agrarian bases of society [13]. Therefore, there is an evident need to integrate the local population in the declaration processes, in PNA decision-making and management processes, to evolve from the “museum-like” to the conservation approach, understood as the rational use of resources by applying management instruments [24,25]. In this way, an essential role in the NtPs is attributed to tourist and recreational activities [13,21,26], insisting on the relationships between tourism, NtPs’ management, and rural development [13,26,27].

On the other hand, it is necessary to highlight that rural tourism is a complex and diverse reality [28,29], since there are (1) different tourism models and activities that are not very well integrated [28,30]; (2) a great variety and, thus, quality of “services, infrastructures and equipment” (SIEs) [29–31]; and (3) a diversity of actors involved [31,32]. In addition, rural tourism development often depends on resources, content, and specific territorial contexts [30,31] and, in many cases, the only common element is that it takes place in a rural space [33]. Although the environmental motivation defines the classic tourist in PNAs, it is not ecotourism or nature tourism but rural tourism, which includes nature-based products [27,34–36]. In this way, PNAs become a critical typology for attracting large-scale tourists in peripheral rural spaces [7], positioned through “autonomous tourism” [37].

In the EU, *The Future of Rural Society* [12] represents a turning point in facing rural areas’ issues, proposing rural development from within, according to the endogenous social and environmental resources [38]. Accordingly, rural development becomes the second pillar of the Common Agricultural Policy (CAP)—after production—influencing strategies and political measures that reinforce the idea that “rural and agrarian are not synonymous” [39] (p. 204). The objective of the CAP is to maintain and preserve rural landscapes by integrating new activities to revitalise traditional activities, improve living conditions, foster population growth, generate employment, etc. [40]. Leisure and tourism appear as an opportunity to reconnect with the world [3,29,39], as they are adaptive [9] and innovative strategies [41] that enable the reinvention of these rural spaces. Multifunctionality and diversification become a part of community rural development policies that consider the community’s capacities and characteristics to enhance and value their assets and resources through activities [39,42,43].

Consequently, it generates endogenous development [4] and community empowerment [44], which is especially important in PNAs [27]. The EC introduced a participatory and local “bottom-up approach” [42] in search of solutions to rural issues by endowing the CAP with the LEADER initiative (1991), implemented by local action groups (LAGs) to generate political, administrative, and inter-territorial contexts for governance [42,45]. However, LAGs, in many cases, have been indicative superstructures intended to finance projects rather than to provide overviews [46]. This has resulted in uneven effects of rural development and increasingly significant differences between central and peripheral rural areas [2,47]. Even though rural areas received more funds [48], the results were no better, because these funds could be mismanaged [49]. The LEADER I, II, and + initiatives, the associated national programs (in Spain, PRODER I and II), and the new CAP instruments (through the EAFRD) integrated leisure and tourism into the rural development paradigm as part of the LEADER approach [50]. Thus, although these instruments have not been of a tourist nature, they have functioned as if they were [35,39,51] by focusing on “the diversification of agriculture through tourism” [46] (p. 1).

Academic and political discourses have highlighted the role of tourism in revitalising rural areas [52], insisting on the tourism-equals-development binomial. Many rural spaces in which “any economic diversification will be welcome” [53] (p. 532) have seen tourism as a challenge [54] and a “desirable diversifier” [55] (p. 391) to face the economic decline [56] and regenerate traditional livelihoods [57], generating idealisations and (re)constructions of the past that (re)define the territories [3]. In tourism in rural areas, the issue of sustainability is closely linked to local, endogenous development processes [4,31] as a “catalyst for innovative local development” [55] (p. 383) by reducing regional disparities [48] and local connection [3], especially in peripheral areas [54]. In these areas, local development is not a desire but a need to maintain the community based on endogenous resources [55]. However, the community-driven scenario often identifies multifunctionality with diversification and multiactivity [58], which nearly assimilates rural development and rural tourism [4], resulting in an extensive focus on tourist activity [59].

The commitment to tourism as an instrument for development has led to competition between activities or mono-specialisation, perceiving tourism as a panacea [44,60,61]. However, this hypothesis has been formulated from a community, state, or regional geographic scale, without considering the county and local scales beyond case analysis and often out of context. Thus, tourism is not a “Cinderella” activity for all places [62], making it necessary to call for the moderation of the optimism that floods the rhetoric of its role in development [63], generating contradictions, potential negative impacts, and conflicts [64]. The current results have contributed to a critical vision [65], emphasising that not all places are touristic or have the same potential [40,66]. Tourism is an activity plagued with limitations, often hidden in political and popular discourses for development [48,67], assuming, for some, the commercialisation of the rural space [35,68,69].

Therefore, it is necessary to check whether the tourism-equals-development correlation is a myth or a reality [48,54]. The analysis is carried out at the immediate local level, i.e., at the scale where local development, sustainable development, and sustainable tourism are based on the integration of endogenous natural, cultural, economic, human, and social resources [4,59,70,71]. For this, it is necessary to analyse the contribution of tourism to local development and its impacts on the environmental (i.e., the protection and conservation of the environment, the quality of the landscape, etc.), economic (i.e., regeneration, the influx of capital, effective source of income and job creation, synergies, maintenance of traditional economic activities, etc.), and social (i.e., empowerment, improvement of quality of life in the long term, equity, etc.) dimensions [4,29,39,46,61,63,70,72]. Moreover, it is necessary to study the territorial context of development in terms of cooperation, imbalances, and accessibility, among others [7,30,48,73], to establish the conditions under which development occurs [63]. The analysis requires consideration of the evidence that there is a tendency towards the concentration of tourists in a limited number of regions [48], and that the PNAs need socially viable strategies for conserving biodiversity and a positive relationship between conservation and multifunctionality [25,46].

Considering the above context, the analysis of the dimensions of local development becomes valuable [4,40] in the community-driven periphery. Therefore, this research aims to study tourism in the context of multifunctionality in three NtPs in Andalusia (Spain), along with the importance of tourist activity for local development processes. While supply and demand demonstrate that tourism and tourist activities are a fact and are necessary functions that are critical in PNAs, the analysis focuses on (1) how the relationship between tourism and development is perceived, (2) what impacts tourism generates, and (3) whether tourism generates local development.

2. Materials and Methods

2.1. Data and Methods

The analysis of pairing tourism and local development recommends using the case study approach, which has been applied to tourism and local/rural development [40,51,54,59,71,74] and in the PNAs [20,24,27,32]. This research is part of a broad project on sustainable tourism,

governance, and local development in PNAs, focused on analysing the perceptions of those who participate in or influence tourism activities and the planning process [7,59,75,76]. Therefore, the authors applied a mixed methodology.

On the one hand, semi-structured interviews helped to analyse the primary and secondary issues addressed by the stakeholders and the importance with which they perceived them [59,75] on three topics: (1) the perception of the relationship between tourism and development, including its dimensions [76–78]; (2) the problems derived from tourism [15,24,52]; and (3) tourism as a driver of local development [40,74]. The interview (Int) had 10 open questions, of which 9 asked directly about the contributions of tourism to local development. At the same time, the rest contributed to understanding the dimensions of development and perceived impacts (Table 1).

Table 1. Interview questions.

Code	Question	Topics
(q1)	What function do the nature park and biosphere reserve have in your destination (and others)?	(2)
(q2)	What is the value of the landscape in tourism?	(2)
(q3) ^(a)	How do you perceive sustainable tourism development in your destination?	(2)
(q4) ^(b)	Does sustainability have a substantial effect on the tourism development of your destination? Why?	(1)(2)(3)
(q5) ^(a)	What kind of conflicts related to sustainability exists between stakeholders?	(2)(3)
(q6) ^(a)	Could you give a practical example of sustainable tourism development in your destination? What would you improve?	(2)
(q7)	What happens in the context of global change with your destination?	(2)(3)
(q8)	Are there difficulties in managing the tourist space?	(2)
(q9) ^(b)	Does tourism contribute to local development?	(1)
(q10)	What consequences has COVID-19 had on the destination?	(2)(3)

^(a) Questions based on Renfors [77]. ^(b) Questions adapted from Renfors [77]. Authors' elaboration.

Forty interviews were conducted between April and July 2021, applying a non-probabilistic sampling method considering the territorial balance of the interviews (relevance within each NtP; centrality/periphery) (Figure 1). Some interviewees were directly identified: directors of NtPs, managers of LAGs, municipal political actors and tourism technicians, and a private nature conservation foundation. Tourism companies and tourism business associations were selected based on their offers of services such as accommodation and/or tourism activities [79] and their local or foreign character [52,80], while also applying the snowball technique [81] based on good practices described by other interviewees. The interviews were transcribed and coded, depending on whether they verbalised the ideas (emic) or the researchers identified them a posteriori (etic) [82]. Given the restrictions imposed by the sanitary measures due to COVID-19, the interviews were virtual, using Google Meet®, which made it impossible to carry out systematic interviews with the local population.

Moreover, the results of the interviews were contrasted with other sources: (a) the results of the territorial survey, carried out between September and November 2021, analysing accessibility and conducting informal interviews with the local population; (b) the results of the analysis of secondary data [40,83] from official statistics and official databases [79,84–88].

2.2. Case Study

The study area is located in the southwest of the Iberian Peninsula, in the Sierra Morena—a typically Mediterranean middle mountain range. Its specific characteristics have led to the formation of the Dehesa—a thinned Mediterranean forest where forestry, livestock, and hunting activities are combined. It is a unique agrosilvopastoral exploitation system around which an exceptional landscape with outstanding heritage attractions has developed [89]. The Dehesa is subject to changes in coverage and degradation due to abandonment or overexploitation [90]. In addition, the Dehesa is currently facing the

effects of climate change and the “dry” (a fungal disease of *Quercus ilex* and *Quercus suber*—the main species of the Dehesa) [16].

NtP		Interviews										NtP
SAPA	(Int05) Manager F 50–59 Aracena	(Int08) Director M 50–59 Aracena	(Int27) Technician F 40–49 Aroche	(Int28) Technician F 50–59 Aracena	(Int07) Mayor F 40–49 Cañaveral de León	(Int29) Mayor F 30–39 Cumbres Mayores	(Int30) Councillor F 30–39 Almonaster la Real	(Int37) Councillor F 40–49 Cortegana	(Int31) Owner F 30–39 Cortegana	(Int32) Manager M 20–29 Santa Olalla del Cala	SAPA	
	(Int01) Director M 50–59 Obejo (a)	(Int09) Director M 50–59 Córdoba (a)	(Int19) Technician M 40–49 Hornachuelos	(Int02) Councillor M >60 Villaviciosa de Córdoba	(Int15) Owner M 50–59 Hornachuelos	(Int34) Manager M 50–59 Jabugo	(Int35) Manager M 40–49 Arroyomolinos de León	(Int33) Owner F 50–59 Alájar	(Int36) Owner F 50–59 Los Marines	(Int40) Technician F 50–59 Aracena		
SH	(Int04) Manager M 50–59 Posadas	(Int03) Director M 40–49 Sevilla (a)	(Int06) Technician F 20–29 Las Navas de la Concepción	(Int17) Mayor F 40–49 Alanís	(Int10) Manager F 30–39 Hornachuelos	(Int11) Manager F 30–39 Posadas	(Int12) Manager M 50–59 Posadas	(Int13) Owner F 40–49 Hornachuelos	(Int14) Owner F 30–39 Almodóvar del Río	(Int16) President M 40–49 Hornachuelos	SH	
	(Int21) Manager M 30–39 Cazalla de la Sierra	(Int18) Mayor M 50–59 Cazalla de la Sierra	(Int20) Councillor M 50–59 San Nicolás del Puerto	(Int23) Councillor F 30–39 El Real de la Jara	(Int26) Manager M 20–29 El Pedroso	(Int38) Manager M 40–49 Cazalla de la Sierra	(Int22) Manager F 40–49 Constantina	(Int24) Owner M 50–59 Cazalla de la Sierra	(Int25) Manager F 30–39 San Nicolás del Puerto	(Int39) President M 50–59 La Puebla de los Infantes		
SNS												SNS

(Int05) Manager F 50–59 Aracena	(Interview) Position Genre Age range Municipality	Stakeholders	LAG	NtP	Politicians	Technician	Tourist company accommodation	Tourist company accommodation and services	Tourist company services	Business association	Foundation
---	---	--------------	-----	-----	-------------	------------	-------------------------------	--	--------------------------	----------------------	------------

Distribution map of the interviews and territorial recognition

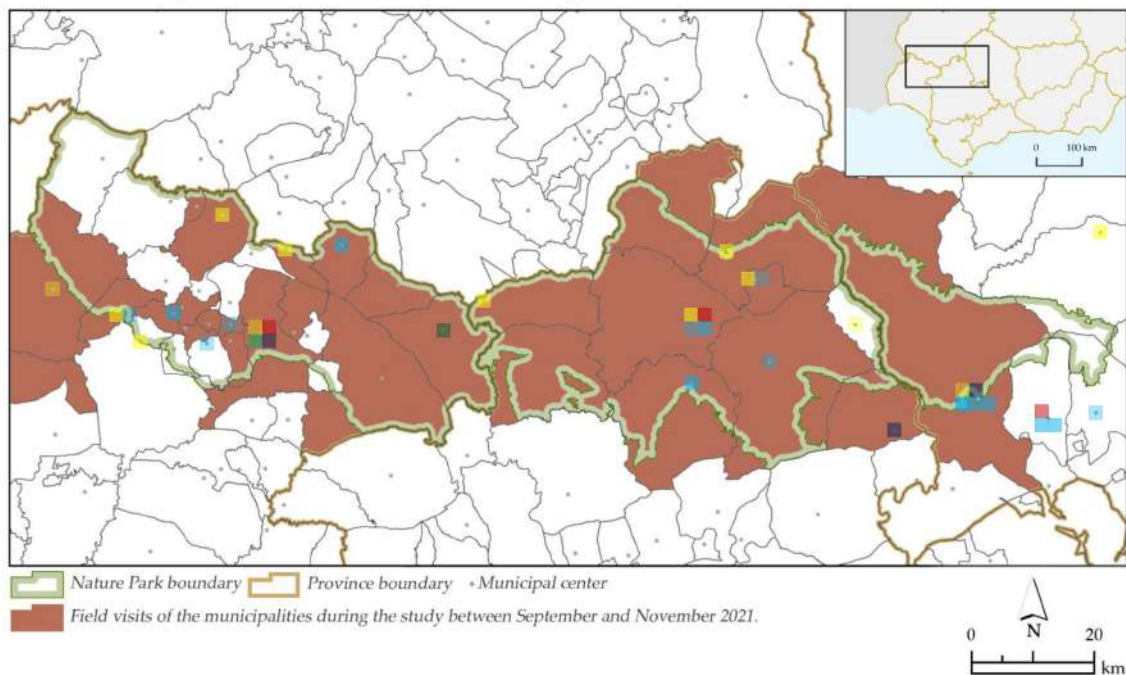


Figure 1. Conducted interviews and the types and personal characteristics of the interviewees according to the natural parks that they represent. In addition, a map presents the territorial distribution of the interviews carried out and the territorial recognition. Source: authors’ elaboration.

In 1989, the Andalusian regional government declared six NtPs in the Sierra Morena for its ecological and landscape richness [86]. Of these six NtPs, this study focuses on the three westernmost (Figure 2)—namely, NtP Sierra de Aracena and Picos de Aroche (SAPA), NtP Sierra Norte de Sevilla (SNS), and NtP Sierra de Hornachuelos (SH)—that since 2002 make up the UNESCO Dehesas de Sierra Morena Biosphere Reserve (DSMBR) [86]. In addition, since their declaration as NtPs they have accumulated other nature protection

categories, including special conservation areas, special protection areas for birds, and natural monuments, and the SNS was declared a UNESCO Global Geopark (UWGpSNS) in 2015 [86,88]. On the other hand, protected cultural heritage is also important, among which 17 historic sites stand out [87].

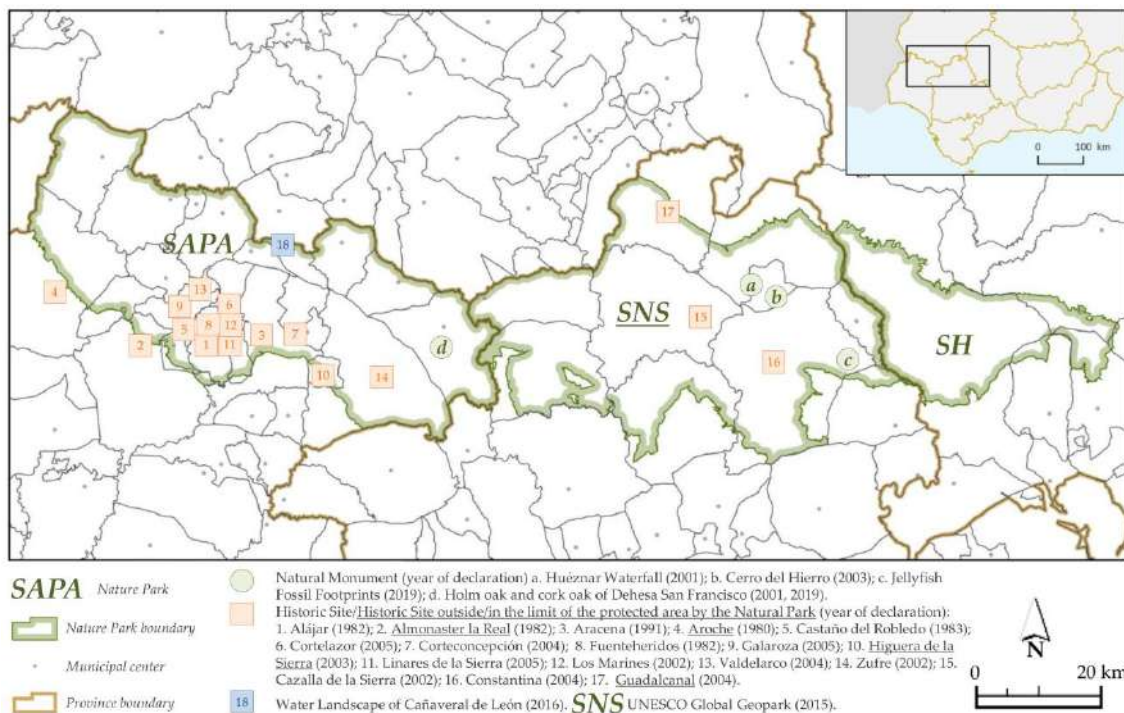


Figure 2. Scope of the study. Source: [87,88]; authors’ elaboration.

The NtPs have the particularity that most of their protected area is private property [91,92], reaching 98% in SH [21,93], and historically large estates were developed [94,95]. SAPA and SNS have a significant area (Table 2) and have population settlements within them, while SH has a smaller area and lacks an internal network of settlements [21,96].

Table 2. General data of the natural parks.

NtP	Province	No. Municipalities (a)	Area (ha)		Total Population		Population Density (pop./km ²)
			NtP	Total (b)	1960 (b)	2020 (b)	
SAPA	Huelva	28 (20)	186,827	280,318	72,478	36,202	12.91
SNS	Sevilla	10 (4)	177,484	238,486	55,452	24,790	10.39
SH	Córdoba	5 (0)	60,031	171,094	32,213	14,998	8.77
Total/Mean		43	424,342	689,898	162,103	75,990	10.69

(a) With part or all of their area within the NtP; in parentheses, those where the NtP includes 100% of their territory. (b) Excluding the municipality of Córdoba’s capital, with a small protected area that distorts the data. Source: [84,86,88]; authors’ elaboration.

The study area has been affected by a profound crisis since the 1960s, which caused a massive rural exodus [97], and today it has an ageing population with low demographic density (Table 2). Of the 42 municipalities (excluding Córdoba’s capital), only 4 have >5000 inhabitants (2020), while 18 have <1000 inhabitants [84].

In SAPA and SNS, agricultural activities linked to the Dehesa predominate [91,95], highlighting Iberian pig farming, around which the Iberian pig industry is based [97–99]. Hunting and forestry activities predominate in SH [21]. Public and private services are concentrated in the county capitals (SAPA, SNS) and the municipalities of the Guadalquivir Valley (SH) [90,97]. LAGs have been implemented in the territory since 1991, coinciding with the areas of SAPA and SNS with LAGs, while SH was divided between two others.

It is a space with a marked peripherality, bordering provinces, regions, and states, with poor communications by road with the provincial capitals, and especially within the counties. High-capacity networks only cross the territory. This situation means that 13 SAPA municipalities are better connected with Seville than with Huelva, and also better than the SNS municipalities with their provincial capital (Figure 3).

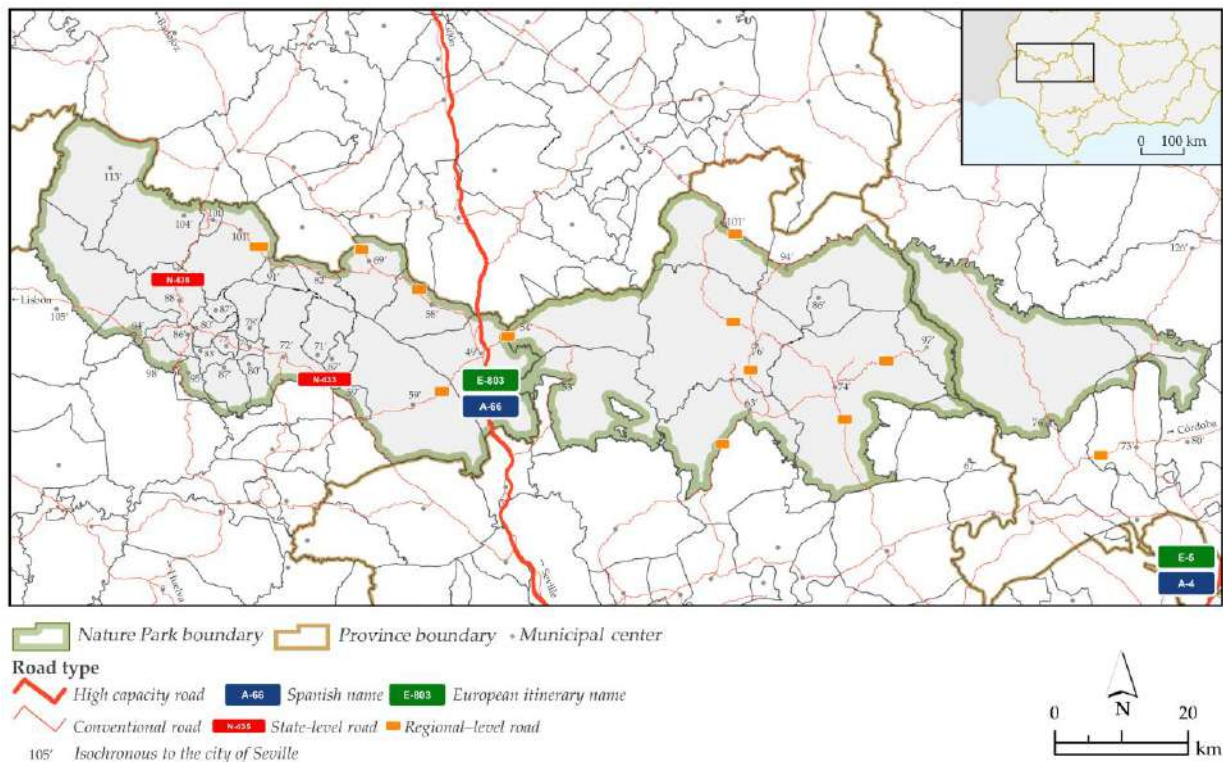


Figure 3. The communications network of the study area. Source: authors' elaboration.

3. Results and Discussion

In their provincial groups, the three NtPs are secondary because of the importance of urban cultural tourism, i.e., the cities of Seville and Córdoba and the coast, i.e., the Huelva coast [100], assuming that the 12,241 places of accommodation in the study area account for only 1.24% of the Andalusian total [79,85]. At the time of the declaration of the three NtPs (1989), there was practically no tourist offer [21,101] (Figure 4). According to the interviewees, the declaration of the NtPs generated a favourable context for the development of tourism, as has been highlighted for the Spanish NtPs [27,29,39]. However, they emphasise that it was the institutional framework established by the CAP and the implementation of the LAGs (SNS in 1991; SAPA in 1995; SH in 1995 and 1997) that represented a turning point for the implementation of leisure and tourism as new activities [29,45,46]. Nonetheless, a particular initial oversizing (SNS) generated a decline in supply before 2000. Growth has been continuous since the beginning of the 21st century, despite the cessation of activity caused by the international economic crisis. Except for SH, the offer skyrocketed in the post-crisis period, even with the COVID-19 pandemic. The accommodation offer was developed earlier in SNS [91]. Still, it is more significant in SAPA, while it is the most recent and scarce in SH [21]. There has been an initial predominance of camping places, especially in SNS and SH, compared to rural houses in SNS and regulated establishments in SAPA, standing out after the international financial crisis due to the increase in non-business activities, particularly in SAPA¹ (Figure 5).

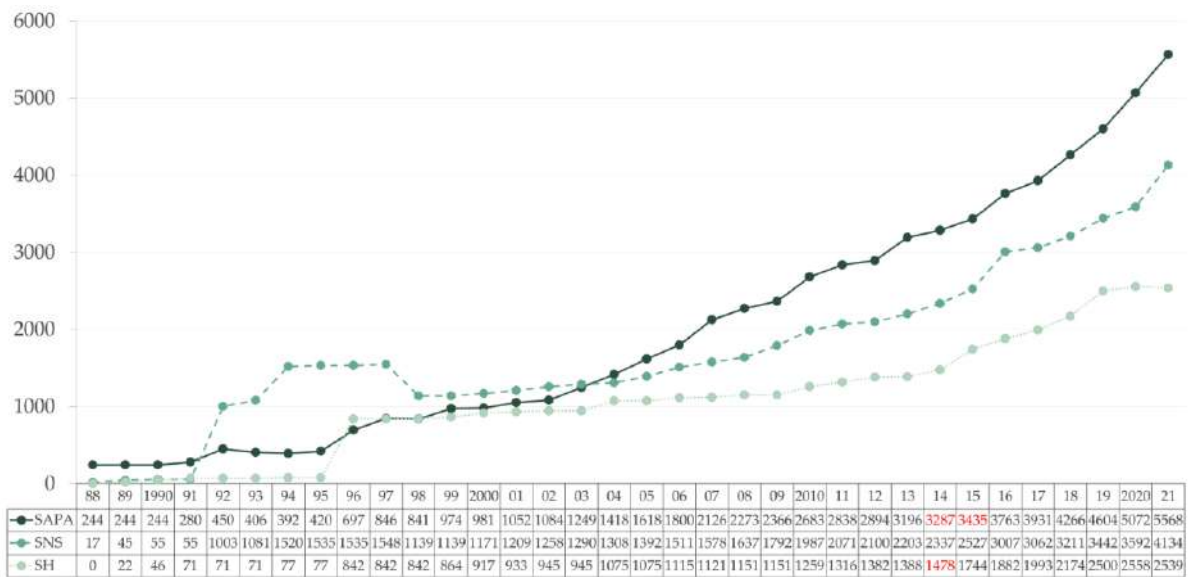


Figure 4. Evolution of the number of accommodation places. Data in red indicate estimations. Sources: [79,85]; authors’ elaboration.

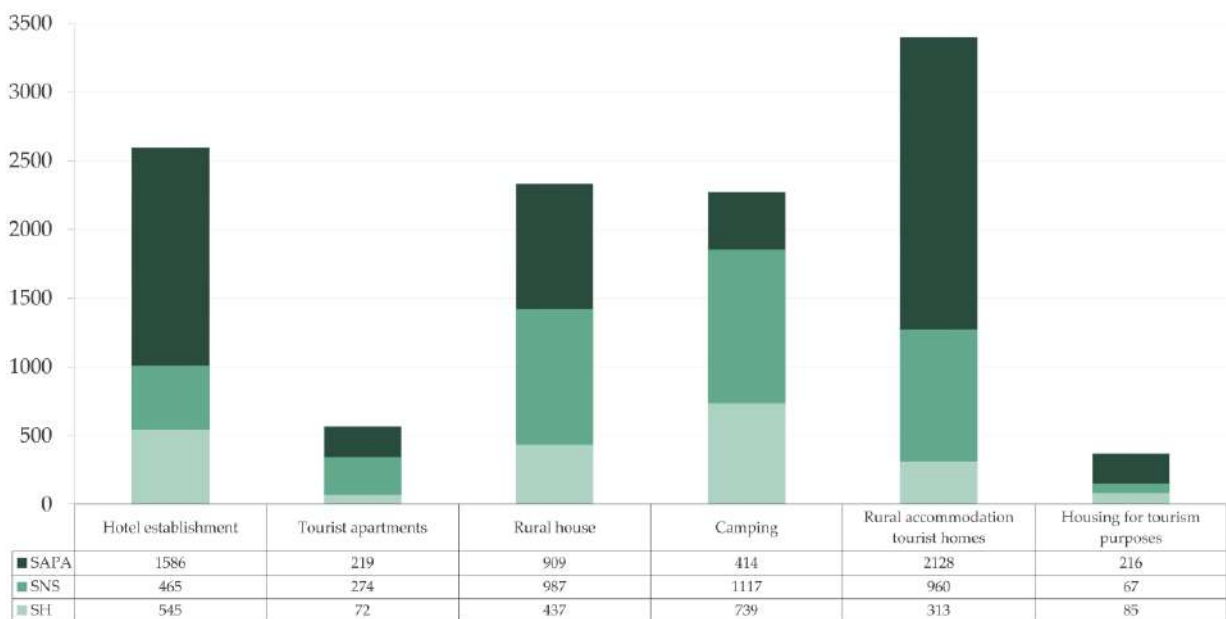


Figure 5. Offer of accommodation places by type (May 2021). Source: [85]; authors’ elaboration.

The accommodation (Figure 6) in SAPA is concentrated in the central–eastern municipalities [101], while in SNS it is in the central–southern ones [91]. In the case of SH, the offer is located outside the ENP, in the urban centres. However, only in Hornachuelos municipality is the accommodation offer directly linked to the NtP [21], while the rest are related to the Guadalquivir Valley and the city of Córdoba (Int04, Int11, Int14). The average size of the accommodations (9.7 beds) makes marketing difficult [35,77] and limits the presence of organised groups [104], favouring autonomous tourism [37], since only 18 hotel establishments (11 in SAPA) have ≥ 50 beds.

Initially, passive rural tourism was developed [105]. Still, since the beginning of the 21st century, activities and products based on segmentation and the search for experiences have been incorporated [14,27,34,36], favouring activities in nature, adventures, and eco-tourism [106]. Thus, the offer of tourist activities is recent, as it appears in the Andalusian legislation in 2002 [102], predominating in SAPA (Figure 7).

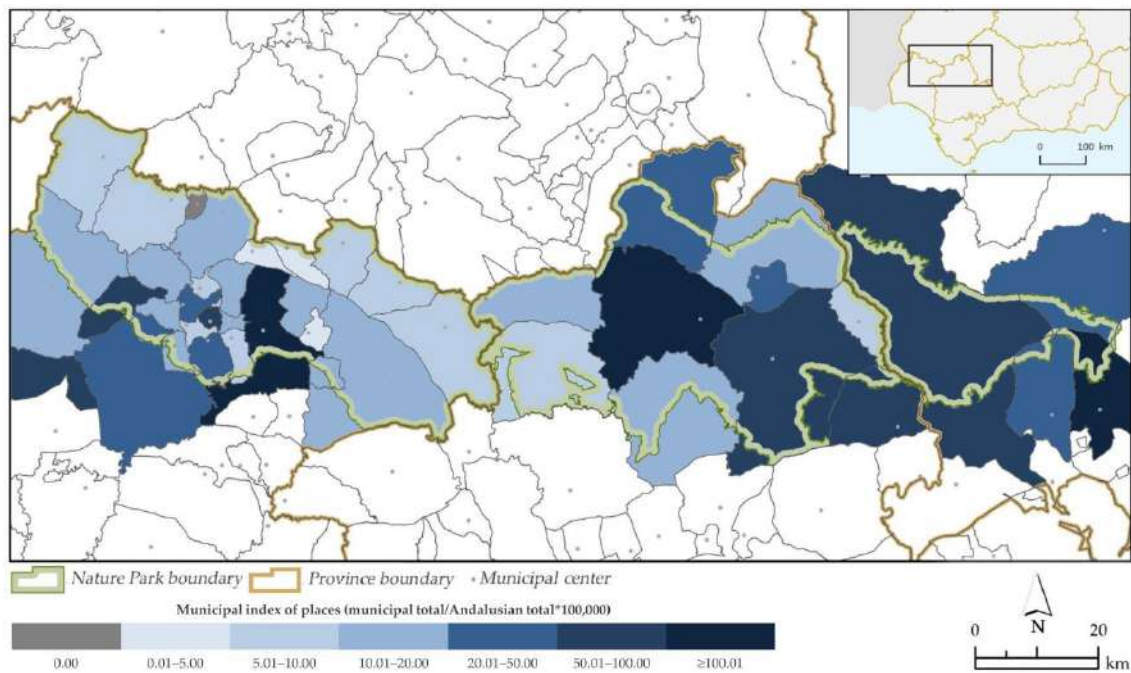


Figure 6. Municipal index of tourist places (May 2021) (over the total of Andalusia). Source: [85]; authors’ elaboration.

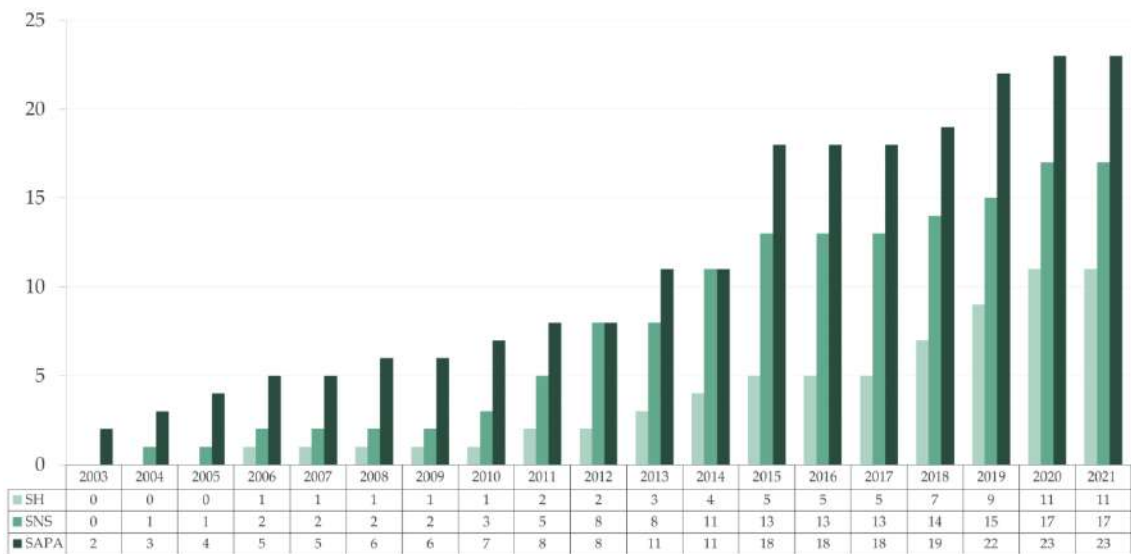


Figure 7. Evolution of receptive companies and activities. Source: [79]; authors’ elaboration.

3.1. The Environmental Dimension of Local Development

The environmental dimension is fundamental in tourism planning and public management in PNAs [77] to achieve conservation and avoid the associated issues [27,39].

Exceeding the physical load capacity generates environmental impacts [107]. The informants appreciate overload in specific places and moments (Figure 8). They include central areas that have a more significant offer (especially in SAPA), well-known natural attractions (highlighted in SNS), specific trails (highlighted in SH), places where cultural events take place, and the most accessible spaces. However, some municipal stakeholders consider that “there are more people, but not overcrowding” (Int19). The cause of the overload is attributed to the lack of awareness among the local population, visitors, and tourism companies, and to “companies prioritising flow over quality” (Int07). Some companies self-limit (Int31, Int33), and some municipalities act by limiting capacity (Int27).

Informants highlighted that this was an effect of the pandemic and a consequence of the perimeter closures of the provinces. Municipal stakeholders and some tourism companies pointed out the lack of planning and the absence of control by the regional environmental administration (NtPs), standing out in SNS and SH more than in SAPA. In this sense, what is the appropriate growth rate of tourism? While some informants defend the increase in tourist flows (Int19) or holding massive events (Int30), others speak of the need for a continuous (but not increased) flow (Int01, Int24) that allows the (economic) viability of the companies.

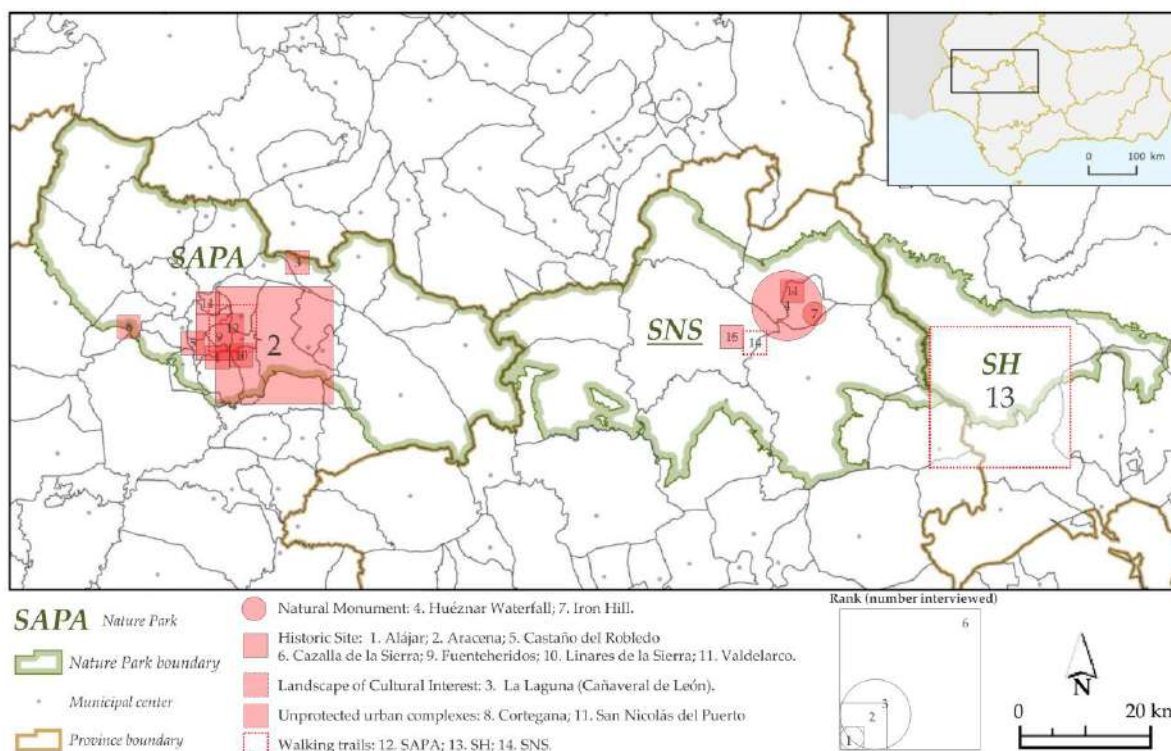


Figure 8. Overload, according to the informants. Source: Interviews, 2021; authors' elaboration.

In contrast, they asked whether there was the possibility of “increasing the number of tourists without environmental costs” (Int33) and claimed low tourism rates (Int27, Int31, Int32, Int33). The management of NtPs and the protection of their environmental values, given the increase in recreational and tourist activities and the growing number of visitors, is complicated [27] in territorial contexts that lack physical barriers and where most of the property is privately owned [21,91–93]. Thus, there are no limits—such as physical load capacity or a control instrument [107]—to guarantee protection [14]. The establishment of such is necessary [108], and tourism must be considered in a steady state [109]. There was a contrast between the opinions of those who feel fulfilled by tourism and hungry for tourism [56] and those who prefer relaxed and respectful tourism [110].

Over-frequency generates fragility [68]. According to the informants, this is a specific issue coinciding with the seasonality of the activity (e.g., spring/autumn, weekends/holidays, holding events), and its main effect is that it “compromises quality care” (Int05). The interviewees insisted that hikers rather than tourists (who tend to be more respectful) caused most of these problems. Especially during the pandemic, over-frequency increased (Int03, Int05, Int28, Int29), with a concentration in the summer (2020 and 2021). Over-frequency is the effect of the existence of heterogeneous flows [14] in which entertainment/education/conservation [23] and hiking are mixed with tourism [111]. Nonetheless, the increase produced by the pandemic has been temporary [112].

Considering the fragility of the Mediterranean terrestrial systems [113] and, specifically, the Dehesa [16], it is essential to consider the perceptions of the informants about

global change and its repercussions. Stakeholders with a holistic vision (e.g., directors of NtPs, managers of LAGs, some municipal stakeholders, tourism companies, and the Foundation) identified this as a severe problem. They considered that global change affects the environment, the population, agricultural activities, and tourist flows. These stakeholders highlighted that those who notice the changes the most are the smallest towns (Int05), although the population tends to think that global change is not imminent (Int04, Int05). Most municipal stakeholders and tourism companies did not understand the concept of global change, relating it to changes in tourism and technology. At the same time, a small number referred exclusively to climate change, but they did not see it as a priority because “it has not affected us yet” (Int27) or “we are used to it” (Int06). Overall, there is a disconnection from the reality of this problem, and in order to be appreciated, it must directly affect the community [16]. Tourism companies focus on the issues that affect their business directly due to the decline in long-distance travel [114,115] and consider how to avoid damaging natural capital [116] by looking for local tourists [117].

The generation of waste is a substantial environmental impact [118], since in the NtPs there are limitations on its collection and processing, with “the costs assumed by the local population” (Int21, Int39). Solid waste generation is higher than the regional average in 34 municipalities in the area—especially in SNS (Figure 9)—coinciding with the interviewees’ opinions. However, there is no direct relationship between waste generation and the number of tourist locations, except in the case of SAPA, where certain correspondence can be attributed to second homes. However, the interviewees related this problem to the economic dimension (e.g., collection, transportation, and processing costs) [119]—not to the environmental issues derived from it.

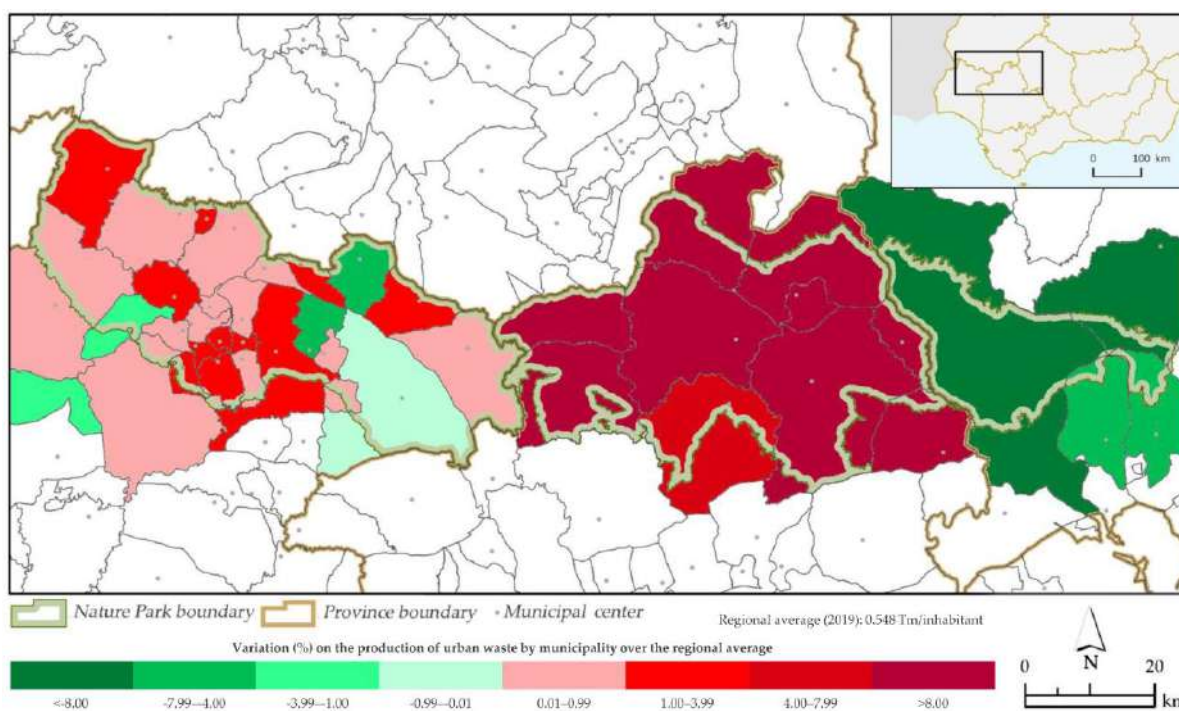


Figure 9. Urban waste generated in the study area (2019). Source: [85]; authors’ elaboration.

The waste of water in a Mediterranean climate with cyclical droughts is a crucial impact [120], and in an increasingly arid context [113] it was highlighted only by one NtP director (Int08), who associated it with swimming pools with tourist accommodation—especially during summer. However, water consumption is not exclusively related to tourism in the area, yet it exceeds the regional average in winter and summer (Figure 10), which must be associated with the doubling of the population due to second homes—especially in SAPA—and the efficiency of the supply networks. At the same time, the

interviewees did not perceive it as an issue due to the existence of water reserves (reservoirs) [121].

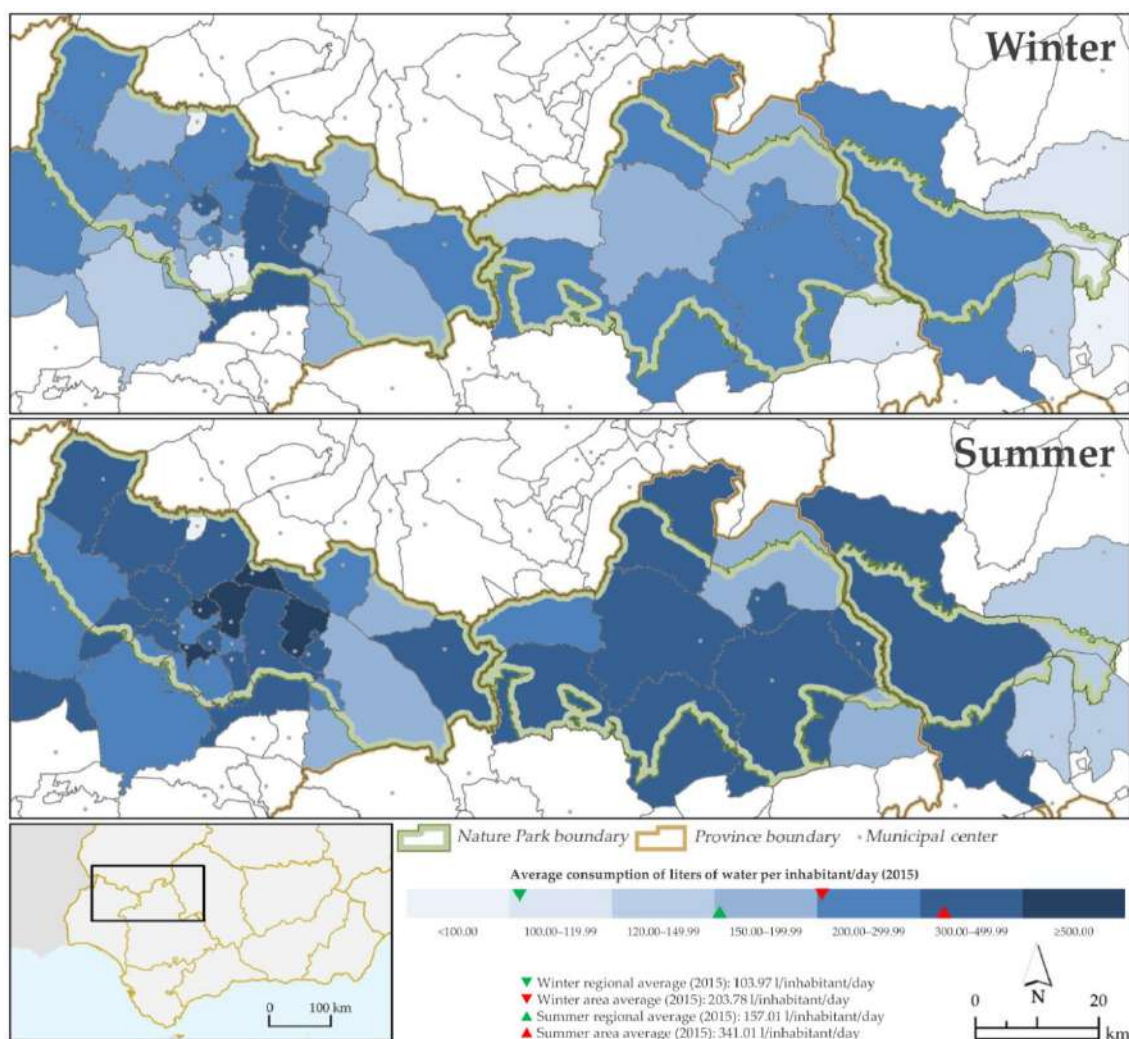


Figure 10. Municipal water consumption in the area in winter and summer (2015). Source: [85]; authors' elaboration.

In general, the informants agreed that tourism and tourism activities are sustainable, since heritage (natural and cultural) is (re)valued, frequentation is limited, infrastructure is scarce, and tourists are interested in the local environment [4,39]. In addition, in the NtPs, there are limitations of use, although sometimes the management instruments fail [122]. Opinions on the environmental dimension and tourism differed according to the personal characteristics of the informants, i.e., age, gender, training, place of residence, and ties to the area. The innovators, trained people, women, and young people strongly perceived environmental dimensions, as they know how the market works [19]. They introduce environmental values, are concerned about climate change [77], and have a better perception of the issues among informants linked to traditional agricultural activities [114]. However, the rest of the stakeholders tended to downplay this dimension [77].

3.2. The Economic Dimension of Local Development

In the scientific literature, emphasis is placed on the contribution to the economic growth of rural tourism at the local scale [23,105].

Tourism is perceived locally as an engine of economic activity [29]. For some interviewees, tourism has ceased to be a secondary activity and become the main one, as

an opportunity to replace traditional activities in times of crisis (Int19, Int20, Int40). For others, tourism is a complementary activity (Int03, Int05, Int08, Int09, Int21, Int32) that “generates excessive expectations” (Int21) and “policies focused exclusively on tourism are a problem” (Int05), while the traditional activities are still needed (Int03, Int08, Int09). Finally, for municipal stakeholders from the periphery of the NtPs (Int29) and with only a part of their municipality protected (Int23, Int27, Int30), traditional activities are the basis of the economy, because there is productive specialisation. Taking as a reference the data of companies by sector of activity (excluding agriculture) in 2009 (the beginning of the international economic crisis) and 2019 (in recovery and pre-COVID-19), tertiarisation is observed (Figure 11). However, in services, retail and commercial companies predominate, and in five municipalities (SAPA) the percentage of hospitality companies in 2019 was higher than the rest. The data show that tourism is not the main economic activity in the municipalities, except in those with a sparse and aged population, where it appears feasible [123]. Changes in business activity coincide with the crisis and post-crisis recovery of traditional industries [98,99] and construction [124,125]. While tourism activity boosts other sectors, its development has not met expectations [26,44,48,61,105].

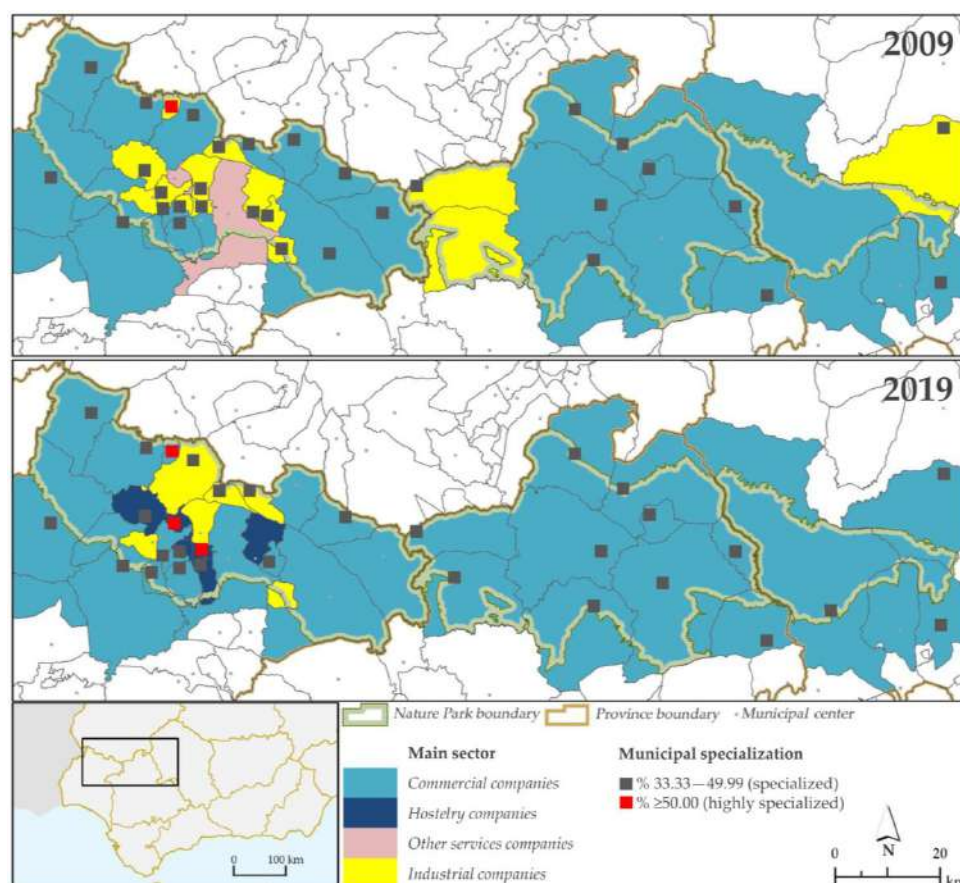


Figure 11. Companies by central activity sector (excluding agriculture) in 2009 and 2021. Source: [85]; authors’ elaboration.

Employment is frequently seen as one of the most significant benefits of tourism in rural areas [4,7,19], particularly in NtPs experiencing chronic unemployment [26,126]. However, it is not an aspect that was highlighted by the interviewees. LAG managers emphasised that there are families that live from tourism (Int05), generating employment for young people, entrepreneurship, and self-employment (Int04), with which some municipal stakeholders agreed (Int18, Int30). In contrast, job creation is low for tourism companies, as they are micro-enterprises that generate part-time and temporary employment (Int15), although there are new job opportunities with nature tourism (Int35). No tourism em-

ployment data are available by municipality. Instead, tourism employment is considered within the services sector, generating more employment than others. Taking employment by activity sector in 2009 and 2019 as a reference (Figure 12), how agricultural employment dominates in SNS and SH can be seen. In SAPA, there is a limited increase in this sector and a high increase in outsourcing.

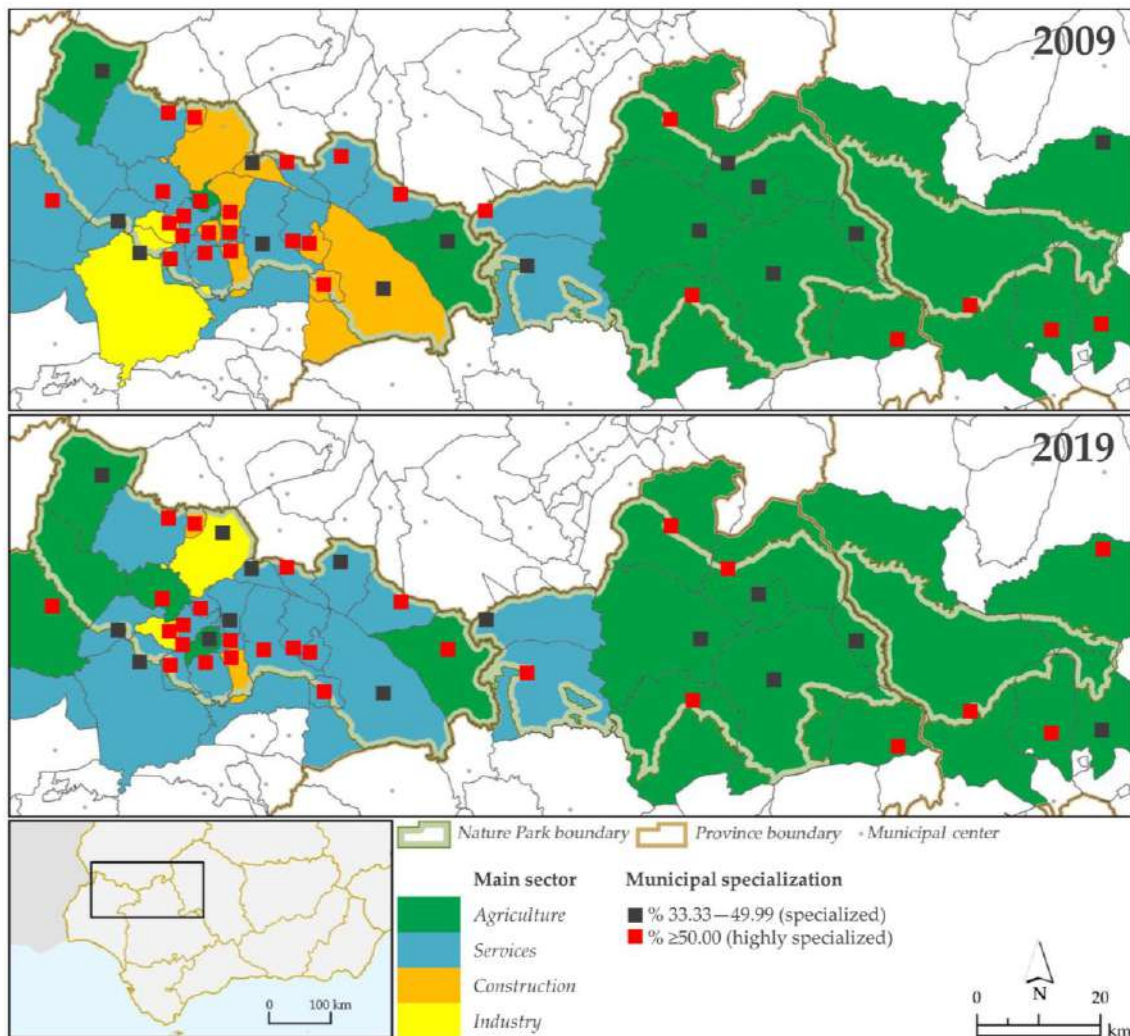


Figure 12. Employment by central activity sector in 2009 and 2019. Source: [85]; authors' elaboration.

Considering the contracting generated in the services sector in December 2019 [127] (the high tourist season in an average year) (Figure 13), in half of the municipalities, it is >50.00%, being higher in municipalities with a concentration of tourist offers for SAPA. However, when analysing the temporary nature of these contracts (Figure 13), it is >50.00% in all of the municipalities, standing at 100.00% in 23 of them, highlighting the most peripheral ones and those with a less diversified economy, but also the small municipalities with many places of accommodation (SAPA). Similarly, municipal unemployment rates (2019) [85] are higher than 25.00% in 27 municipalities, including some of the most touristic ones (Figure 14). Thus, there is no direct relationship between the numbers of tourist companies, accommodation places, and employment in services justified by public employment and private services (commerce), predominating in the municipalities (county capitals) in which there is a micropolitan effect [128]. The interviewees could not affirm tourism as the main economic activity, since agricultural activities continue to dominate, albeit with differences from west to east [129]. Tourism does not immediately affect employment [63] and has not managed to balance the labour market. Since tourism microenterprises and

non-business activities stand out, they generate scarce employment that is low-skilled, short-term, seasonal, precarious, and with low remuneration [29,77,130,131]. Although tourism generates job opportunities [132], it also contributes to underemployment and illegal activities [21]. In addition, the expansion of non-business activities does not generate employment, while unemployment continues to be a structural problem [26].

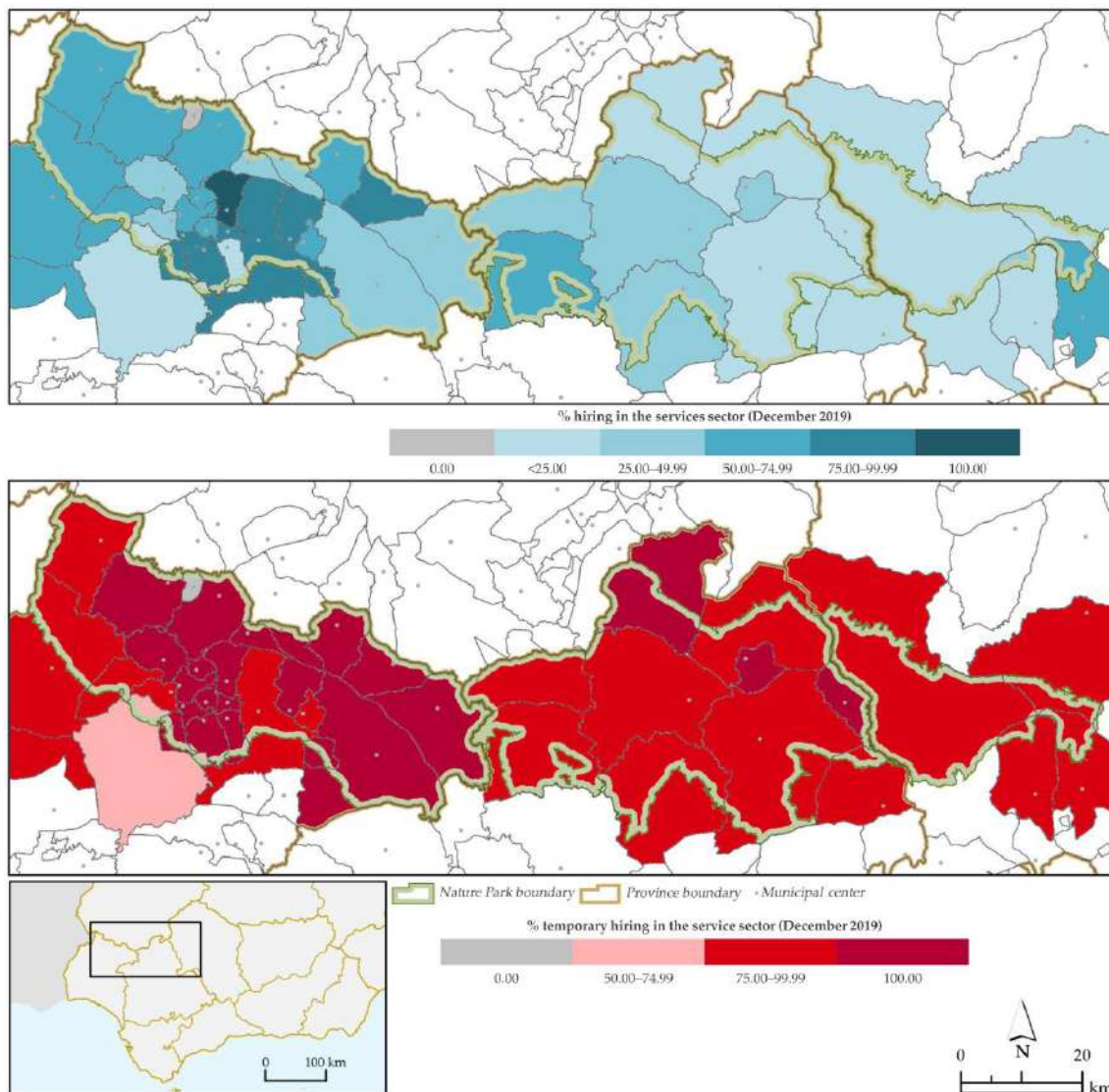


Figure 13. Hiring (upper map) and temporary employment (lower map) in the services sector (December 2019). Source: [127]; authors' elaboration.

An important problem is the loss of traditional activities within the NtPs and the introduction of new ones [4,6,10]. The interviewees appreciated the increased tourist activity and the continuous decline of traditional activities. Still, they did not establish a relationship between the two processes or with the loss of agricultural employment. They attributed the abandonment of primary and secondary traditional activities to internal factors—i.e., ageing, abandonment of the farms, costs, low employment, and working conditions (Int19, Int20, Int26, Int35, Int39)—and external factors, i.e., low profitability, risky activity, and the need for investment (Int05, Int39). However, while some pointed to the fact that tourism is a secondary activity as a problem, coming to identify the abandonment of traditional activities with modernity and the future (Int13, Int26), others maintained that traditional activities are essential for the conservation of the NtPs (Int03, Int08, Int09), and that tourist activities are complementary to maintaining them (Int08, Int04, Int21,

Int22, Int32, Int33, Int39). The managers of LAGs observed conflicts between tourism and traditional activities, with the economic losses faced by farmers due to the theft of fruit and mushroom picking (Int05) or invasions of farms that generate costs (Int21). However, according to the tourist companies, the fact that most of the property is private and there can be no tourist use is considered to be an issue for tourism (Int12, Int13). Thus, agrotourism appears to be an innovative response to the loss of traditional activities [133] for the conservation of agricultural heritage [134] and the revaluation of traditional practices and customs with additional income [46].

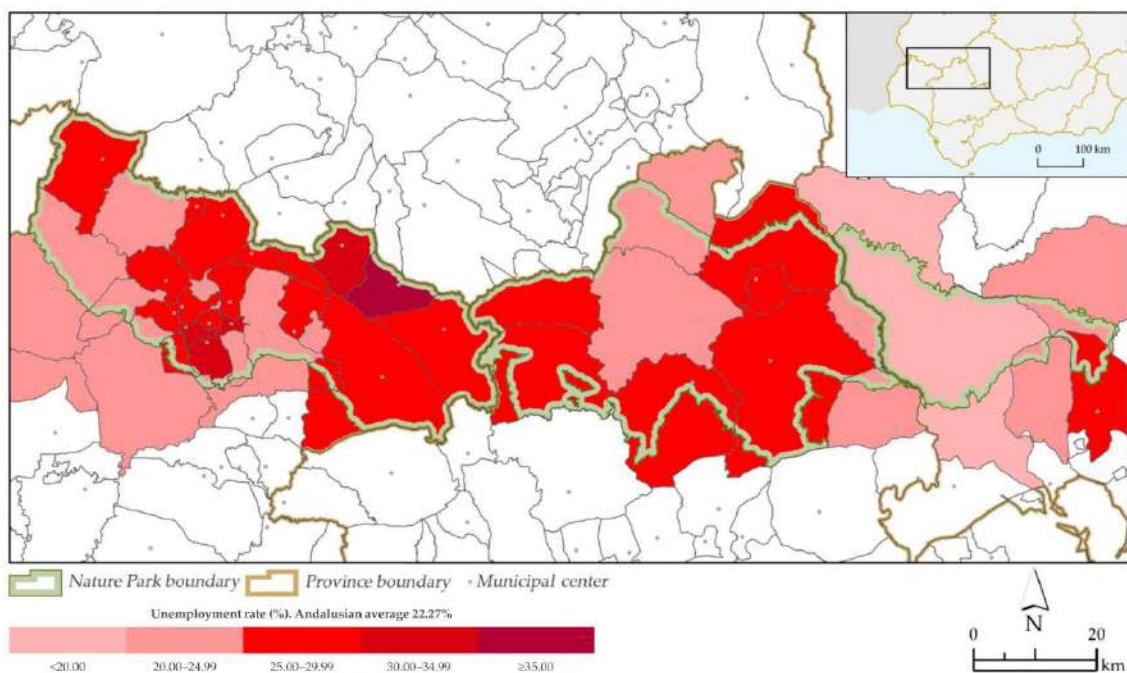


Figure 14. Unemployment rate (2019). Source: [85]; authors' elaboration.

Nonetheless, the development of agrotourism is complex [133], identifying a scarcity of initiatives of this type despite the insistence on them in the last two programming cycles of European funding [46]. On the other hand, carrying out fieldwork allowed us to talk about distortions in the labour market [110]. The latter is a redundant topic among agricultural entrepreneurs, who emphasise the difficulties of finding workers in the season due to tourism as a source of attraction that offers advantages over primary activities [126]. The conflicts between visitors and traditional activities result from urban visitors understanding that the countryside belongs to everyone [77,92]. This results in competition and is a source of conflict between antagonistic activities [39].

A network of tourism entrepreneurs and services is essential to generate local development [52,132,135]. However, according to the LAGs, the lack of entrepreneurial culture stands out (Int05, Int21). Tourism companies and business associations pointed out that the expectations of business creation have not been met (Int36, Int40). At the same time, some municipal stakeholders spoke of difficulties (e.g., population size, income, and investment) for entrepreneurship and the presence of non-entrepreneurial activities [103] (Int20, Int29). Out of the 1007 tourist activities registered in 2021, including accommodation and receptive companies/tourist activities (Figures 6 and 7), only 421 were business activities [79], representing an expression of scarce entrepreneurship [39,136], fragmentation, and individualism [19,35,39,46,77], frequently due to contextual limitations such as ageing or financing [45,67].

The institutional sustainability of tourism depends on continued funding [40,46]. Some municipal stakeholders pointed out that the municipalities do not have the resources for actions in the tourism field (Int17). However, they have directly invested in support

infrastructure without considering the implementation costs. Others have launched SIEs (e.g., information points or accommodation) with their funds and invested funds from subsidies or aid, which tourism companies see as competitors (Int12, Int15). Moreover, others stated that the issue is not due to financing but because aid and subsidies result in the same actions (Int23).

Similarly, business associations highlighted that sometimes it is not a problem of the amount invested “but of putting a value on what the territory has” (Int39). Most tourism companies indicated that although rural tourism is a priority objective (Int14, Int16), aid is scarce, as is the public and specific investment (Int10, Int15, Int16), resulting in a lack of SIEs, requiring the use of the companies’ resources (Int24). Thus, municipalities appear as facilitators of tourist activity [77], while micro-operations depend on scarce public European, state, and regional resources [28,39,136]. The available public funding is concentrated on opening tourist establishments without planning [21], location, and accessibility [45], and without evaluating their use [137], due to the belief that the resources generate tourist flows by themselves, forgetting that not all spaces have the same tourist potential [40], so there has been uneven success of the initiatives [45].

Investment constraints and opportunities [72,73] call for capital inflow [40,54,72]. Even acknowledging the role of LAGs and NtPs in the development of tourism, LAG managers (Int05, Int21) and some tourism companies (Int13, Int22, Int35) highlighted that external investments are flowing into the tourism sector through investors, speculators, operators, tourist chains, and intermediaries, with the acquisition of second rural and urban homes and the opening of accommodations. Real estate transactions indicate the flow of capital, e.g., second homes or housing. Based on the data from 2006 (real estate bubble) and 2019 (normality) (Figure 15), the area average is lower than the regional average, but it is significantly greater in aged, sparsely populated municipalities with demographic decline. In 2006, most of the transactions were for new housing, implying limitations for the planning of the territory, resulting in conflicts between land uses. In 2019, it corresponded to used housing, i.e., for rehabilitation, and there were no construction limitations in the town, except for historical sites. In 2006, the micropolitan effect [128] was detected and led the inhabitants of the most touristic municipalities to move their residences to other, less attractive nearby municipalities (SAPA), along with the deurbanisation of Córdoba in the Guadalquivir Valley (SH) and Seville (SNS). Generically, tourism is not perceived as a condition for the flow of capital towards the NtPs [72,73]. Despite their importance in the field (SAPA, SNS) [91,124,125], none of the informants referred to second homes for the urban population and the effects of real estate speculation (e.g., land and housing inflation) [39,110,124,125].

In contrast, the effects of gentrification can be detected in municipalities with a concentration of heritage [40]. Dependency relationships are generated by external decision-making, taking advantage of economies of scale, seeking short-term benefits, receiving subsidies, and reverse capital flows [39,77,136] that do not contribute to development [54]. On the other hand, large operations have proven to be of little viability, as was the case with the closure of public initiatives in the mid-2000s and private businesses during the international financial crisis due to their disconnection from rural tourism in NtPs and their low yields [54].

Poverty is a redundant problem in the PNA [15,23]. Only some of the informants directly referenced income (Int02, Int19, Int34) or tourism as a source of direct income (Int05, Int07, Int15, Int21, Int32, Int39). When analysing the data of the declared income variable between 1989—the time of the declaration of the NtPs—and 2019 (pre-pandemic time) (Figure 16), the area’s average income increased by 45.90%, but 26 of the 42 municipalities lost income above the average. As an LAG manager pointed out, “income has worsened” (Int01), producing growth in municipalities that concentrate more services (e.g., county capitals) and undergo residentialisation due to urban effects in SH or micropolitan effects in SAPA. Tourism does not show an immediate effect [63], nor in the medium term, since

more tourism offers do not necessarily mean that income increases, playing a small role in changes in poverty [131].

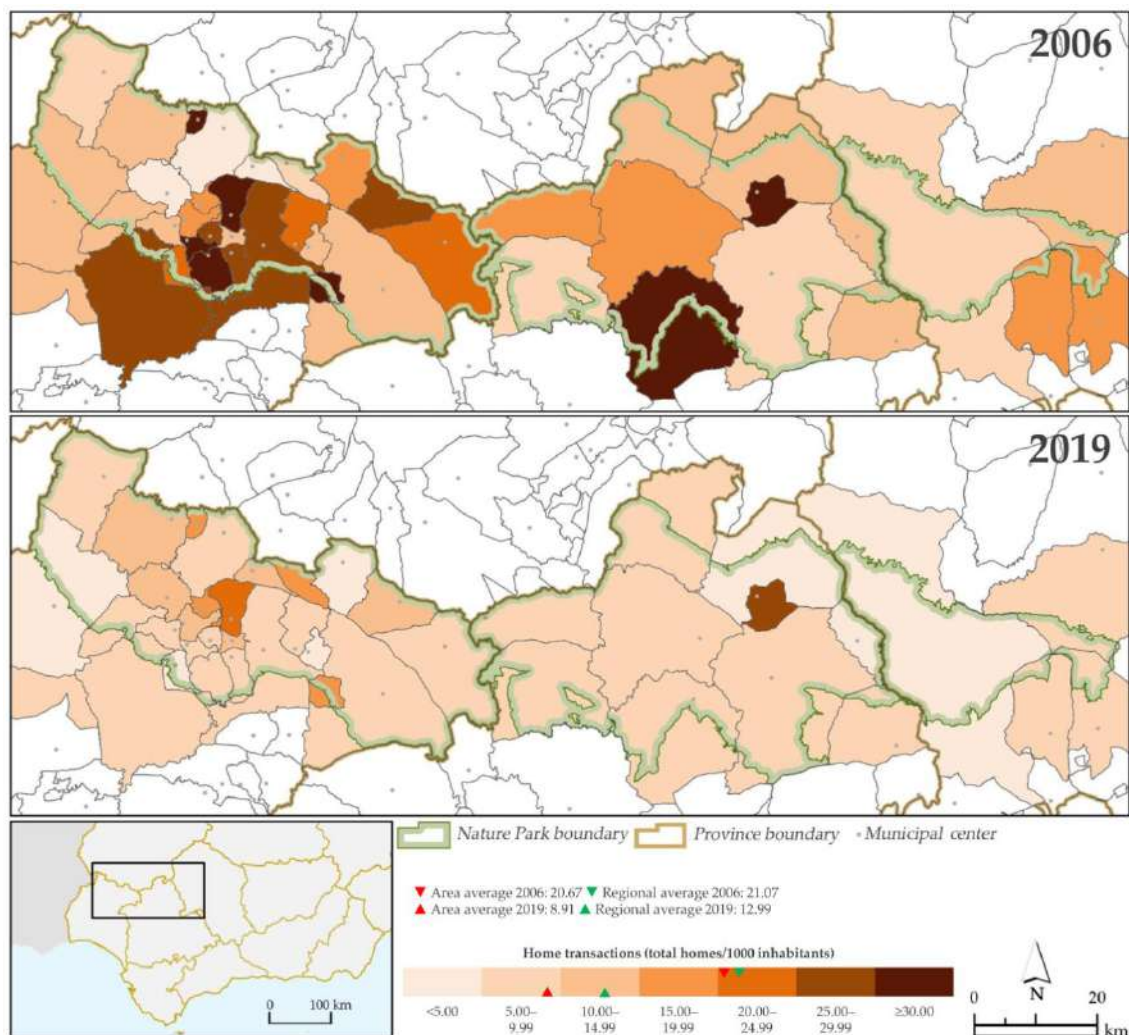


Figure 15. Real estate transactions in 2006 and 2019. Source: [85]; authors' elaboration.

This economic dimension predominated in the informants' discourse [77,130], with the majority considering it to be the most important. It stood out among municipal stakeholders, characterised by geographical centrality and concentration of offers and attractions, tourism companies, and business associations—and even in a hidden way through references in actions or models. However, it reflected the preconceived scheme presence, given that the topics addressed in the tourism study were repeated. Still, the perception did not respond to the evidence of a multiactivity approach [39] that insists on economic growth indicated by profitability [77]. Profitability is a more important objective than development itself, without considering that this is anti-economic in PNAs, as it assumes the decline of natural capital [138] and shows short-termism [139]. In this sense, tourism is seen as a private economic activity [140] from which people can live in the ENP, without seeing it as an instrument of capitalism confronted with the sustainability [141] of traditional activities that are necessary for the conservation of the resources that are the main attraction [25]. The critical vision was found among those with humanistic, technical, and environmental training. These were those who established the need for development in NtPs to be socio-economic and who saw a disconnect between the measures that promote tourism/leisure and the agrarian bases of society [13], despite pan-tourism risks that suggest dependency issues [25] and monoculture [39]. This approach is based on multifunctionality [39], un-

derstanding that tourism is not an alternative to the problems of the primary sector but, rather, a form of diversification [35,46]. Faced with the expectations created in this way, the economic effects of tourism have been more limited than expected [26], not resulting in a solution to all problems [44,60,61].

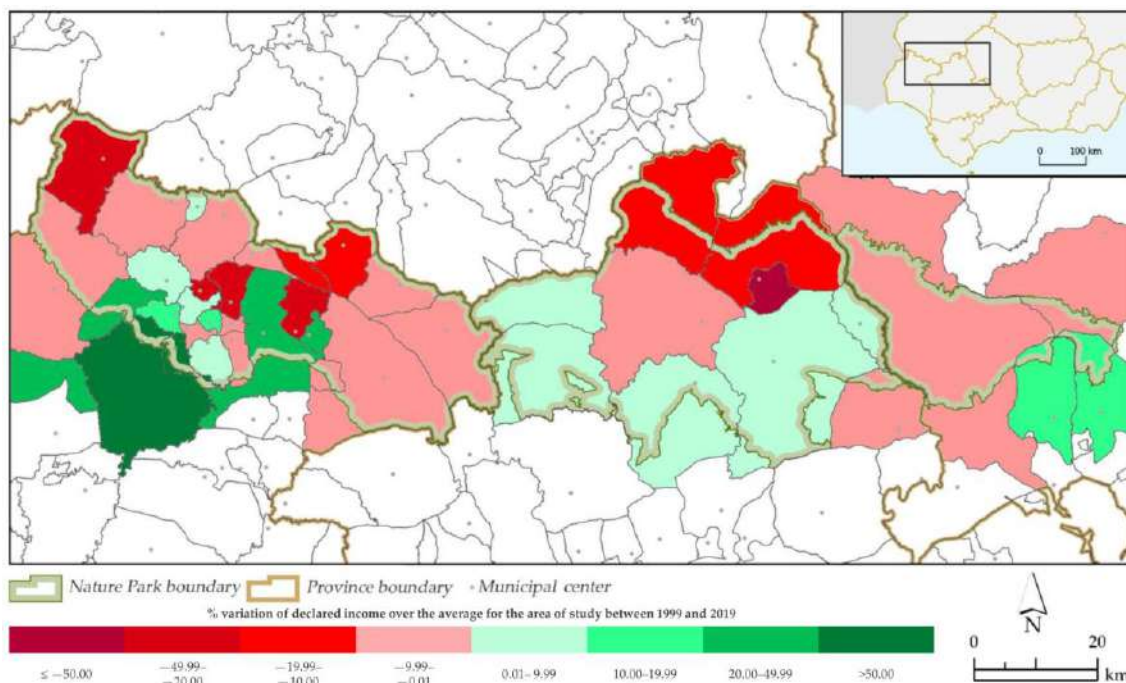


Figure 16. The variation in declared income over the average for the study area between 1989 and 2019 (%). Source: [85]; authors' elaboration.

3.3. The Sociocultural Dimension of Local Development

The sociocultural dimension is essential to address the problems of tourism development and local development [40,83,142] in the PNA [24].

Improving the quality of life appears as one of the objectives of the NtPs [27,44,126]. For NtP directors, the foundation, and proactive tourism companies, the existence of NtPs has an intrinsic value and improves living conditions “for economic growth” (Int08) through new functions and diversification that provide sources of income and opportunities (Int03, Int08, Int09, Int11, Int35). For the managers of LAGs, along with most of the municipal stakeholders, tourism companies, and business associations, the existence of NtPs limits development expectations, and the population “does not live better or does not perceive it” (Int05) due to the imposition of plans from the top down, because the critical matter is nature (Int01, Int02). This interrelation with the economic dimension [77,78] is linked to the means to continue living in the place and not to achieve better places to live and visit [143].

Studying the social carrying capacity is essential to establish the host community's and individuals' capacity to absorb tourism inputs and functions without disrupting social harmony [144]. The social carrying capacity was a limited variable for the informants, concentrated in SAPA (Figure 17), where they referred to it with respect to saturation (Int05, Int07, Int08, Int09, Int27, Int30) in the places that have more urban services and attractions, even if there is no accommodation (Int07). The number of accommodation places per inhabitant (Figure 17) makes the social burden higher than the regional average, with a greater concentration in central areas (SAPA and SNS) and very high in municipalities with low populations.

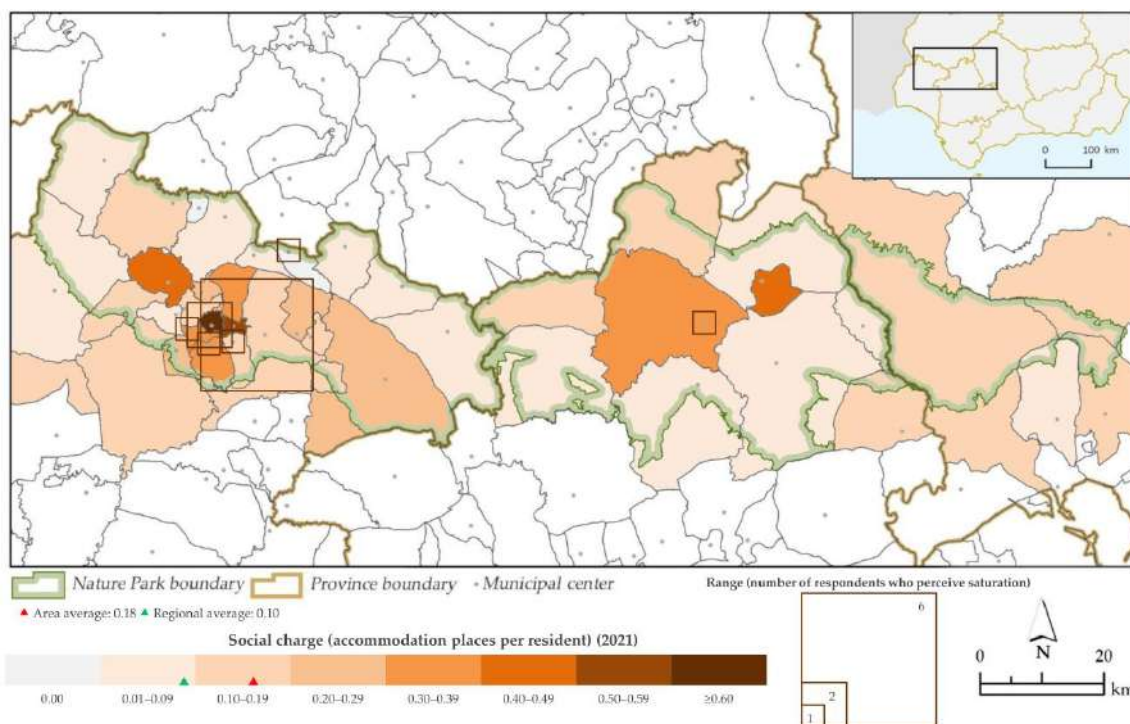


Figure 17. Social burden (accommodation places/inhabitants) (2020). Source: [85]; authors' elaboration.

Tourist and resident interactions generate different attitudes towards tourism [77,142]. Seasonality, the segmentation of tourism with activities not integrated into the territory, lack of planning, and coordination cause over-frequency, concentration, and over-dimension of the offer, producing negative social impacts on the host community population [39,56,144].

The provision, improvement, and maintenance of SIEs (public and private; not only tourism) and achieving thresholds [145] are important in the sociocultural dimension. Most of the informants highlighted the precariousness of the support SIEs through—for example—electricity networks, water supply, and waste treatment, due to the limitations of the PNA (Int21, Int25) and the fact that tourism has not only failed to improve it yet, but is also limited by that precariousness (Int21, Int25). In this sense, the lack of communication networks stands out, preventing “being connected” in places with neither Internet nor telephone coverage (Int01, Int25), hindering tourist activity and the life of the resident population (Int01, Int07, Int17, Int18, Int20, Int21, Int22, Int24, Int25, Int30, Int33, Int37). The continuous flow of tourists and visitors allows commercial services to develop in most touristic municipalities and county seats (Figure 18). However, foreign companies predominate in municipalities with a low population and many tourist accommodations, and commercial services stand out above the three NtPs and the regional average. Both banking and health services are linked to external thresholds, e.g., profitability, population, and public policies, which have not improved as a result of tourist demand. Municipalities have difficulties maintaining public services, e.g., recycling or waste collection [77]. Furthermore, they also struggle to obtain and guarantee private services, e.g., telephone lines or Internet, with limitations due to NtPs that expand towards the peripheries through service thresholds and costs [54], resulting once again in an economic vision.

Community empowerment is an essential indicator of local development, as it contributes to improving wellbeing in the long term [4]. Among the informants, there was a feeling that sometimes everything is done for tourists (Int01, Int05, Int10, Int31), and even the loss of local political power in favour of residents from outside (SNS) was verified, while in informal interviews the local population highlighted that they feel alien to the development of tourism. Thus, the local community is disempowered, feeling that it does not participate in implementing the activities when the priority should be given to their

needs and interests [39]. In contrast, the importance of tourism activities among women and young people in terms of entrepreneurship and job performance was detected, but it was more qualitative than quantitative and served as an example of proactive tourism companies [29,80,133]. Rooting and uprooting are endogenous and show the empowerment of small businesses [71], linked to neo-ruralism—frequently from other European countries. This is a new philosophy of life, according to Lordkipanidze et al. [135]: “model entrepreneurs” who generate employment and, curiously, establish roots through propensity for local consumption or hiring the local population [43].

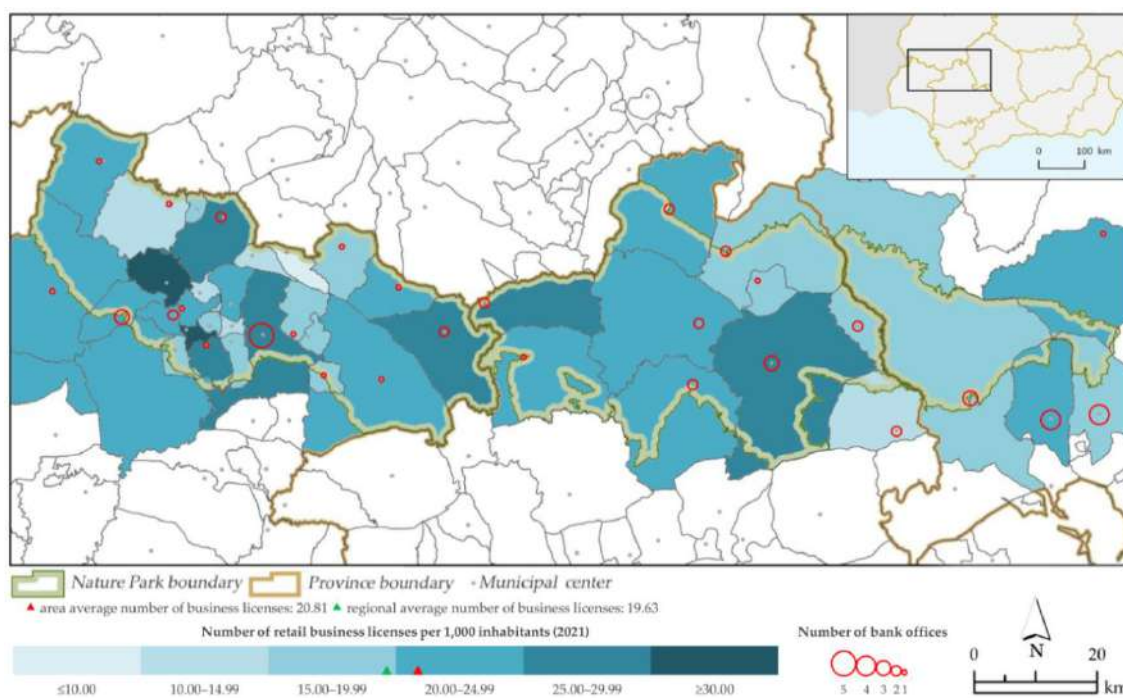


Figure 18. Private services: retail trade and bank offices. Source: [85]; authors’ elaboration.

Valuing heritage produces a revaluation of local authenticity and identity [3,39]. Managers of LAGs (Int04) appreciated this process, while tourism companies and business associations (Int10, Int40) highlighted that tourism values heritage and traditional work, but they valued the territory as a “stage” for tourism activities (Int02, Int16, Int17, Int30, Int36, Int37, Int40). In the context of global cultural models [35], there is a loss of cultural identity among the local community as a symbol of sociocultural deterioration [4]. This was identified with the trivialisation of the territory [115]. In this regard, some farmers are willing to preserve tangible heritage on their lands [134] with agrotourism, which allows them to share local culture with visitors [46]. However, sometimes agricultural rituals are trivialised as simple representations disconnected from rural reality [146], not contributing to promoting the values of rural life or exchange [29].

The scientific literature indicates that demographic rural tourism effects fix the population and counteract emigration [7,26,29,35,41,48], while slowing depopulation [29,46], attracting population [147], and offering disadvantaged groups—especially women and youth—opportunities to remain in traditional societies [29,80,133]. For the interviewees, the role of tourism in the face of the demographic challenge—i.e., ageing, depopulation, and emigration—was seen as a pressing issue (Int01, Int02, Int17) of particular importance. The interviewees similarly presented three visions:

1. Tourism contributes to fixing the population (Int18, Int35), slows depopulation, and increases opportunities for women and young people (Int04, Int19). It appears among all of the stakeholders and in the three NtPs. Still, the municipal stakeholders are the

- most optimistic—especially in the municipalities that concentrate on tourist attractions and offers (Int18)—and are better connected (Int23).
2. Tourism has a limited effect on demography and does not contribute to the fight against depopulation (Int01, Int05, Int21, Int33), since the increase in the population (i.e., fixation and attraction) depends on SIEs (technological and communication), as seen during the pandemic (Int01, Int21, Int29). Some recognise that tourism is an opportunity (Int39).
 3. Tourism does not stop depopulation (Int02), and emigration is the cause of depopulation (Int06). This is a vision of peripheral municipal stakeholders with little tourist offer.

The demographic data between 1991 and 2020 (Figure 19) indicate that only eight municipalities have gained population: six of them in SAPA and two of them in SH due to the deurbanisation effects of the city of Córdoba. The most touristic and best-communicated municipalities (SAPA) are gaining population. However, informal informants emphasised that the micropolitan effect is more present [128], generated by the development of supra-municipal services in the county capitals rather than by tourism and the emigration of young people due to the impacts of gentrification and urban speculation towards very small and aged municipalities.

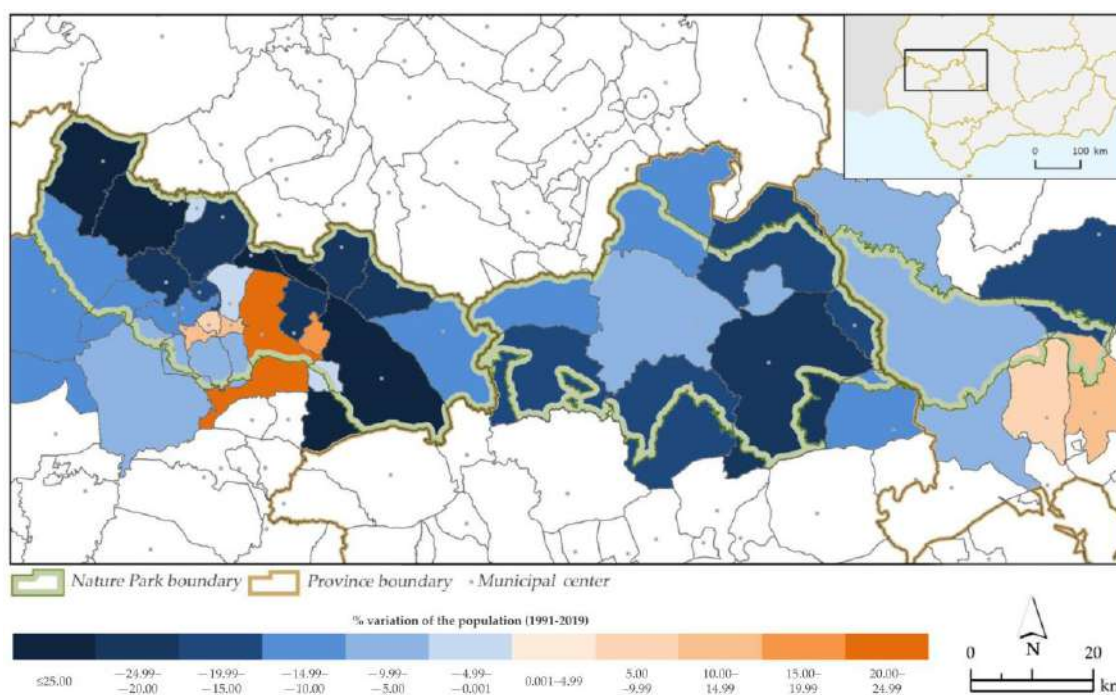


Figure 19. The variation of the population between 1991 and 2019. Source: [84]; authors' elaboration.

Within the demographic processes, the arrival of neo-rural and foreign entrepreneurs observed in other rural spaces occupies a prominent place [147]. The interviewees emphasised foreign entrepreneurs in SAPA and SNS (Int04, Int21, Int31; neo-rural informants did not talk about themselves). While foreigners participate in traditional customs and use, the vision of the other is still present, observing them with reluctance (Int10, Int21). In addition, young returnees appear to set up companies (Int26, Int35; they do talk about themselves). It stands out that all of them are proactive and dynamic, but also few in number. Considering the 2015–2019 period (Figure 20), the migratory balance of the area was negative, but there were great contrasts, concentrating the growth on SAPA and well-connected municipalities. Similarly, the micropolitan effect predominated (SAPA) with the residentialisation of nearby or accessible areas and the concentration of supra-municipal services generating dynamism [128]. Immigrants (2019) from Germany, Italy, and the

United Kingdom represent the main group of foreigners in nine municipalities—seven in SAPA (Figure 20).

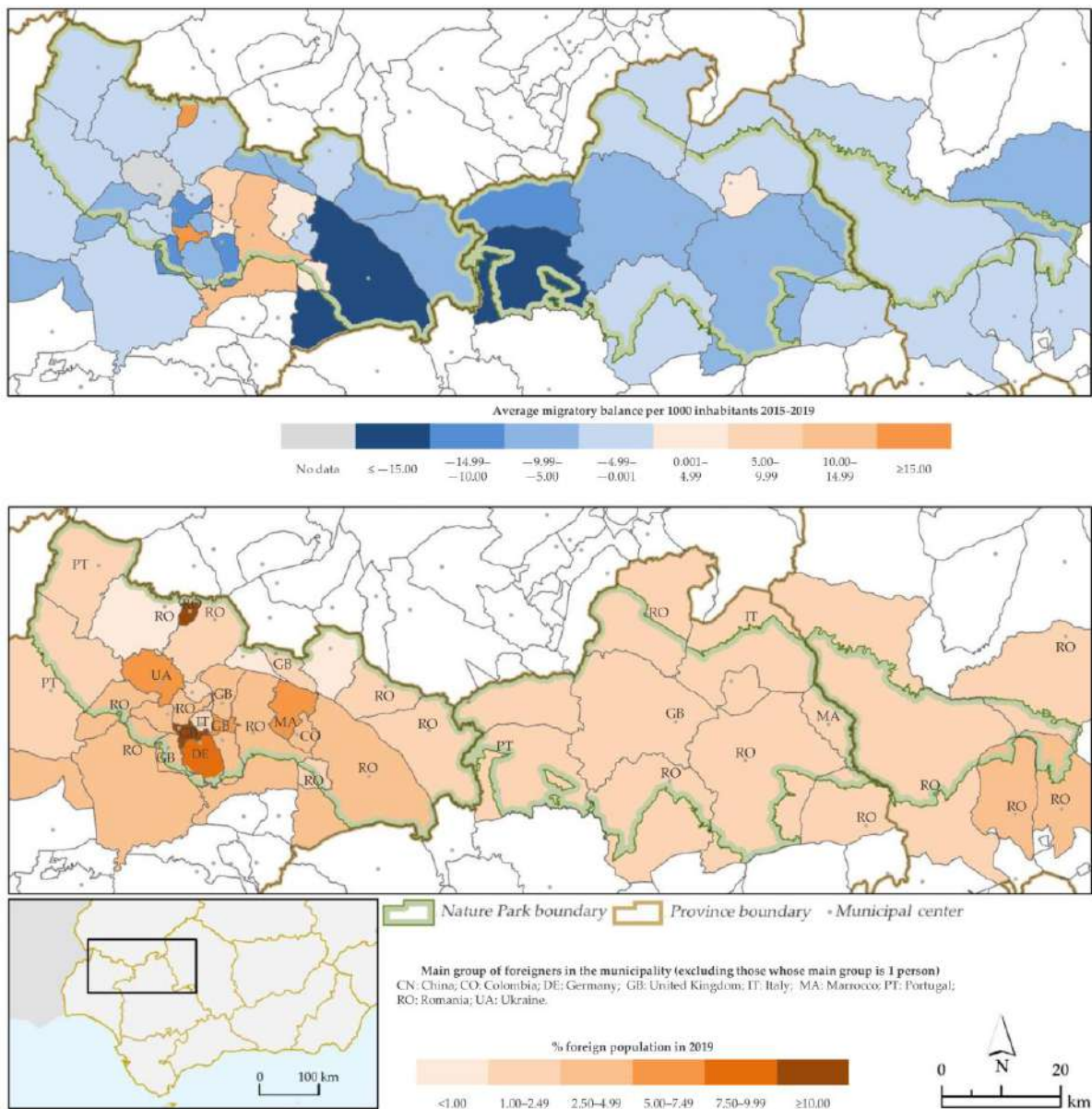


Figure 20. Migratory balance for 2015–2019 per 1000 inhabitants (upper map), and percentage of foreign population and the main group of foreigners in the municipality (lower map). Source: [85]; authors’ elaboration.

Returns, neo-rurals, and foreigners have prior contact with the territory and decide to move. They start undertakings coinciding more with vital than with economic strategies [147], with a tendency towards territorial concentration [80], taking advantage of the financing of local or rural development programs and the opening and mobility process, thereby connecting with external markets [80]. In addition, immigrant settlements appear in abandoned or aged villages [123] with local-based tourism development [22]. Thus, the effects of tourism on demography are more limited than expected [29]. Tourism has energised the areas demographically but has not alleviated depopulation or ageing [39]. While the development of tourism would sometimes coincide with a slowdown in the decline or fixation of the population, a generalised process cannot be indicated [39].

The informants did not share homogeneous views on the sociocultural dimension that would allow them to be grouped according to their discourses; rather, the different topics were addressed differently. Therefore, this dimension is the most contradictory and weak [77] and appears to be interrelated with the economic one [77,78]. The interviewees addressed this in a limited way, compared to the importance that it arouses among the local population [148], as verified in informal interviews.

3.4. The Territorial Dimension of Local Development

Territorial cohesion is essential in local development processes [66] within the municipalities, as well as in the territorial results in the regional contexts that the NtPs and LAGs represent [149].

In theory, the favourable framework of LEADER for developing tourist activities has been the same for all municipalities [60]. It has enabled a more balanced development of the most marginal, disadvantaged, and isolated areas [35]. However, marked territorial imbalances in tourism development [30] are evident in the concentration of initiatives in some municipalities. Thus, the informants highlighted the existence of imbalances in tourism development that influence local development. These imbalances were expressed by all types of informants in all of the NtPs, especially in SAPA. Only the municipal stakeholders of the places with the highest tourist concentrations and some peripheral ones denied them (Int02, Int18, Int28). The private supply of services is concentrated in the central areas of the three NtPs (Figure 21) in the case of the accommodation supply in six municipalities. Service companies, even though they are few, are distributed throughout the area. However, they tend to be concentrated in the most central locations and have direct access to the NtPs.

The endowment of SIEs for public and social leisure and recreation use in the NtPs (Figure 22) depends on the regional ministry with environmental competences [21]. In contrast, the tourist endowment depends on the regional administration and its competencies in tourism [150]. From the responses of the municipal stakeholders, the non-existence of tourist information points (Int06, Int19, Int20, Int23) or actions of the NtPs that link the region with them stood out, which was accentuated in the peripheries (Int27). Public provision was more prominent and was more equipped in SNS and SAPA than in SH (Figure 22), with a greater concentration in the central areas of SAPA and SH, and a more significant territorial balance in the case of SNS. However, the non-existence of feasibility studies [27] was detected with tourist actions such as the construction of tourist villages and hotels at the end of the 1980s [150] that have been closed for more than a decade, as with other SIEs of the NtPs—sometimes outsourced or managed with mixed public–private partnerships [23].

To what did the interviewees attribute this concentration of activities and SIEs? In the first place, there was no agreement on the definition of concentration, since for some informants it means concentration of the offer, while for others it is about visitors (including hikers), in such a way that the offer does not coincide with that concentration (Figure 23). Stakeholders directly or indirectly attributed the concentration to different factors.

The accessibility, centrality, and proximity to the issuing markets (such as Seville) was the activity concentration factor highlighted by all of the interviewees. In this regard, the NtP directors and LAG managers pointed out the deficiencies in the transport and communications infrastructure, i.e., shortage, state of conservation, and absence of high-capacity roads (Int03, Int04, Int09, Int21). Similarly, businessmen demanded improvements to create SIEs (Int08) that add to the deficiencies or non-existence of regular transport services outside and within the NtPs (Int05, Int21, Int33, Int39). Municipal stakeholders perceived this issue differently. Since some of them are close to high-capacity communication routes or closer to provincial capitals and/or issuing centres, they do not perceive that it affects them (Int28). At the same time, it stands out among peripherals (Int06, Int07, Int27, Int30). Still, a repulsion effect due to proximity (Int04) was also detected—which reversed during the pandemic, as the interviewees emphasised—when discovering nearby places (Int18,

Int21). There was a general impression that mountain spaces are abandoned by competent administrations (Int03, Int08). Likewise, from one of the peripheral municipalities, it was highlighted that the particularities of the territory are neglected (Int23), limiting the tourist flow. It is a fact that public SIEs are developed parallel to the roads and in the accesses from Seville to the NtPs [129]. Connectivity is essential for developing tourism in peripheral areas [7]. They are distinguished between disconnected peripheral destinations, which have the challenge of establishing viable connections and intermediate destinations accessible by road [7,37], with the development of leisure activities and second homes [35] in SAPA and SNS, i.e., in the municipalities best connected to Seville [91,96,124,125].

Secondly, the interviewees emphasised the presence of cultural and natural attractions. Historical heritage was highlighted by LAG managers (Figure 2). The natural attractions were cited in SAPA and SNS, indicating their concentration and the potential of the locations [7,21,40,66]. Thus, as isolation increases, “the scale of attraction must increase, as well as its uniqueness factor if viability is to be achieved and increased” [41] (p. 379), since tourist environmental units need a minimum level of complementary resources for destination conformation [151] to guarantee the economic viability of tourism companies [77].

The accumulation of services in the county head appears as a factor of activity concentration in SAPA, i.e., micropolitan effects and proximity services [128], along with financial capacity (Int07, Int34). The deficiencies in public SIEs [7] stand out, as their creation is controversial in PNAs, since it is incompatible with the more significant numbers of tourists [20].

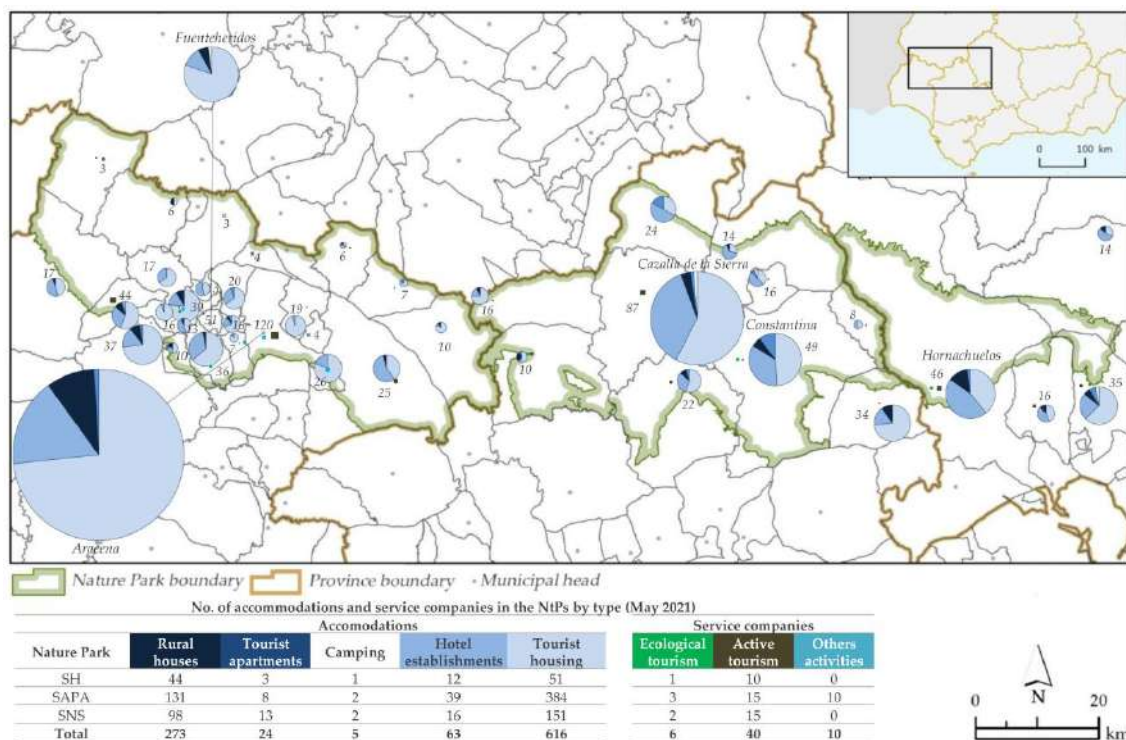


Figure 21. Tourist activities by type in the study area (2021). Source: [79]; authors’ elaboration.

Sometimes, the informants indicated that the concentration is because some municipalities receive more aid and support from the LAGs and have a favourable institutional context (Int10, Int13, Int30, Int38, Int39). In this regard, several interviewees emphasised the existence of municipal lobbies in the LAGs (Int23, Int27, Int30) and the weight of certain municipalities in political decision-making at the provincial and regional levels (Int30). Accordingly, favouritism, additional aid, and institutional support result in a concentration (Int30), significantly harming the smallest municipalities (Int07). In contrast, the LAG managers talked about competition between municipalities and a lack of subsidiarity due

to the centre and periphery effects and autistic development. This prevents a shared vision and generates tourist micro-destinations (Int05), with the municipal stakeholders of the most touristic municipalities (Int17, Int18, Int28) and a business association pointing out that the concentration of activities in municipalities exists, but “it is not planned” (Int40).

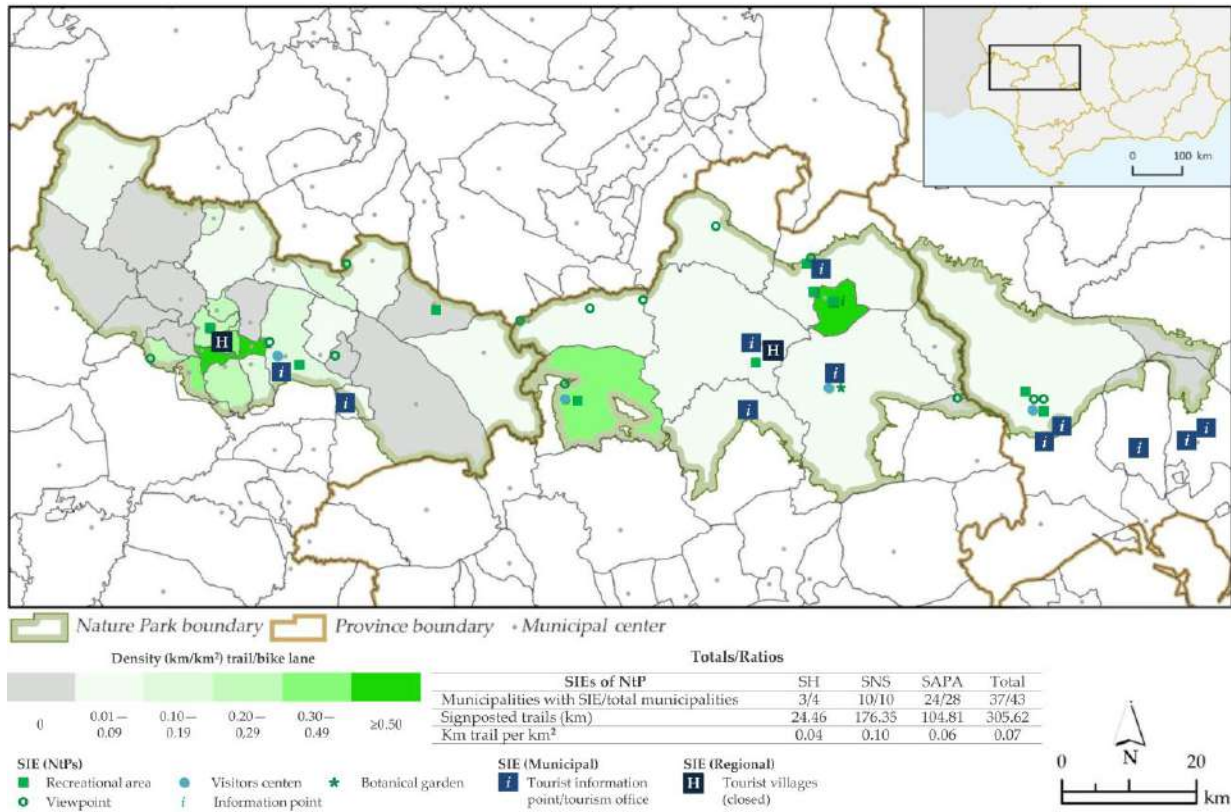


Figure 22. Public services, infrastructure, and equipment in the study area (2021). Sources: [79,86,88]; authors’ elaboration.

Since their implementation, the LAGs have generated a joint dynamic with the NtPs to present investments and projects, favouring the best-communicated areas [21], with the greatest concentration of projects in SAPA and SNS [152]. This concentration replicates centre and periphery models corresponding to generating municipal lobbies in the LAGs [153]. They also occur in other formal cooperation networks (e.g., municipal associations) and harm the more minor, peripheral, and less-accessible municipalities [66], denoting the lack of coordinated actions [101] and indicating gravitation [4]. However, the favourable context is also given by the existence of leadership and community cohesion that decide the municipality’s tourist vocation or lack thereof [66]. Tourism allows for the development of tourist activities in peripheral areas related to urban spaces [6,41] and overcoming the obstacles of peripherality [7,41,48]. Although politicians insist that tourism can reduce regional disparities, expectations are overstated [48], and unequal distribution of touristic activity remains. Ultimately, it is “the more central and more connected actor capable of influencing its structure or its potential to grow or, on the contrary, remain static” [4] (p. 363). Additionally, there are marked imbalances in the promotion of rural tourism [30], with the interests of each party prevailing over the construction of a joint destination, and with the DSMBR being an opportunity, as highlighted by the NtP directors (Int03, In08, Int09). The initiatives have been an uneven success, depending on investment, location, the presence of protected resources, and accessibility for tourist survival [154].

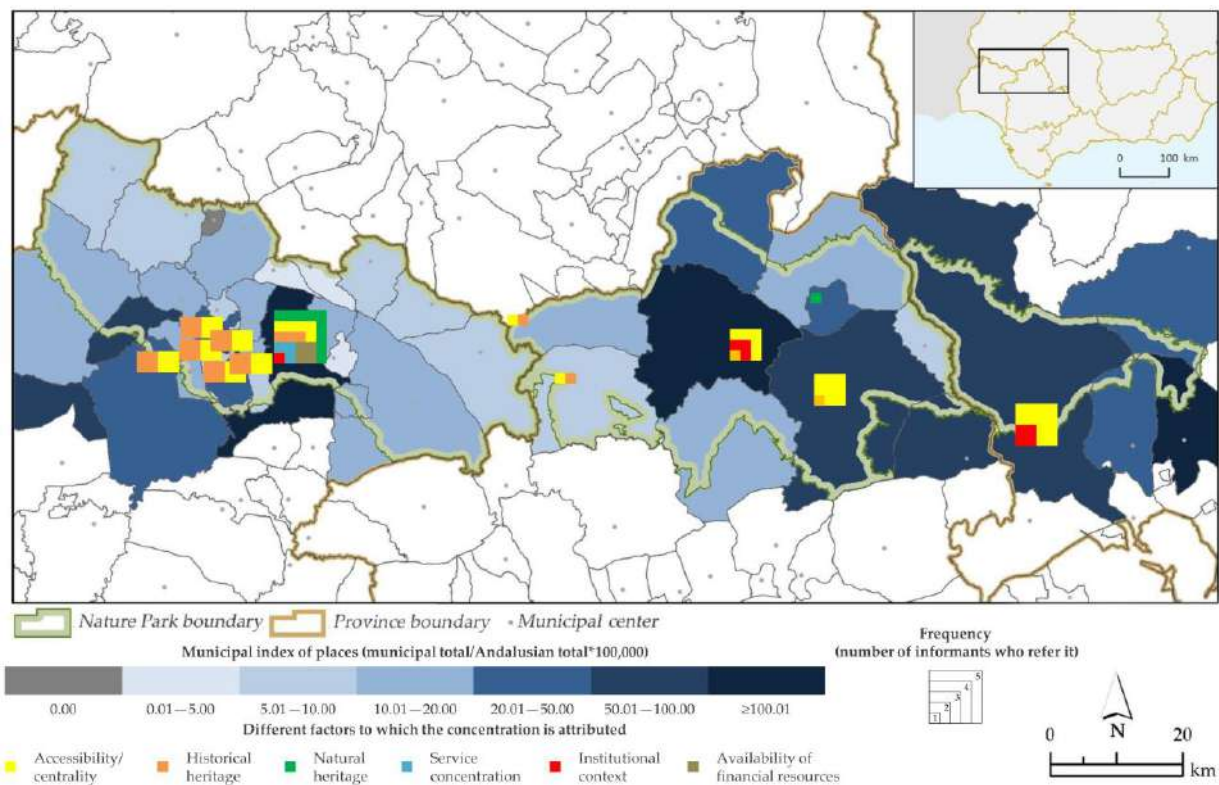


Figure 23. The concentration of tourist activity according to the stakeholders. Source: Interviews, 2021; authors' elaboration.

4. Conclusions

The peripheral rural spaces are territories with a bleak future [44], with fewer opportunities and a structural crisis in which natural and cultural heritage, its conservation, and its enhancement have become the advantage comparison that generates diversification opportunities from tourism [53,54] to achieve local development [40,48,54].

The declaration of the three NtPs and implementation of the LAGs have been essential for developing the supply and demand of tourism. As a sample of a diverse rural society, stakeholders' perceptions differ and depend on their personal characteristics and external factors [155]. Agreement levels decrease from the centre to the periphery and are more homogeneous in SAPA and SNS than in SH. Overall, the municipalities' stakeholders participating in the development of tourism have a more positive view of it [39,70] and establish a correlation between tourism and development. Those with more training—including those responsible for successful initiatives—provide a critical vision when considering that increasing tourism implies a decrease in natural capital [138]. A deviation of the interviewees towards the economic dimension is often observed, perceiving tourism as a panacea [60,62]. However, the environmental dimension is limited and discursive, and the sociocultural one is ignored. Economic and demographic trends that are favourable to tourism are indeed observed. Still, they are sometimes subtle [55], since limitations, risks of specialisation and monoculture, environmental impacts, and adverse sociocultural effects that limit their contribution to development are also identified. In addition, tourism has not contributed to alleviating territorial inequalities, and the implemented initiatives have shown limited results given the concentration of activities and supply, which reinforces inequalities and centrality [18] as an expression of the paradoxes of development in the peripheries, in which some places become the periphery of the periphery. Thus, new functions and old problems coexist [2].

The expectations generated by tourism have not been met [54,55]. Thus, the results invite more reflection than optimism. Viable long-term economic activities through economic diversification that provides socioeconomic benefits to all interested parties—

including employment, income, poverty reduction, and services—are required [26]. In these instances, tourism complements development strategies [55] while protecting the environment in the NtPs [26]. In this regard, it is necessary to segment the tourist offer and increase the complementary offer [29], integrating traditional activities and promoting agrotourism [133,142]. Carrying capacity limits [107]—despite stakeholder resistance and being unfashionable [108]—and indicator systems [156] need to be established to ensure the long-term sustainability of the NtPs. Cooperation between stakeholders at different levels is necessary [157], as is the formation of territorial networks and clusters [66].

The limitations detected throughout the research address (a) to what extent to trust the opinions of the interviewees [76], who construct their reality based on their discourse and interests; (b) the lack of systematisation of the interviews with the local population, due to which the sociocultural dimension appears in a limited way; and (c) the non-existence of statistical series at the local level focused on tourism aspects—e.g., flows or employment—that limit studies of the scope of the activity.

In future studies, it will be necessary to address the fulfilment of the local community's aspirations [76] by systematising through the analysis of the local population's perceptions. In addition, it will be necessary to study the governance context to determine its influence on local development processes [27,158]. Finally, it is interesting to analyse gender issues, neo-rurality, and neo-endogenism [47] with respect to the propensity to generate local development.

Our study shows that conditions determine stakeholders' perceptions of local development, where reality differs from theory, and the data do not necessarily coincide with what is perceived. Processes, instruments, and perceptions do not differ from others studied, and the issues are common throughout the Western world. Our contribution is the use of mixed methodologies to study the pairing of tourism and local development to establish results, achievements, failures, and impacts, which can be extrapolated to other ENPs. The dominant idea about local development, focused on the economic dimension, conditions it. The paradox of basing development on endogenous resources and losing them because they are not sustainable activities, or due to not knowing how to manage them, can occur while detecting a gap in the opportunity. Once this is undertaken, companies do not necessarily head towards local development [52]. Stakeholders need to believe in local development as the objective of NtPs, since many act out of inertia, considering fashion or demand, rather than conviction and the achievement of objectives, requiring all participants to internalise all dimensions and effects in territories to achieve this long-awaited development.

Author Contributions: Conceptualisation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; methodology, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; validation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; formal analysis, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; investigation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; resources, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; data curation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; writing—original draft preparation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; writing—review and editing, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; supervision, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; project administration, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Funding: This research received no external funding.

Data Availability Statement: The interviewees were informed of the purpose of this work and authorised the use of the interviews.

Acknowledgments: The authors thank all of the interviewees for cooperating in carrying out this research.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflict of interest.

Abbreviations

DSMBR	Dehesas de Sierra Morena Biosphere Reserve
Int	Interviews
LAGs	Local Action Groups
NtP	Nature Park
PNA	Protected Nature Area
SAPA	Nature Park Sierra de Aracena y Picos de Aroche
SH	Nature Park Sierra de Hornachuelos
SIEs	Services, infrastructures and [types of] equipment
SNS	Nature Park Sierra Norte de Sevilla
UWGP SNS	UNESCO World Geopark Sierra Norte de Sevilla

Note

- ¹ Among the types of accommodation established by Andalusian legislation are “rural accommodation tourist housing” (VTAR) [102] and “housing for tourism purposes” (VFT) [103]. Both types with some differences between them represent accommodation without services, e.g., food, daily cleaning, or laundry. They are not legally considered business activities, but income from real estate capital. In practice they are not subject to fixed costs and only declare taxes according to their turnover.

References

- Collantes, F.; Pinilla, V. *¿Lugares que no Importan? La Despoblación de la España Rural Desde 1900 Hasta el Presente*; Publicaciones de la Universidad de Zaragoza: Zaragoza, Spain, 2019.
- Figueiredo, E. Imagine there’s no rural: The transformation of rural spaces into places of nature conservation in Portugal. *Eur. Urban Reg. Stud.* **2008**, *15*, 159–171. [[CrossRef](#)]
- Vaccaro, I.; Beltran, O. Consuming space, nature and culture: Patrimonial discussions in the hyper-modern era. *Tour. Geogr.* **2007**, *9*, 254–274. [[CrossRef](#)]
- Saxena, G.; Clark, G.; Oliver, T.; Ilbery, B. Conceptualizing integrated rural tourism. *Tour. Geogr.* **2007**, *9*, 347–370. [[CrossRef](#)]
- Grefe, X. Is rural tourism a lever for economic and social development? *J. Sustain. Tour.* **1994**, *2*, 22–40. [[CrossRef](#)]
- Pinto-Correia, T.; Breman, B. Understanding marginalization in the periphery of Europe: A multidimensional process. In *Sustainable Land Management*; Brouwer, F., Van Rheenen, T., Dhillion, S.S., Elgersma, A.M., Eds.; Edward Elgar: Cheltenham, UK, 2008; pp. 11–40.
- Ramsey, D.; Malcolm, C.D. The importance of location and scale in rural and small town tourism product development: The case of the Canadian Fossil Discovery Centre, Manitoba, Canada. *Can. Geogr. Geogr. Can.* **2017**, *62*, 250–265. [[CrossRef](#)]
- Pezzi, M.G.; Faggian, A.; Reid, N. Local entrepreneurship and tourism development in peripheral areas between policies and practices. *Reg. Sci. Policy Pract.* **2019**, *11*, 445–449. [[CrossRef](#)]
- Wilson, G. Multifunctional quality and rural community resilience. *Trans. Inst. Br. Geogr.* **2010**, *35*, 364–381. [[CrossRef](#)]
- Knickel, K.; Renting, H.; van-der-Ploeg, J. Multifunctionality in European agriculture. In *Sustaining Agriculture and the Rural Economy*; Brouwer, F., Ed.; Edward Elgar Publishing Inc.: Cheltenham, UK, 2004; pp. 81–103.
- Buttel, F.H.; Flinn, W.L. Conceptions of Rural Life and Environmental Concern. *Rural Sociol.* **1977**, *42*, 544–555.
- EC. *The Future of Rural Society*; Office for Official Publications of the European Communities: Luxembourg, 1988.
- Gómez-Moreno, M.L.; Rubio-Barquero, L.M. Tourism, Development and Protected Areas: Deconstructing the Myth. *Eur. Country.* **2020**, *12*, 568–597. [[CrossRef](#)]
- Aparicio-Sánchez, M.S. El Reto del turismo en los Espacios Naturales Protegidos españoles: La integración entre conservación, calidad y satisfacción. Ph.D. Thesis, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, Spain, 2013.
- Woodhouse, E.; Bedelian, C.; Dawson, N.; Barnes, P. Social impacts of protected areas: Exploring evidence of trade-offs and synergies. In *Ecosystem Services and Poverty Alleviation: Trade-Offs and Governance*; Schreckenberg, K., Poudyal, M., Mace, G., Eds.; Routledge: Oxon, UK, 2018; pp. 222–240.
- Atauri-Mezquida, J.A.; Muñoz-Santos, M.; Múgica-de-la-Guerra, M. *Protected Areas in the Face of Global Change Climate Change Adaptation in Planning and Management*; EUROPARC-Spain: Madrid, Spain, 2020.
- Chamboredon, J.C. La ‘Naturalisation’ de la Campagne: Une Autre Manière de Cultiver les Simples? In *Protection de la Nature: Histoire et Idéologie—De la Nature à l’Environnement*; Cadoret, A., Ed.; L’Harmattan: Paris, France, 1985; pp. 138–151.
- Marsden, T.; Murdoch, J.; Lowe, P.; Flynn, A. *Constructing the Countryside*; UCL Press: London, UK, 1993.
- Vázquez-Varela, C.; Martín-Gil, F. Problemas de sostenibilidad del turismo rural en España. *Anales de Geografía* **2011**, *31*, 171–194. [[CrossRef](#)]
- Adamowicz, J. Towards synergy between tourism and nature conservation. The challenge for the rural regions: The case of Drawskie Lake District, Poland. *Eur. Country.* **2010**, *2*, 118–131. [[CrossRef](#)]
- Garzón-García, R.; Ramírez-López, M.L. Las áreas protegidas como territorios turísticos: Análisis crítico a partir del caso de los parques naturales de la Sierra Morena andaluza. *Cuadernos de Turismo* **2018**, *41*, 249–277. [[CrossRef](#)]

22. Ruiz-Ballesteros, E. Consumir y consumir naturaleza. Prácticas turísticas en la naturalización de la Sierra de Aracena. *Trab. Antropol. Etnol.* **2018**, *58*, 1–17.
23. Pulido-Fernández, J.I. Gestión turística activa y desarrollo económico en los parques naturales andaluces. Una propuesta de revisión desde el análisis del posicionamiento de sus actuales gestores. *Revista de Estudios Regionales* **2008**, *81*, 171–203.
24. Zawilińska, B. Residents' attitudes towards a national park under conditions of suburbanisation and tourism pressure: A case study of Ojcow National Park (Poland). *Eur. Country Stud.* **2020**, *12*, 119–137. [[CrossRef](#)]
25. Troitiño-Vinuesa, M.A. Espacios naturales protegidos y desarrollo rural: Una relación territorial. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* **1995**, *20*, 23–37.
26. Araque-Jiménez, E.; Crespo-Guerrero, J.M. Conservation versus développement? Une nouvelle situation conflictuelle dans les parcs naturels andalous. *Collect. EDYTEM. Cahiers de Géographie* **2010**, *10*, 113–124. [[CrossRef](#)]
27. Anton-Clavé, S.; Blay-Boqué, J.; Salvat-Salvat, J. Turismo, actividades recreativas y uso público en los parques naturales. Propuesta para la conservación de los valores ambientales y el desarrollo productivo local. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* **2008**, *48*, 5–38.
28. De-Uña-Álvarez, E.; Villarino-Pérez, M. Territorio, turismo y desarrollo en la dimensión local. In *Geografía, Territorio y Paisaje. El Estado de la Cuestión, Actas del XXI Congreso de Geógrafos Españoles, Ciudad Real, 27–29 de Octubre de 2009*; Universidad de Castilla-La Mancha: Ciudad Real, Spain, 2009; pp. 207–221.
29. Cànoves-i-Valiente, G.; Villarino-Pérez, M.V.; Blanco-Romero, M.A.; de-Uña-Álvarez, E.; Espejo-Marín, C. *Turismo de Interior: Renovarse o Morir: ESTRATEGIAS y Productos en Catalunya, Galicia y Murcia*; Universitat de València: València, Spain, 2014.
30. Nieto-Masot, A.; Ríos-Rodríguez, N. Rural Tourism as a Development Strategy in Low-Density Areas: Case Study in Northern Extremadura (Spain). *Sustainability* **2021**, *13*, 239. [[CrossRef](#)]
31. Marzo-Navarro, M.; Pedraja-Iglesias, M.; Vinzón, L. Sustainability indicators of rural tourism from the perspective of the residents. *Tour Geogr.* **2015**, *17*, 586–602. [[CrossRef](#)]
32. Bahamonde-Rodríguez, M.; García-Delgado, F.J.; Šadeikaitė, G. Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land* **2022**, *11*, 2015. [[CrossRef](#)]
33. Ivona, A. Economic effects of rural tourism. Farm, food-and-wine and enhancement of cultural routes. In *The European Pilgrimage Routes for Promoting Sustainable and Quality Tourism in Rural Areas*; Bambi, G., Barbari, M., Eds.; University Press: Florence, Italy, 2015; pp. 779–791.
34. Flather, C.H.; Cordell, H.K. Outdoor recreation: Historical and anticipated trends. In *Wildlife and Recreationists. Coexistence through Management and Research*; Knight, R.L., Gutzwiller, K.J., Eds.; Island Press: Washington, DC, USA, 1995; pp. 3–16.
35. Cànoves-i-Valiente, G.; Villarino-Pérez, M. Turismo en espacio rural en España: Actrices e imaginario colectivo. *Doc. D'anàlisi Geogràfica* **2000**, *37*, 51–77.
36. Arnegger, J.; Woltering, M.; Job, H. Toward a product-based typology for nature-based tourism: A conceptual framework. *J. Sustain. Tour.* **2010**, *18*, 915–928. [[CrossRef](#)]
37. Hardy, A. Understanding self drive tourism. Rubber tire traffic: A case study of Bella Cool, British Columbia. In *Informed Leisure Practice: Cases as Conduits between Theory and Practice*; Vaugenois, N.L., Ed.; Malaspina University-College: Nanaimo, BC, Canada, 2006; Volume 2, pp. 46–51.
38. Simoncini, R.; De-Groot, R.; Pinto-Correia, T. An integrated approach to assess options for multi-functional use of rural areas: Special issue "Regional Environmental Change". *Reg. Environ. Change* **2009**, *9*, 139–141. [[CrossRef](#)]
39. Cànoves-i-Valiente, G.; Villarino-Pérez, M.; Herrera-Jiménez, L. Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: Dificil equilibrio. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* **2006**, *41*, 199–217.
40. García-Delgado, F.J.; Martínez-Puche, A.; Lois-González, R.C. Heritage, Tourism and Local Development in Peripheral Rural Spaces: Mértola (Baixo Alentejo, Portugal). *Sustainability* **2020**, *12*, 9157. [[CrossRef](#)]
41. Prideaux, B. Building visitor attractions in peripheral areas-Can uniqueness overcome isolation to produce viability? *Int. J. Tour. Res.* **2002**, *4*, 379–389. [[CrossRef](#)]
42. Ray, C. Towards a meta-framework of endogenous development: Repertoires, paths, democracy and rights. *Sociol. Rural.* **1999**, *39*, 521–537. [[CrossRef](#)]
43. Courtney, P.; Hill, G.; Roberts, D. The role of natural heritage in rural development: An analysis of economic linkages in Scotland. *J. Rural Stud.* **2006**, *22*, 469–484. [[CrossRef](#)]
44. Ravazzoli, E.; Valero-López, D.E. Social Innovation: An Instrument to Achieve the Sustainable Development of Communities. In *Sustainable Cities and Communities. Encyclopedia of the UN Sustainable Development Goals*; Leal Filho, W., Azul, A., Brandli, L., Özuyar, P., Wall, T., Eds.; Springer: Cham, Switzerland, 2020.
45. Engelman-Moriche, A.; Nieto-Masot, A.; Mora-Aliseda, J. Territorial Analysis of the Survival of European Aid to Rural Tourism (Leader Method in SW Spain). *Land* **2021**, *10*, 1030. [[CrossRef](#)]
46. Belliggiano, A.; Cejudo-García, E.; Labianca, M.; Navarro-Valverde, F.; De-Rubertis, S. The "Eco-Effectiveness" of Agritourism Dynamics in Italy and Spain: A Tool for Evaluating Regional Sustainability. *Sustainability* **2020**, *12*, 7080. [[CrossRef](#)]
47. Bock, B.B. Rural marginalisation and the role of social innovation; a turn towards nexogenous development and rural reconnection. *Sociol. Rural.* **2016**, *56*, 552–573. [[CrossRef](#)]
48. Bohlin, M.; Brandt, D.; Elbe, J. Tourism as a vehicle for regional development in peripheral areas—myth or reality? A longitudinal case study of Swedish regions. *Eur. Plan. Stud.* **2016**, *24*, 1788–1805. [[CrossRef](#)]

49. Andraz, J.M.; Norte, N.M.; Gonçalves, H.S. Effects of tourism on regional asymmetries: Empirical evidence for Portugal. *Tour. Manag.* **2015**, *50*, 257–267. [CrossRef]
50. McAreavey, R.; McDonagh, J. Sustainable rural tourism: Lessons for rural development. *Sociol. Rural.* **2011**, *51*, 175–194. [CrossRef]
51. Bull, B. Encouraging tourism development through the EU structural funds: A case study of the implementation of EU programmes on Bornholm. *Int. J. Tour. Res.* **1999**, *1*, 149–165. [CrossRef]
52. Dinis, I.; Simões, O.; Cruz, C.; Teodoro, A. Understanding the impact of intentions in the adoption of local development practices by rural tourism hosts in Portugal. *J. Rural Stud.* **2019**, *72*, 92–103. [CrossRef]
53. Hohl, A.E.; Tisdell, C.A. Peripheral tourism: Development and management. *Ann. Tour. Res.* **1995**, *22*, 517–534. [CrossRef]
54. Sharpley, R. Rural tourism and the challenge of tourism diversification: The case of Cyprus. *Tour. Manag.* **2002**, *23*, 233–244. [CrossRef]
55. Brouder, P. Creative outposts: Tourism's place in rural innovation. *Tour. Plan. Dev.* **2012**, *9*, 383–396. [CrossRef]
56. Smith, M.D.; Krannich, R.S. Tourism dependence and resident attitudes. *Ann. Tour. Res.* **1998**, *25*, 783–802. [CrossRef]
57. Sharpley, R.; Telfer, D.J. (Eds.) *Tourism and Development: Concepts and Issues*; Channel View Publications: Clevedon, UK, 2015.
58. Henke, R.; Salvioni, C. La multifunzionalità in agricoltura: Dal post-produttivismo all'azienda rurale. In *Agricoltura Multifunzionale*; Aguglia, L., Henke, R., Salvioni, C., Eds.; ESI: Napoli, Italy, 2008; pp. 15–29.
59. Saxena, G.; Ilbery, B. Developing integrated rural tourism: Actor practices in the English/Welsh border. *J. Rural Stud.* **2010**, *26*, 260–271. [CrossRef]
60. Yubero-Bernabé, C.; García-Hernández, M. El turismo en el medio rural en España desde el enfoque de la transferencia de políticas públicas. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* **2019**, *81*, 1–34.
61. Cànoves-i-Valiente, G.; Villarino-Pérez, M.; Armas-Diéguez, P.; Seguí-Llinàs, M.; Priestley, G.K.; Blanco-Romero, A.; Cuesta-Fernández, L.; Herrera-Jiménez, L. Turismo rural y desarrollo rural: Perspectivas y futuro en Cataluña, Baleares y Galicia. *Serie Geográfica* **2003**, *11*, 117–140.
62. Tisdell, C. A review of tourism economics with some observations on tourism in India. In Proceedings of the 4th IIDS International Seminar on Tourism and Economic Development, Orissa, India, 4–7 June 1997; Nova Science Publishers: New York, NY, USA.
63. Ribeiro, M.; Marques, C. Rural tourism and the development of less favoured areas—Between rhetoric and practice. *Int. J. Tour. Res.* **2002**, *4*, 211–220. [CrossRef]
64. García-Delgado, F.J. Los impactos del turismo en la gestión de destinos. In *Manual de Gestión de Destinos Turísticos*; Flores-Ruiz, D., Ed.; Tirant: Valencia, Spain, 2014; pp. 155–180.
65. Schmallegger, D.; Carson, D. Is tourism just another staple? A new perspective on tourism in remote regions. *Curr. Issues Tour.* **2010**, *13*, 201–221. [CrossRef]
66. Cànoves-i-Valiente, G.; Herrera-Jiménez, L.; Blanco-Romero, A. Turismo rural en España: Un análisis de la evolución en el contexto europeo. *Cuadernos de Geografía Universidad de Valencia* **2005**, *77*, 41–58.
67. Koster, R.; Baccar, K. Rural First Nations Tourism: Examining the Relationship between Sustainable Tourism and Capacity. In *Sustainability Planning and Collaboration in Rural Canada: Taking the Next Steps*; Hallström, L.K., Beckie, M.A., Hvenegaard, G.T., Mündel, K., Eds.; The University of Alberta Press: Edmonton, AB, Canada, 2016; pp. 217–239.
68. Bramwell, B. Rural tourism and sustainable rural tourism. *J. Sustain. Tour.* **1994**, *2*, 1–6. [CrossRef]
69. Murdoch, J.; Marsden, T. The spatialization of politics: Local and national actor-spaces in environmental conflict. *Trans. Inst. Br. Geogr.* **1995**, *20*, 368–380. [CrossRef]
70. Sharpley, R. Tourism and sustainable development: Exploring the theoretical divide. *J. Sustain. Tour.* **2000**, *8*, 1–19. [CrossRef]
71. Saxena, G.; Ilbery, B. Integrated rural tourism a border case study. *Ann. Tour. Res.* **2008**, *35*, 233–254. [CrossRef]
72. Butler, R.W.; Hall, C.M.; Jenkins, J. (Eds.) *Tourism and Recreation in Rural Areas*. John Wiley: Chichester, UK, 1998.
73. Koster, R. A regional approach to rural tourism development: Towards a conceptual framework for communities in transition. *Soc. Leis.* **2007**, *30*, 133–156. [CrossRef]
74. Bahamonde-Rodríguez, M.; Šadeikaitė, G.; Pizarro-Gómez, A.; Márquez-Domínguez, J.A.; García-Delgado, F.J. Las rutas turísticas como instrumentos de desarrollo local. Análisis de caso de la «Ruta del Jabugo» (Andalucía, España). In *Leyendo el territorio. Homenaje a Miguel Ángel Troitiño*; Martínez-Cárdenas, R., Cabrales-Barajas, L.F., de-la-Calle-Vaquero, M., García-Hernández, M., Mínguez-García, M.C., Troitiño-Torrallba, L., Eds.; Centro Universitario de Los Altos, de la Universidad de Guadalajara: Guadalajara, Mexico, 2022; pp. 611–624.
75. Butowski, L. Tourist sustainability of destination as a measure of its development. *Curr. Issues Tour.* **2017**, *22*, 1043–1061. [CrossRef]
76. Renfors, S.M. Stakeholders' Perceptions of Sustainable Tourism Development in a Cold-Water Destination: The Case of the Finnish Archipelago. *Tour. Plan. Dev.* **2020**, *18*, 510–528. [CrossRef]
77. Holden, A. Exploring stakeholders' perceptions of sustainable tourism development in the Annapurna conservation area: Issues and challenges. *Tour. Plan. Dev.* **2010**, *7*, 337–351. [CrossRef]
78. Twining-Ward, L.; Butler, R.W. Implementing STD on a Small Island: Development and Use of Sustainable Tourism Development Indicators in Samoa. *J. Sustain. Tour.* **2002**, *10*, 363–387. [CrossRef]
79. Registro de Turismo de Andalucía. Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/turismoculturaydeporte/servicios/app/buscador-establecimientos-servicios-turisticos.html> (accessed on 26 December 2022).

80. Cáceres-Feria, R.; Ballesteros, E.R. Forasteros residentes y turismo de base local. Reflexiones desde Alájar (Andalucía, España). *Gazeta de Antropología* **2017**, *33*. [CrossRef]
81. Secor, A.J. Social surveys, interviews, and focus groups. In *Research Methods in Geography. A Critical Introduction*; Gomez, B., Jones, J.P., III, Eds.; Wiley-Blackwell: Oxford, UK, 2010; pp. 194–205.
82. Cope, M. Coding Qualitative Data. In *Qualitative Research Methods in Human Geography*; Hay, I., Ed.; Oxford University Press: Oxford, UK, 2010; pp. 281–294.
83. Sá, E.; Casais, B.; Silva, J. Local development through rural entrepreneurship, from the Triple Helix perspective: The case of a peripheral region in northern Portugal. *Inter. J. Entrep. Behav. Res.* **2019**, *25*, 698–716. [CrossRef]
84. Nomenclátor. Available online: <https://www.ine.es/nomen2/index.do> (accessed on 26 December 2022).
85. Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía. Available online: https://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/badea/informe/anual?CodOper=b3_151&idNode=23204 (accessed on 26 December 2022).
86. Parques Naturales. Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/portal/parques-naturales?categoryVal=> (accessed on 26 December 2022).
87. Guía Digital Patrimonio Cultural de Andalucía. Available online: <https://guiadigital.iaph.es/> (accessed on 26 December 2022).
88. RENPA. Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/portal/areas-tematicas/espacios-protegidos/configuracion-renpa> (accessed on 26 December 2022).
89. Silva-Pérez, R.; Fernández-Salinas, V. Claves para el reconocimiento de la dehesa como “paisaje cultural” de Unesco. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* **2015**, *35*, 121–142. [CrossRef]
90. Mulero-Mendigorry, A.; Silva-Pérez, R. Paisajes de Sierra Morena: Una cuestión de miradas y de escalas. *RER* **2013**, *96*, 35–64.
91. Silva-Pérez, R.; Ojeda-Rivera, J.F. La Sierra Morena sevillana, a la sombra de la urbe y el mercado. *Ería* **2001**, *56*, 255–276.
92. Araque-Jiménez, E.; Cantarero-Quesada, J.M.; Garrido-Almonacid, A.; Moya-García, E.; Sánchez-Martínez, J.D. Sierra Morena, una lectura geográfica para un destino turístico en ciernes. *Cuadernos de Turismo* **2005**, *16*, 7–48.
93. Mulero-Mendigorry, A. Protección y gran propiedad en Sierra Morena: El Parque Natural de la Sierra de Hornachuelos (Córdoba) como caso emblemático. *Pap. Geogr.* **2003**, *38*, 115–136.
94. Márquez-Domínguez, J.A.; Jurado-Almonte, J.M.; Felicidades-García, J.; García-Delgado, F.J. Paisajes Agrarios Andaluces. In *Conocer Andalucía*; Cano-García, G., Ed.; Tartessos: Sevilla, Spain, 2001; Volume I, pp. 243–326.
95. García-Delgado, F.J. Ámbitos agrícolas, ganaderos, forestales y pesqueros. In *Atlas del Suroeste Peninsular*; Márquez-Domínguez, J.A., Ed.; Universidad de Huelva: Huelva, Spain, 2008; pp. 125–160.
96. Mulero-Mendigorry, A. Sierra Morena como espacio protegido: Del olvido tradicional al interés reciente. *Investigaciones Geográficas* **2001**, *25*, 51–66. [CrossRef]
97. García-Delgado, F.J. Industrias Cárnicas, Territorio y Desarrollo en Sierra Morena. Ph.D. Thesis, Universidad de Huelva, Huelva, Spain, 2003.
98. Pizarro-Gómez, A.; García-Delgado, F.J.; Pérez-Mora, C. Cambios en la industria de transformación del cerdo ibérico en la Sierra de Huelva (2002–2020). *Cuadernos Geográficos de la Universidad de Granada* **2021**, *60*, 203–224. [CrossRef]
99. Pizarro-Gómez, A.; Šadeikaitė, G.; García-Delgado, F.J. Changes of Dynamics in Local Productive Systems Based on the Iberian Pig Transformation Industry in Western Sierra Morena (Spain). *Land* **2021**, *10*, 1343. [CrossRef]
100. García-Delgado, F.J. El espacio turístico. In *Atlas del Suroeste Peninsular*; Márquez-Domínguez, J.A., Ed.; Universidad de Huelva: Huelva, Spain, 2008; pp. 181–208.
101. Fernández-Tabales, A.; Hernández-Martínez, E.; Marchena-Gómez, M.J.; Velasco-Martín, A. Estrategias turísticas en el Parque Natural Sierra de Aracena y Picos de Aroche. In *Patrimonio Histórico-Artístico de la Provincia de Huelva: Ponencias de las V Jornadas del Patrimonio de la Sierra de Huelva*; Nature Park: Andalusia, Spain, 1993; pp. 69–82.
102. Decreto 20/2002, de 29 de enero, de Turismo en el Medio Rural y Turismo Activo. Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/boja/2002/14/1> (accessed on 26 December 2022).
103. Decreto 28/2016, de 2 de Febrero, de las Viviendas con Fines Turísticos Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/boja/2016/28/6> (accessed on 26 December 2022).
104. García-Delgado, F.J.; Delgado-Domínguez, A.; Felicidades-García, J. El turismo en la Cuenca Minera de Riotinto. *Cuadernos de Turismo* **2013**, *31*, 129–152.
105. Flores-Ruiz, D. Competitividad Sostenible de los Espacios Naturales Protegidos como Destinos Turísticos: Un Análisis comparativo de los Parques Naturales Sierra de Aracena y Picos de Aroche y Sierras de Cazorla, Segura y las Villas. Ph.D. Thesis, Universidad de Huelva, Huelva, Spain, 2007.
106. Ballesteros-Pelegrín, G.A. El turismo de naturaleza en espacios naturales. El caso del Parque Regional de las Salinas y Arenales de San Pedro del Pinatar. *Cuadernos de Turismo* **2014**, *34*, 33–51.
107. Butler, R.W. The concept of carrying capacity for tourism destinations: Dead or merely buried? *Progr. Tour. Hosp. Res.* **1996**, *2*, 283–293. [CrossRef]
108. Saarinen, J. Conflicting limits to growth in sustainable tourism. *Curr. Issues Tour.* **2014**, *18*, 903–907. [CrossRef]
109. Hall, C.M. Degrowing tourism: Décroissance, sustainable consumption and steady-state tourism. *Anatolia* **2009**, *20*, 46–61. [CrossRef]

110. Paül-Carril, V.; Agrelo-Janja, L.M.; Trillo-Santamaría, J.M. Montañas de Trevinca: ¿undertourism en Galicia y overtourism en Sanabria? In *Sostenibilidad Turística: Overtourism vs Undertourism*; Pons, G.X., Blanco-Romero, A., Navalón-García, R., Troitiño-Torrallba, L., Blázquez-Salom, M., Eds.; Societat d'Història Natural de les Balears: Palma de Mallorca, Spain, 2020; pp. 445–456.
111. Crosby, A. Introducción. In *Desarrollo y Gestión del Turismo en Áreas Rurales-Naturales*; Crosby, A., Ed.; Forum Natura: Madrid, Spain, 1996; pp. 3–8.
112. Rogowski, M. The Impact of COVID-19 Pandemic on Nature-Based Tourism in National Parks. Case Studies for Poland. *J. Environ. Manag. Tour.* **2022**, *13*, 572–585. [[CrossRef](#)]
113. Esgalhado, C.; Guimaraes, M.H. Unveiling Contrasting Preferred Trajectories of Local Development in Southeast Portugal. *Land* **2020**, *9*, 87. [[CrossRef](#)]
114. Gómez-Martín, M.B.; Armesto-López, X.A.; Cors-Iglesias, M. Percepción del cambio climático y respuestas locales de adaptación: El caso del turismo rural. *Cuadernos de Turismo* **2017**, *39*, 287–310. [[CrossRef](#)]
115. Bahamonde-Rodríguez, M.; Šadeikaitė, G.; Pérez-Mora, C.; García-Delgado, F.J. Turismo, paisaje y multifuncionalidad en el Parque Natural de las Sierra de Aracena y Picos de Aroche (Huelva, Andalucía). La percepción de los stakeholders. In *¿Renacimiento Rural? Los Espacios Rurales en Época de Pos-Pandemia, Actas del XXI Coloquio de Geografía Rural de la AGE-IV Coloquio Internacional de Geografía Rural ColoRURAL 2022*; Tirado-Ballesteros, J.B., Piñeiro-Antelo, M.A., Paül-Carril, V., Lois-González, R.C., Eds.; ANTE-Universidad de Santiago de Compostela: Santiago de Compostela, Spain, 2022; pp. 159–165.
116. Hall, C.M.; Gössling, S.; Scott, D. The evolution of sustainable development and sustainable tourism. In *The Routledge Handbook of Tourism and Sustainability*; Hall, C.M., Gössling, S., Scott, D., Eds.; Routledge: London, UK, 2015; pp. 15–35.
117. Jeuring, J.H.G.; Haartsen, T. The challenge of proximity: The (un)attractiveness of nearhome tourism destinations. *Tour. Geogr.* **2017**, *19*, 118–141. [[CrossRef](#)]
118. Pallarès-Blanch, M. The benefits of Nature Reserve Areas in local development: An opportunity to develop a sustainable strategy in peripheral areas. In *Naturbanization*; Prados-Velasco, M.J., Ed.; CRC Press: London, UK, 2008; pp. 151–174.
119. Álvarez-Carreño, S.M.; Hernández-López, S.M. La custodia del territorio como instrumento complementario para la protección de los espacios naturales. *Revista Catalana de Dret Ambiental* **2011**, *2*, 1–22. [[CrossRef](#)]
120. March, H.; Hernández, M.; Saurí, D. Assessing domestic water use habits for more effective water awareness campaigns during drought periods: A case study in Alicante, eastern Spain. *Nat. Hazards Earth Syst. Sci.* **2015**, *15*, 963–972. [[CrossRef](#)]
121. Olcina-Cantos, J.; Morales-Gil, A.; Rico-Amorós, A.M. Diferentes percepciones de la sequía en España: Adaptación, catastrofismo e intentos de corrección. *Investigaciones Geográficas* **2000**, *23*, 5–46.
122. Mulero-Mendigorry, A. Fronteras y territorios: La gestión de las áreas protegidas en cuestión. *Cuadernos Geográficos* **2018**, *57*, 61–86. [[CrossRef](#)]
123. Morén-Alegret, R.; Milazzo, J.; Romagosa, F.; Kallis, G. 'Cosmovillagers' as Sustainable Rural Development Actors in Mountain Hamlets? International Immigrant Entrepreneurs' Perceptions of Sustainability in the Lleida Pyrenees (Catalonia, Spain). *Eur. Countrys.* **2021**, *13*, 267–296. [[CrossRef](#)]
124. Mercado-Alonso, I.; Fernández-Tabales, A.; Bascarán-Estévez, M.V. Turismo rural y crecimiento inmobiliario en espacios de montaña media. El caso de la Sierra de Aracena. *Polígonos* **2012**, *23*, 181–211. [[CrossRef](#)]
125. Domínguez-Gómez, J.A.; Lennartz, T. Turismo rural y expansión urbanística en áreas de interior. Análisis socioespacial de riesgos. *Rev. Int. Sociol.* **2015**, *73*, e006. [[CrossRef](#)]
126. Blackstock, K.L.; White, V.; McCrum, G.; Scott, A.; Hunter, C. Measuring responsibility: An appraisal of a Scottish national park's sustainable tourism indicators. *J. Sustain. Tour.* **2008**, *16*, 276–297. [[CrossRef](#)]
127. ARGOS. Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/servicioandaluzdeempleo/web/argos/buscarContratos.do> (accessed on 26 December 2022).
128. Bjarnason, T.; Stockdale, A.; Shuttleworth, I.; Eimermann, M.; Shucksmith, M. At the intersection of urbanisation and counterurbanisation in rural space: Microubanisation in Northern Iceland. *J. Rural Stud.* **2021**, *87*, 404–414. [[CrossRef](#)]
129. Garzón-García, R. Las consecuencias territoriales de la expansión reciente de los espacios naturales protegidos: Análisis de la Sierra Morena andaluza. Ph.D. Thesis, Universidad de Córdoba, Córdoba, Spain, 2016.
130. Lane, B. Sustainable rural tourism strategies: A tool for development and conservation. *J. Sustain. Tour.* **1994**, *2*, 102–111. [[CrossRef](#)]
131. Deller, S. Rural poverty, tourism and spatial heterogeneity. *Ann. Tour. Res.* **2010**, *37*, 180–205. [[CrossRef](#)]
132. Pato, L. Entrepreneurship and innovation towards rural development evidence from a peripheral area in Portugal. *Eur. Countrys.* **2020**, *12*, 209–220. [[CrossRef](#)]
133. Hjalager, A.M. Agricultural diversification into tourism: Evidence of a European Community development programme. *Tour. Manag.* **1996**, *17*, 103–111. [[CrossRef](#)]
134. LaPan, C.; Barbieri, C. The role of agritourism in heritage preservation. *Curr. Issues Tour.* **2014**, *17*, 666–673. [[CrossRef](#)]
135. Lordkipanidze, M.; Brezet, H.; Backman, M. The entrepreneurship factor in sustainable tourism development. *J. Clean Prod.* **2005**, *13*, 787–798. [[CrossRef](#)]
136. Cànoves-i-Valiente, G.; Villarino-Pérez, M.; Priestley, G.K.; Blanco-Romero, A. Rural tourism in Spain: An analysis of recent evolution. *Geoforum* **2004**, *35*, 755–769. [[CrossRef](#)]
137. Middleton, V.; Hawkins, R. *Sustainable Tourism: A Marketing Perspective*; Butterworth-Heinemann: Oxford, UK, 1998.
138. Hall, C.M. Tourism and biodiversity: More significant than climate change? *J. Herit. Tour.* **2010**, *5*, 253–266. [[CrossRef](#)]

139. Harvey, D. *A Brief History of Neoliberalism*; Oxford University Press: New York, NY, USA, 2005.
140. Saarinen, J. Critical sustainability: Setting the limits to growth and responsibility in tourism. *Sustainability* **2014**, *6*, 1–17. [[CrossRef](#)]
141. Bosak, K. Tourism, development, and sustainability. In *Reframing Sustainable Tourism*; McCool, S.F., Bosak, K., Eds.; Springer: Dordrecht, The Netherlands, 2016; pp. 33–44.
142. Helgadóttir, G.; Einarsdóttir, A.V.; Burns, G.L.; Gunnarsdóttir, G.Þ.; Matthíasdóttir, J.M.E. Social sustainability of tourism in Iceland: A qualitative inquiry. *Scand. J. Hosp. Tour.* **2019**, *19*, 404–421. [[CrossRef](#)]
143. Font, X.; McCabe, S. Sustainability and marketing in tourism: Its contexts, paradoxes, approaches, challenges and potential. *J. Sustain. Tour.* **2017**, *25*, 869–883. [[CrossRef](#)]
144. Mowforth, M.; Munt, I. *Tourism and Sustainability: Development and New Tourism in the Third World*, 2nd ed.; Routledge: London, UK, 2003.
145. Peng, K.L.; Lin, P.M. Social entrepreneurs: Innovating rural tourism through the activism of service science. *Int. J. Contemp. Hosp. Manag.* **2016**, *28*, 1225–1244. [[CrossRef](#)]
146. Cohen, E.; Cohen, S.A. Authentication: Hot and Cool. *Ann. Tour. Res.* **2012**, *39*, 1295–1314. [[CrossRef](#)]
147. Romagosa, F.; Mendoza, C.; Mojica, L.; Morén-Alegret, R. Inmigración internacional y turismo en espacios rurales. El caso de los “micropueblos” de Cataluña. *Cuadernos de Turismo* **2020**, *46*, 319–347. [[CrossRef](#)]
148. Trišić, I.; Štetić, S.; Privitera, D. The importance of nature-based tourism for sustainable development—A report from the selected biosphere reserve. *J. Geogr. Inst. Jovan Cvijic* **2021**, *71*, 203–209. [[CrossRef](#)]
149. Troitino-Vinuesa, M.A.; de-Marcos-García-Blanco, F.J.; García-Hernández, M.; del-Río-Lafuente, M.I.; Carpio-Martín, J.; de-la-Calle-Vaquero, M.; Abad-Aragón, L.D. Los espacios protegidos en España: Significación e incidencia socioterritorial. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* **2005**, *39*, 227–265.
150. Marchena-Gómez, M. Las perspectivas de futuro del turismo andaluz: Problemas territoriales y funcionales. *Treballs de Geografia* **1990**, *43*, 59–70.
151. García-Delgado, F.J.; Felicidades-García, J. Técnicas y herramientas aplicadas a la gestión de recursos turísticos. In *Manual de Gestión de Destinos Turísticos*; Flores-Ruiz, D., Ed.; Tirant: Valencia, Spain, 2014; pp. 181–216.
152. Márquez-Fernández, D.; Foronda-Robles, C.; García-López, A.M.; Galindo-Pérez-de-Azpillaga, L. El precio de la sostenibilidad rural en Andalucía: El valor de Leader II. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* **2006**, *41*, 295–314.
153. Esparcia-Pérez, J.; Noguera-Tur, J.; Pitarch-Garrido, M.D. LEADER en España: Desarrollo rural, poder, legitimación, aprendizaje y nuevas estructuras. *Documents D’anàlisi Geogràfica* **2000**, *37*, 95–113.
154. Engelman-Moriche, A.; Nieto-Masot, A.; Mora-Aliseda, J. La sostenibilidad económica de las ayudas al turismo rural del Método Leader en áreas de montaña: Dos casos de estudio españoles (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*. **2021**, *88*, 5. [[CrossRef](#)]
155. Petrzalka, P.; Krannich, R.; Brehm, J.; Trentelman, C. Rural Tourism and Gendered Nuances. *Ann. Tour. Res.* **2005**, *32*, 1121–1137. [[CrossRef](#)]
156. Šadeikaitė, G. Supporting Sustainable Tourism Development through Improved Measurement: A Case Study of European Tourism Destinations. Ph.D. Thesis, Universidad de Alicante, Alicante, Spain, 2017.
157. Bramwell, B.; Sharman, A. Collaboration in local tourism policymaking. *Ann. Touris. Res.* **1999**, *26*, 392–415. [[CrossRef](#)]
158. Bramwell, B.; Lane, B. Collaboration and partnerships for sustainable tourism. *J. Sustain. Tour.* **1999**, *7*, 179–181. [[CrossRef](#)]

Disclaimer/Publisher’s Note: The statements, opinions and data contained in all publications are solely those of the individual author(s) and contributor(s) and not of MDPI and/or the editor(s). MDPI and/or the editor(s) disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions or products referred to in the content.

Article

The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain)

María Bahamonde-Rodríguez ¹, Giedrė Šadeikaitė ² and Francisco Javier García-Delgado ^{1,*}

¹ Research Group Local Development Institute, University of Huelva, 21071 Huelva, Spain; maria.bahamonde@dem.uhu.es

² Department of Human Geography, University of Alicante, San Vicente del Raspeig, 03080 Alicante, Spain; giedre.sadeikaite@ua.es

* Correspondence: fcogarci@uhu.es

Abstract: Since the middle of the 20th century, the crisis of industrial mining activities in Western Europe has caused the cessation of mining, triggering a structural crisis. The necessity to look for alternatives has been widely discussed; among these alternatives, tourist activities based on mining heritage stand out. However, it is essential to address the study of those unattractive peripheral spaces in which new activities encounter obstacles to their development and face post-industrial and rural crises. The Riotinto Mining Basin (Huelva, Andalusia) represents an example of such rural spaces; it has an enormous cultural heritage, and the mine has recently been reactivated. The objective of this research is to analyze the contribution of mining tourism to sustainable rural development. The applied methodology was mixed and was based on interviews and secondary data. The results are (a) the achievement of the tourism value of the mining heritage; (b) the difficulties tourism faces in overcoming its peripheral condition; (c) the relative contribution of tourism to the improvement of the territorial image; (d) the lack of coordination among stakeholders; and (e) the limited contribution of tourism to sustainable rural development and its movement to a secondary economic role after the reopening of the mine.



Citation: Bahamonde-Rodríguez, M.; Šadeikaitė, G.; García-Delgado, F.J. The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain). *Sustainability* **2024**, *16*, 443. <https://doi.org/10.3390/su16010443>

Academic Editors: Stephan Weiler

Received: 15 October 2023

Revised: 13 December 2023

Accepted: 31 December 2023

Published: 4 January 2024



Copyright: © 2024 by the authors. Licensee MDPI, Basel, Switzerland. This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Keywords: boring peripheries; mining tourism; rural destination; stakeholders; sustainable rural development

1. Introduction

Since the middle of the 20th century, the European mines have progressively closed due to the loss of competitiveness resulting from the increase in international competition, low profitability, high production costs, the fall in the price of minerals, the energy crisis, the issues of environmental degradation, and the progressive reduction in the use of fossil fuels [1,2]. The cessation of mining is economically, institutionally, socially, and culturally dramatic [3] and has generated uncertainty, management difficulties, and a severe structural change in regional development [4]; this has caused widespread unemployment and social tensions [5]. Mining regions are stigmatized in a context of environmental and landscape degradation, soil contamination, deterioration of facilities, and speculation [5–7]. In this context, adaptation and adaptability are necessary to face a new reality with alternative proposals and solutions to reactivate the local economy [3,8] and improve the territorial image [9]. A restructuring process has begun in recent decades [4,10], with new industries or activities that initiate a new development process. Simultaneously, many internal voices link the future to the reopening of the mines because the reopening promises employment and economic reactivation [11,12]; this gains strength in the current global context (environmental crisis, electrification, energy crisis, invasion of Ukraine, etc.) [13].

It is necessary to design public policies to address the restructuring of mining areas [8]. The EU applied different instruments from the Regional Policy, Cohesion Policy and Structural Funds (European Regional Development Fund (ERDF), and European Social Fund (ESF)). In 1986, Objective 2 regions (declining industrial regions, mainly urban) were created in the areas where the Industrial Revolution occurred [10]. Their recovery involved abandoning the productive monopoly and betting on economic diversification with new options in particular contexts [8,10,14]. However, the scenario of rural mining spaces was different [15,16]. They fell within Objective 1 regions (regions where the GDP per capita is below the 75% threshold of the EU average), with the arrival of the ERDF funds, the LEADER initiative, and, later, EAFRD, in addition to some specific reindustrialization and diversification programs [17].

In some cases, the first reaction to the closure of the mines was to return to the natural landscape with environmental restoration [14,18] and to later incorporate new activities for environmental, socio-cultural, and economic sustainability [18]. However, sometimes “positional evils” were chosen, acting in mining spaces as if they were inert and vacant and building industrial waste management facilities [19].

Public policies argued that industrial mining heritage (IMH) could be an effective endogenous resource for the territorial development [20] in a context in which the EU and heritage institutions defend and promote the vision of cultural heritage as local potential. Thus, the proposal was to act against heritage degradation [5,15] and to incentivize new activities that allow job creation and impede demographic bleeding [4].

The processes of the conservation, rehabilitation, and enhancement of the IMH have been diverse, with the IMH acquiring a monumental, museum, and didactic function [15], which is often based on adaptive reuse [21]. Thus, post-mining spaces are reinvented as a cultural objective [22–24].

The processes to enhance the IMH culminated in the intention to obtain the status of a UNESCO World Heritage Site (WHS), which began in 1978. The IMH obtained the declaration of the WHS together with the Wieliczka Salt Mine (Poland) [8]. In addition, the designation of mining spaces as “Geoparks” by UNESCO also highlights their geological characteristics [25,26].

However, the conservation of the most notable sites, the enhancement of the IMH, and heritage protection are not in themselves solutions for mining territories, as they generate little or no economic dynamism [15]. Thus, heritage tourism is often used as a strategy to improve the territory’s image [9] through economic revitalization, diversification, and substitution of activities [2,5,6,9,27–29]. In addition, tourism is perceived as an instrument for financing the rehabilitation and conservation of the IMH [9,18,28], which justifies the recovery processes [8], and the (re)valuation of local identity and the landscape [30]. This process shows the interdependence between heritage management and tourism development [31–33] since it frequently seems that “the development or “creation” of a heritage tourism attraction is a last resort and sometimes the only possible solution” [6] (p. 345). However, touristification is not exempt from the opposition between conservation and commercialization [31,34,35], trivialization and authenticity [36], and the paradox of “creative destruction” [34].

There is a form of industrial heritage tourism [6,16] called Industrial Mining Heritage Tourism (IMHT). This modality has proliferated while industrial mining landscapes acquired an “aesthetic of deindustrialization” [6]. It was first developed in the industrial belt of Europe, where the First Industrial Revolution took place, namely in the United Kingdom, Germany, the Netherlands, Belgium, Sweden, Poland, Austria, and France [6,20,24], and later in the industrialized periphery in the area of the Second Industrial Revolution, i.e., Southern Europe [15,24]. Since joining the EU, initiatives have multiplied in Central and Eastern Europe [10]. The importance of IMHT is evident in the European Route of Industrial Heritage (ERIH), an expression of a creative activity [37] in which a multitude of mining areas have become places to visit [2]. Furthermore, the WHS brand has national and international influence in the development of IMHT products and in the marketing

of heritage destinations [38,39]. The “Geoparque” brand is projected to be related to new demand segments [26].

The size of the IMH and its degradation have motivated the initiation and launching of most of the tourism projects as public initiatives at different scales or as projects that are supported by these initiatives through various plans [14,29,40]. There are examples where local authorities have carried out restructuring policies [10], with varying success as they have sometimes been taken over by regional or state bodies [41]. Thus, different governance models have been generated [15]. A unique model is the management through foundations of a diverse public, private, or mixed nature present in the Ironbridge Gorge Museum Trust [42], which has served as a model for many others.

The development of tourist activities around the IMH has been complex, given that there are highly diverse stakeholders of different natures, with multiple relationships and interests, whose actions are conditioned by the ownership of the mines, the legislative framework, and administrative barriers, including the lack of legal protection and lack of coordination between departments [3,14,24], as well as local identity and culture [3,30]. Therefore, cooperation at different scales and with the presence and participation of local public and private actors [2,8,24,27,38] is necessary, but is not always achieved [3,4,24]. In this sense, the formation of networks [18] has succeeded, such as in the creation of ERIH based on INTERREG [37].

Generally, the transformation of the IMH into a resource and its subsequent integration into new IMHT products and destinations follows a similar pattern [16,40]. It starts from the museum or interpretive center and then develops products based on the characteristics of the place and the old industrial mining infrastructures [3,43] to form a “mining park” [15,16]. Visits are included to the productive activities on the surface, e.g., open pit mines, terraces, and waste dumps, or to those underground, including processing and transportation activities, e.g., ships, docks, trains and tracks, and roads, as well as socio-cultural facilities, such as offices, housing, and shared services [6]. In this regard, differentiation is sought with other more or less complex products, such as living history, historical and theatrical recreations [44], the tourist narrative of former mine workers [45–47], thematization and recreation, e.g., outdoor sports or nature reserves, which are detached from the mining event and decontextualized [22,46], or the generation of routes at different scales [2,20]. Thus, creativity and active consumption progressively gain importance over heritage resources and passive consumption [3], which means moving from tourism focused on the past to one of the experiences, which are more oriented to popular and mass culture [48].

From a demand point of view, IMHT is developed in the context of market segmentation, which responds to the demand for heritage preservation, cultural experiences, and non-mass spaces where mines occupy the central role [3,40]. It is intended for specific market segments, such as the educational, family, social, and business segments [20,49]; yet, specialized attractions can also be offered, e.g., attractions aimed at railway enthusiasts [50].

The success of experiences such as Ironbridge Gorge, Zollverein, Bochum Museum, or Wieliczka has generated expectations and initiatives that have multiplied throughout Europe [2,24,51]. The usefulness of IMHT in conserving the IMH is evident [8]. However, generally, due to the lack of planning and rational management [27] in the enhancement of the tourist value of the IMH, the IMH faces the following issues:

1. The importance of the whole and the uniqueness, because not all mining sites are accepted by tourists in the same way [6].
2. The demand is limited [2,6], and although it continues to grow, it generates few overnight stays [6,7,15], which complicates the creation of accommodation [7].
3. There are difficulties in generating tourism products from the IMH [20,24]; this has led to barely original products, with the content and experiences being repeated [24,27,29,52], which impacts the not-always-positive tourist experience [22].
4. Substantial continuous public investments are necessary to cover the vital implementation costs, i.e., IMH rehabilitation, tourism value enhancement, and use and

- maintenance [16,53], particularly when these public funds and investments are withdrawn during the crisis [14,53], and there is a need for private investment.
5. The creation of products, including marketing and promotion [53], with low profitability, long payback periods, and few guarantees of viability further complicates private investment [6,40].
 6. The need to invest in human resources training or in the attracting of new employees [53] presents difficulties in places with demographic issues [4,54], especially in the tourism sector, where employment is often precarious and poorly paid [55].

All this determines that the scope of IMHT in terms of economic rejuvenation, fixation of the population, and socio-cultural benefits is limited [4,6,15,20,51], despite the expectations and the fact that it has been considered to be a panacea [16].

Moreover, geographical location, e.g., urban, rural, and inland and coastal areas, and spatial centrality, e.g., distance to sending centers and tourist destinations—urban, coastal, etc. —, and accessibility and connectivity affect the development of IMHT. In this way, rurality and peripherality to the adapted and well-known economic and tourist circuits act against the tourism development of the factors indicated above [1–3,6,7,17,20,24,29], even when WHS statements exist [2,40]. In this way, there is a necessity to study the post-mining rural spaces that were the result of peripheral industrialization [15,22] since they add to the issues related to mining tourism and the general tourist development of boring rural areas or intermediate peripherals [56,57], in which the uniqueness and exoticism of attractions exert considerable influence on individual travel priorities [58,59], as visitors must allocate more time and expense to access and participate in experiences compared to other more accessible and cheaper attractions [58]. Otherwise, it is necessary to resort to grouping complementary resources [59] that are capable of attracting autonomous tourism in its own right [60]; this will sometimes be incidental, i.e., stops along the way, and other times it will be purposeful, i.e., visiting a specific attraction [59].

Furthermore, rural spaces must face their issues with proposals for “rural development from within”, where endogenous resources must replace exogenous resources in rural development policies [61]. Multifunctionality and diversification are proposed as strategies for community policies for rural development, taking the community and their capabilities into account [62]. It is a “sustainable rural development” (SRD) that involves sustainable management of natural resources and the socio-economic development of rural areas and communities [63]. However, it has often resulted in an indicative superstructure that is more intended to finance projects concerning particular objectives than overall visions [64]. Furthermore, peripheral rural mining spaces are subject to external pressures from global capitalism. In this context, mining in peripheral rural areas recovers in the face of new industrial and economic processes, signaling a new financial framework with regard to competitiveness, environmentalism, socio-cultural factors, and reindustrialization. While mining is often seen as antagonistic to tourism [65], it has multiple positive and negative relations with tourism [66]; it is also perceived as an opportunity for tourism, with visits to active mines [67].

Therefore, this research aims to analyze the tourist activity in the Rio Tinto Mining Basin (RTMB) (Andalusia, Spain), where the Rio Tinto Mining Park was created and is considered to be a successful IMHT initiative in Spain [15,16,29,40,54,68]; also considered is the fact that mining activity was restarted in 2015. The central question of the research is whether tourism has been an instrument of multi-functionality and diversification for the SRD. Other questions of the research to be addressed are: How has tourism value been given to the IMH? Who has participated in the process, and how have they participated? What happens in mining sites of declared heritage in a scenario of mining reindustrialization?

2. Materials and Methods

2.1. Methodology

The study of the existing relationships between heritage, tourist, and recreational activities and SRD recommends the use of a case analysis [33,57] to analyze tourism in

peripheral intermediate areas [33,57,59] and IMHT [3]. In-depth data collection from various sources is used to conduct the analysis [69].

First, a semi-structured interview was designed [70] for the stakeholders who participate in or influence planning [71] to obtain primary data on the development processes and tourism outcomes [59,72]. Thirteen open questions (q) were posed that allowed the identification of other vital topics [73] to gather opinions and perceptions of the interested parties [3,33] on four topics (Table 1): (a) the role of stakeholders and the relationships between them [74]; (b) the enhancement of the tourism value of the IMH [3]; (c) the development of IMHT [3,75,76]; and (d) the effects derived from IMHT [3,76], the development contexts, and the rural and local development processes [33,59,77].

Table 1. Interview questions.

Code	Question	Topics
q1	What role does your entity have in tourism in the RTMB?	(a)(c)
q2	Do you identify your territory with mining tourism? Why?	(a)(b)(c)(d)
q3	What projects have you launched (or supported) for the heritage/tourism enhancement of the region/municipality?	(a)(b)(c)
q4	What heritage projects/tourism enhancement does your entity plan (or intend to support) in the region/municipality?	(a)(b)(c)(d)
q5	Who should we look to for the development of tourism?	(a)(b)(d)
q6	What functions does the Río Tinto Foundation have in the destination? Which are, from your point of view, the most important?	(a)(b)(d)
q7	What singularities does the mining tourism management model have in the region?	(b)(c)(d)
q8	What are the instruments used for the development of mining tourism?	(b)(c)(d)
q9	What is said about the promotion and development of tourist activities (companies and products) in the region?	(b)(c)(d)
q10	What projects related to tourism (or not) have been launched in your municipality?	(b)(c)(d)
q11	What is the future of mining tourism, given the reactivation of mining?	(a)(b)(c)(d)
q12	What has been the situation of tourism activity during the COVID-19 pandemic?	(b)(c)(d)
q13	Future proposals for improving tourism in the region.	(a)(b)(c)(d)

(In italics are those questions that complement or offer secondary information about the topic studied). Authors' elaboration.

In total, 12 interviews (Int) were carried out, 3 with two people from the same institution simultaneously (Figure 1). The interviews were carried out between July 2021 and July 2023, in person, online (Meet©), and by telephone. The conversations were transcribed. Although they were contacted, it was not possible to conduct interviews with politicians and/or technicians from the municipalities (Zalamea la Real, Berrocal, and Campofrío were impossible).

Intervention area	Nature		
	Public	Mixed	Private
Local	(Int01) Town council Technician M El Campillo Online	(Int04) Town council Town councillor/Technician F/M Minas de Riotinto Online	(Int11) Company (restaurant, hostel/Business association Owner M In person
RTMB	(Int08) Town council Town councillor F Nerva In person	(Int10) Town council Mayor M La Granada de Rio-Tinto Via pone call	(Int02) LAG Manager M Minas de Riotinto Online
Regional	(Int03) Guadalinfo Technician F Minas de Riotinto Online	(Int06) CADE Technicians F/M Nerva In person	(Int12) Foundation Rio Tinto Museum Director/Manager M/M Minas de Riotinto In person
International	(Int09) CADE Technician F Minas de Riotinto In person		(Int05) Association Amigos FF.C. Cuenca Minera de Río Tinto M Nerva Online
Legend	(Interview) Position Gender Municipality Interview Channel		

Figure 1. Informants were interviewed according to their intervention area and nature. Authors’ elaboration.

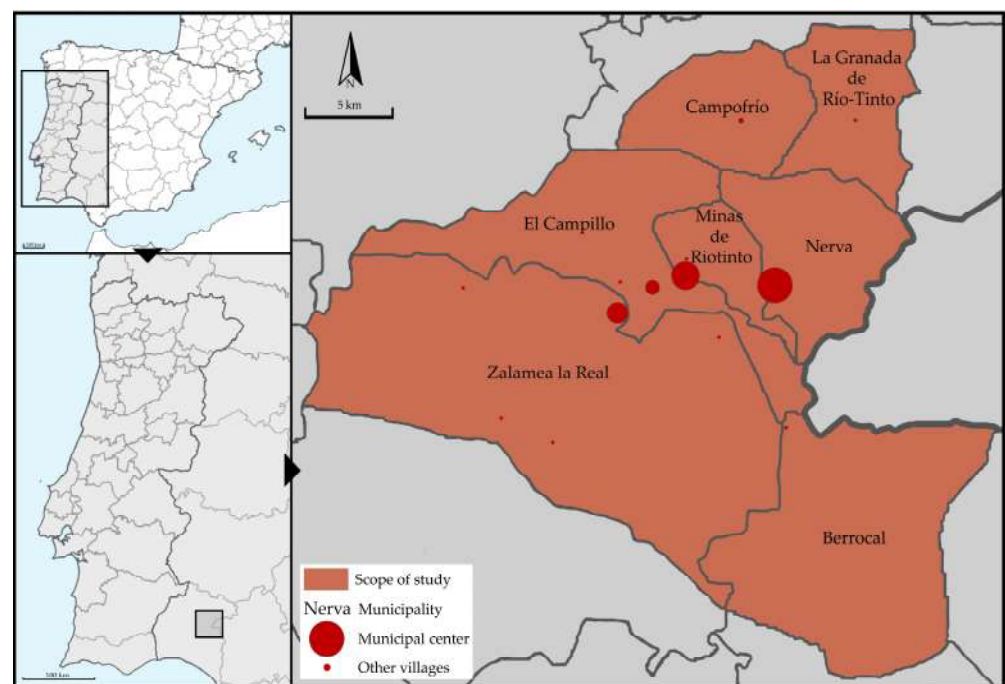
Secondly, an intense territorial recognition was carried out for direct observation and data collection [72] by analyzing tourism resources (territorial diversity), accessibility, and connectivity. Thirdly, the authors used secondary sources focused on (a) the heritage characterization, the enhancement of tourism value (published sources, planning documents, and internal documents of companies and organizations) (b) and the analysis of results using statistics [78–80]. Finally, data triangulation was carried out [73] to maximize the understanding of the phenomenon and the convergence (or not) of the results [81], to interpret the processes, and to obtain conclusions [72].

2.2. Scope of Study

The RTMB is a region located in the central-eastern section of the province of Huelva (Andalusia, Spain), with an area of 627.25 km² and 7 municipalities (Figure 2). It is formed by a river with acidic, reddish waters called Tinto, where an extreme environment develops [82].

It is located to the west of Sierra Morena, in the South Portuguese geological unit. It is rich in polymetallic compounds that give rise to the Iberian Pyritic Belt, which is 230 km long and 45 km wide. Its mineral wealth has continuously motivated the development of mining and metallurgy (silver, copper, gold, and sulfides) in the RTMB for the past 5000 years [83].

The first period of mining splendor in the current RTMB was the Roman period (1st-century BC–5th century AD). The second was that of the British (1873–1954), where the mines would achieve international fame with the Rio Tinto Company Limited, established according to the colonial model [84]. It marked the arrival of mining capitalism with new forms of production relations [85]. This mining development did not occur equally throughout the RTMB, with the southern and northern municipalities specializing in agriculture, forestry, and livestock farming to meet the needs of the central mining municipalities (Minas de Riotinto, Nerva, and El Campillo) [83].



Surface and population data in the RTMB

Municipality	Surface (km ²)	Population					Density (inhabitants/km ²) 2022
		1960	2022	Δ 1960–2022 (%)	≤14 years (%) (2020)	≥65 years (%) (2020)	
Berrocal	126.43	816	302	−63.00	3.96	33.33	2.39
Campofrío	47.06	1303	742	−43.05	11.64	23.56	15.77
El Campillo	90.88	3711	2018	−45.62	12.40	22.38	22.21
La Granada de Río-Tinto	44.77	430	254	−43.93	11.93	22.63	5.67
Minas de Riotinto	23.35	8436	3738	−55.69	11.52	22.51	160.09
Nerva	55.48	12,686	5100	−59.80	12.23	21.90	91.93
Zalamea la Real	239.28	5780	3026	−47.65	10.54	23.51	12.65
RTMB	627.25	33,162	15,180	−45.22	11.18	24.26	24.20
Huelva Province	10,145.50	399,934	528,763	24.36	15.21	16.85	52.12

Figure 2. Scope of study and territorial and demographic characteristics. Source: [79]. Authors' elaboration.

Mining specialization led to a deep crisis in the middle of the 20th century. During this time, the nationalization of the mines by the Spanish state occurred (1954), the relocation of industrial activities to the provincial capital occurred (1960s), and the effects of the energy crisis of 1973 were experienced [75]. In 1986, the Rio Tinto Company Limited closed the copper line [86] due to profitability being below the “break-even” point, but the gossan line of gold and silver continued. In 2001, mining and metallurgy activity ceased [75] and restarted in 2015 due to the rise in the profitability of copper, which is expected to continue for the next few decades.

This millennial mining and metallurgical activity has left a “handmade landscape” [83] with an immense IMH scattered in open pit mines, underground galleries, tailings and slag heaps, railways, machinery, industrial constructions and services, etc. [75].

The crisis of traditional activities produced a demographic drain on the RTMB, which was aggravated by its peripherality and the process of the coastalization of economic activities [54,75]. In 2022, it had a population of 15,180 inhabitants [78], a decrease of 54.22% since 1960 (Figure 2), going from 8.29% of the provincial population to 2.87%. The average density is 24.20 inhabitants/km² (2022), with marked contrasts between the central municipalities and the rest. It has a low birth rate and significant population ageing, which results in high dependency rates. Added to this is a negative migratory balance.

The development of mining involved the construction of a narrow-gauge railway to the port of Huelva. From 1968, it progressively lost functions, and it closed in 1984 [87], leaving the RTMB connected with the provincial capital (Huelva) and regional capital (Seville) and the tourist areas of the Sierra to the north and the coast to the south through conventional first and second level highways.

3. Results and Discussion

3.1. Responses to the Mining Crisis

Since 1873, the RTMB has been developed under the business paternalism of the Rio Tinto Company Limited (the Company) [75]. In the municipality of Minas de Riotinto, which was a factory city, the Company owned everything [75]. The nationalization of the mines did not substantially change this situation of dependency. A series of measures and public actions [8] were implemented in the RTMB after the arrival of democracy in Spain (1977), the creation of the Autonomous Community of Andalusia (1981), and the incorporation of Spain into the EEC (1986).

First, public services were strengthened. Thus, the regional Ministry of Health inaugurated a regional hospital (1984) and reinforced secondary educational services [75]. This resulted in the attraction of qualified labor and a certain dynamization of restaurants, accommodation, and real estate offers.

Joining the EU meant the arrival of funds, i.e., ESF, ERDF, and now EAFRD, and community initiatives, especially LEADER, EQUAL, and INTERREG, accompanied by national programs (PRODER in Spain). For its management, the region created a development network [54,75,88]. In the 1990s, a public consortium between the seven municipalities established the Commonwealth of the Mining Basin [88]. In 1992, the Local Action Group (LAG) was created as a public–private rural development consortium that participates in all the programming periods [88]. Afterwards, different territorial services of the regional ministries were implemented to develop employment, training, and diversification programs through entrepreneurship [86,88]. Of this entire structure, only the LAG and some regional agencies survived the international economic crisis [88].

Since 1988, Riotinto Minera SA has acted as venture capital in new companies and activities (prominent citrus and fruit farms and industrial initiatives), generating a business network (Int12). Public administrations insisted on promoting industrial estates to establish new industries, which would remain “when the subsidies ran out” (Int01). The crisis of polymetallic mining until the cessation of activity represented a path towards an unproductive and subsidized space, which had to look for alternatives [3,4,8]. Thus, there were actions for economic diversification and the creation of a business network [3], but it was exogenous industrialization [86] which came in search of public aid and cheap land [75]. This way, dependence on the public sector and its investments was consolidated [75,86,88]. The RTMB continued to be an area in a state of permanent reconversion and decline [86], waiting for the reopening of the mine [75,86].

However, unlike other mining spaces, a long-term strategy was not established to promote and encourage economic, social, and environmental processes [8]. Thus, diversification and subcontracting through heritage conservation and tourism are proposed in an unfavorable context.

3.2. The Tourist Value of Mining Heritage

In 1987, the company Río Tinto Minera SA created a permanent “Río Tinto Foundation for the History of Mining and Metallurgy” (RTF), a private non-profit charitable-teaching cultural foundation (Int12). The patrimonialization process begins when mining is still active, and the RTF survives the Company that created it (Int12). The RTF takes the Ironbridge Gorge Museum (United Kingdom) and the Bergbau Museum in Bochum (Germany) as its heritage model [87] and follows the Ironbridge Gorge Museum Trust (Int12). The RTF’s primary objectives were (a) the conservation, protection, and restoration of the historical heritage generated by mining; (b) its subsequent use for tourism; and (c) participation in projects [87]. The RTF was endowed from the beginning with the liabilities of the mine, which represented a critical movable and immovable IMH, i.e., archaeological, industrial mining, documentary, and bibliographic heritage, which it has since then recovered, restored, rehabilitated, and made valuable [75,87]. The RTF appears as a private management model of the IMH [42] in a context (Spanish) in which public initiatives predominate. This proposal for corporate patrimonialization [1] links educational purposes with the former mining company [3].

Throughout the process, a balance is sought between tourist activities (use) and the preservation of heritage self-imposed by the RTF to meet its objectives (Int12), with a scientific heritage criterion above the economic one (Int12). The first action of the RTF is the rehabilitation of the Company’s hospital as the Río Tinto Mining Museum (RTMM) (Int12). The management of the IMH faces the problem of excess dimensions [41]; so, it is necessary to prioritize its actions [89]. Furthermore, it is necessary to self-finance the project (reinvestment) since payrolls and suppliers require the payments (Int12), and heritage elements without tourist use require intervention [75]. The RTF must face the amortization of the initial investment [41] and ongoing financing [3], given that museums’ primary income comes from admissions [52], and this requires a continuous flow of visitors [41]. This is how the relationship and interdependence between heritage and tourism arose [32,90]. Tourism revenues are allocated to heritage management [32] to cover rehabilitation, security, and operational and maintenance costs and to meet the need for services, infrastructure, and equipment (SIE) [3,41].

In 1989, there was nothing connected with IMHT in the RTMB (Int02). In 1992, the RTF launched the Riotinto Mining Park (RTMP) (Figures 3 and 4). It represents productive activities (open pit mines and underground tunnel), processing activities (workshop area recovery), transportation (railway and railway infrastructure), and socio-cultural facilities (hospital and housing) (Figure 3). The central elements of the RTMP appeared before the cessation of mining activity; these were the RTMM, the Mining Tourist Railway (MTR), and the Corta Atalaya open pit exploitation. The RTMP was proposed to enhance the restored IMH’s tourist value and to generate an economic alternative in the RTMB [29,87]. The RTMP was the first initiative of this type in Spain [15,16,22,29]. From a marketing perspective, RTMP primarily focuses on a specific historical period [3] from 1873 to 2001.

All visitors pass through the RTMM, with a historical tour of mining from prehistory to the cessation of activity. The success of the MTR is explained by its conservation and preservation of authenticity and its commercial viability, which allows high demand satisfaction [91]. Open pit exploitations have limited appeal [15], but Corta Atalaya is the largest in Europe, which gives it uniqueness [40] as an example of the transformation of nature [67]. In addition, the other open pit mine that can be visited, Peña del Hierro, which was declared as a Montero de Gossan Natural Monument (MGMN), and the mining workshops were recovered as a visitor center. The number of attractions has expanded (Int05, Int11, Int12). Thus, thematic elements are incorporated into the static attractions, such as “Mars on Earth” [92], which allows you to visit places on the Río Tinto which have been declared protected as the Protected Landscape of Río Tinto (PLRT). In this way, we move from offering a single tourist package [16] as a “creative improvement” [93] and as a sustainability strategy [94], with the diversification of markets and segments (from an audience specialized in IMHT to one broader). However, creating new products takes

longer, from the idea to the implementation and the opening to the public, due to heritage protection legal and financial issues (Int01, Int12). This shows, as has been studied, that the transformation of IMH into tourism resources and products is complex [38,50].

In 2007, the state Ministry of Culture incorporated the Rio Tinto mines within “Mining Historical Heritage” into the Spanish Tentative List of WHS, along with 19 other mines [95]. Still, this proposal is not of great significant importance since it mixes different types of mining, contexts, management models, and dimensions. Since 2012, the RTMP has been incorporated into the Asset of Cultural Interest (ACI) Heritage Zone of the Riotinto-Nerva Mining Basin (HZRTN) [96]. In 2016, RTMP joined ERIH, allowing its internationalization [37]. In addition, a proposal from the regional Ministry of Environment has been developed, with the support of the RTF, to create a Geopark, which can enhance the natural heritage [26], reinforcing the declaration of PLRT and MGMN.

		MUNICIPALITY			
		Minas de Riotinto	Nerva		
MINING HERITAGE OF VALUE	Productive activities	On surface	Corta Atalaya (1992–2004; 2021) ①②③④⑤ Open pit mine (1873–1994), largest in Europe (1200x900 m) ■■■■	Peña del Hierro (2004) ①②③④ Open pit mine (closed in 1966). Winch and rehabilitation of the electrical machine house. 4 km hiking. Natural Monument (2010) ■■	Mars on Earth (2021) ①②③ Visit to research sites for Mars exploration and other space missions (NASA, ESA, CAB...) ■
		Underground	Roman mine reproduction (2001) ①②③④⑤⑥⑦⑧ Reproduction of a Roman gallery and mineral extraction (in the Mining Museum) ■	Tunnel Santa Maria (2004) ①②③④ Access tunnel to Peña del Hierro (200 m) ■	
	Processing activities			Visitor Reception Center (2017) ①②③④ Former workshop of the Pilones Group (2010). ■■	
		Transport	Mining Tourist Railway (1994) ①②③④⑤⑥⑦⑧ Narrow gauge mining railway (1875–1984). Recovered 11 km stretch of road. 5 locomotives in running order (2 steam – run on the first Sunday of each month – and 3 diesel), 6 cars. Infrastructure ■		
	Socio-cultural facilities		Mining Museum Ernest Lluch (1992) ①②③④⑤⑥⑦⑧ Mining hospital (1927–1983) 17 rooms. Prehistory until 2001. Geological sample; railway; printing ■	House No. 21 (2005) ①②③④⑤⑥⑦⑧ Victorian house (1882). British staff housing ■	San Carlos Housing Group (in progress) Worker's house in Peña del Hierro ■

Legend				
Mining Museum	Mining Tourist Railway	Short Watchtower	Peña del Hierro (complex)	Mars on Earth

① Package 1 (Mon to Sun). ② Package 2 (Tue, Thu, Sat). ③ Package 3 (Mon to Sun). ④ Package 4 (Mon to Sun). ⑤ Package 5 (Mon to Sun). ⑥ Package 6 (Mon to Sun). ⑦ Package 7 (Tue and Thu; limited places). ⑧ Mining Museum-House No. 21 (Mon to Sun). ⑨ Moon Train (full moon days in summer; limited places). Stakeholders involved in enhancing tourism value: ■ FRT; ■ Regional Ministry of Environment; ■ Minas de Riotinto City Council; ■ Atalaya Mining.

Figure 3. Structure of RTMP. Source: [75,84,87,97]. Authors’ elaboration.

Apart from the PMR, as an offer from IMHT there is only a small Matilde Gallardo Ethnological Interpretation Center (Minas de Riotinto), which explains the mining way of life in a traditional workers’ home (19th century); it is managed by an association and is unrelated to the PMR (Int01). For its part, the new mining company, Atalaya Mining, through the Atalaya Riotinto Foundation (FAR), made a “living industry” proposal, with

professional (technical and scientific) and school visits, as well as a viewpoint on the road from which you can observe the operation of the mine and the blasting (Int07).

The development of IMHT was identified with the offer of accommodation, restaurants, and other services for tourists [3]. In 2023, there were 26 tourist accommodations with a total of 379 beds (Figure 4) [85], with a sharp decrease in beds (−64.68%) compared to 2010 [78]. The accommodation offered in the RTMB is very scarce, as in other areas of IMHT [8,32].

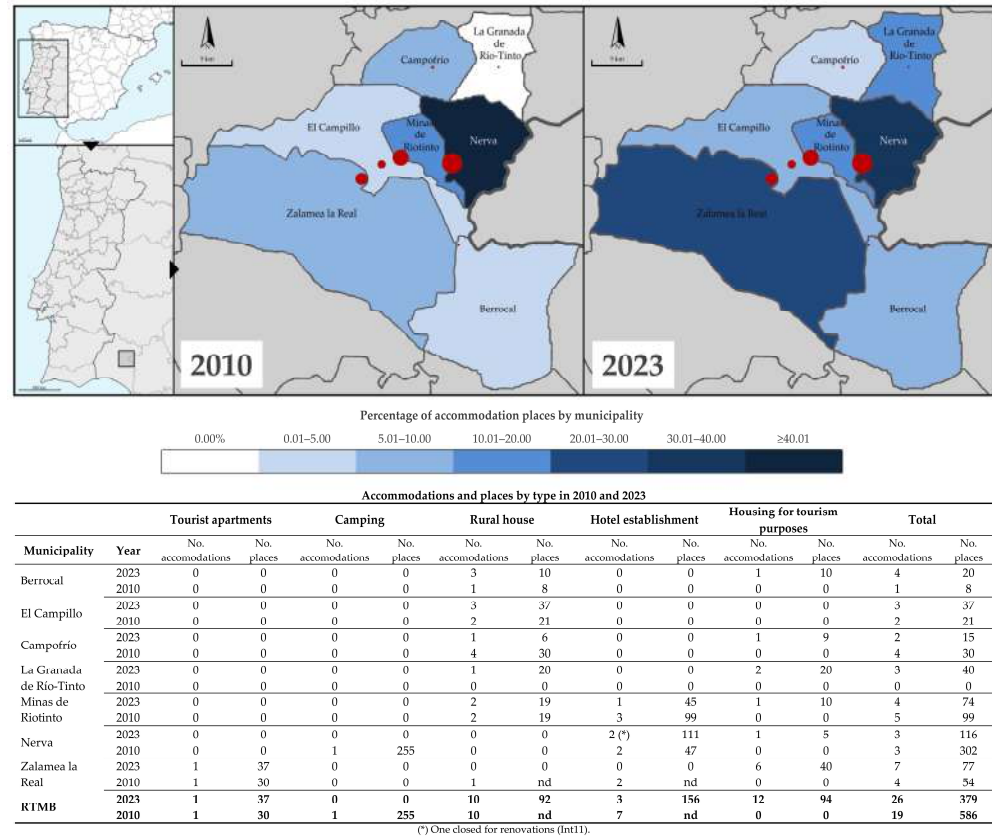


Figure 4. Accommodation offer in the RTMB in 2010 and 2023. Source: [78,85]. Authors’ elaboration.

The development of IMHT was identified with the offer of accommodation, restaurants, and other services for tourists [3]. Since 1995, the LAG has co-financed the implementation and improvement of most of the accommodation (Int02), generating a network of all types (hotels, campsites, and rural houses) (Int02). In 2023, there were 26 tourist accommodations with a total of 379 beds (Figure 4) [80], with a sharp decline in beds (−64.68%) compared to 2010 [75]. The accommodation offered in the RTMB is very scarce, as in other areas of IMHT [15,29]. The most essential accommodation types (2023) are tourist homes (46.15%) and rural houses (38.46%), but 41.16% of the places are distributed among three hotel establishments, which are the only ones that can accommodate groups (≥45 seats); this is a notable obstacle to the further development of tourism (Int01, Int03, Int06, Int08, Int12). The current supply of places is concentrated in the municipalities of Nerva (30.60%) and Minas de Riotinto (19.53%); these places are linked to IMHT (Int02, Int11), while the rest are purely rural (Int02, Int10). Four accommodation places in the IMH complexes respond to the orientation of the IMH rehabilitation towards SIE for tourism [15,35]. Except for one hotel from 1987, all the accommodation was created after 2001. Since 2015, the appearance of the new accommodation has been limited due to the demand for real estate by mine workers (Int12). Currently, all the accommodation is privately promoted. Those accommodation sites that were encouraged by the municipal (a campsite) and regional administrations (a hotel) have failed (Int06, Int11, Int12). Activity cessations due to non-viability are recorded (Int02), especially during the international financial crisis (Int06). The

promotion of the LAG has been fundamental in the accommodation offer in the RTMB, but it is very scarce, as in other areas of IMHT [15,29].

For their part, the municipalities talked about the promotion of parking for motorhomes (Int01, Int04, Int08) due to the increased demand since the pandemic (Int03, Int06); they sought financial support from the Atalaya Riotinto Foundation (ARF) (Int07). Creating electric charging points is also proposed as a tourist initiative (Int04). These proposals align with the development of autonomous tourism [60], but their contribution to IMHT is questionable.

There are 49 restaurant establishments with about ± 1000 seats [79], which cannot cope with the demand peaks (Int01, Int02), which are affected by transit points (near the road) and by seasonality (Int01, Int02). They are concentrated in the most populated municipalities (Nerva and Minas de Riotinto) (Figure 5) and are also the ones that usually receive visitors from the RTMP (Int01, Int06, Int11, Int12). There are only six establishments with the capacity for groups (≥ 45 people); four of them are in Minas de Riotinto, which is also the municipality where the demand resulting from the reopening of the mine is concentrated (Int11, Int12).

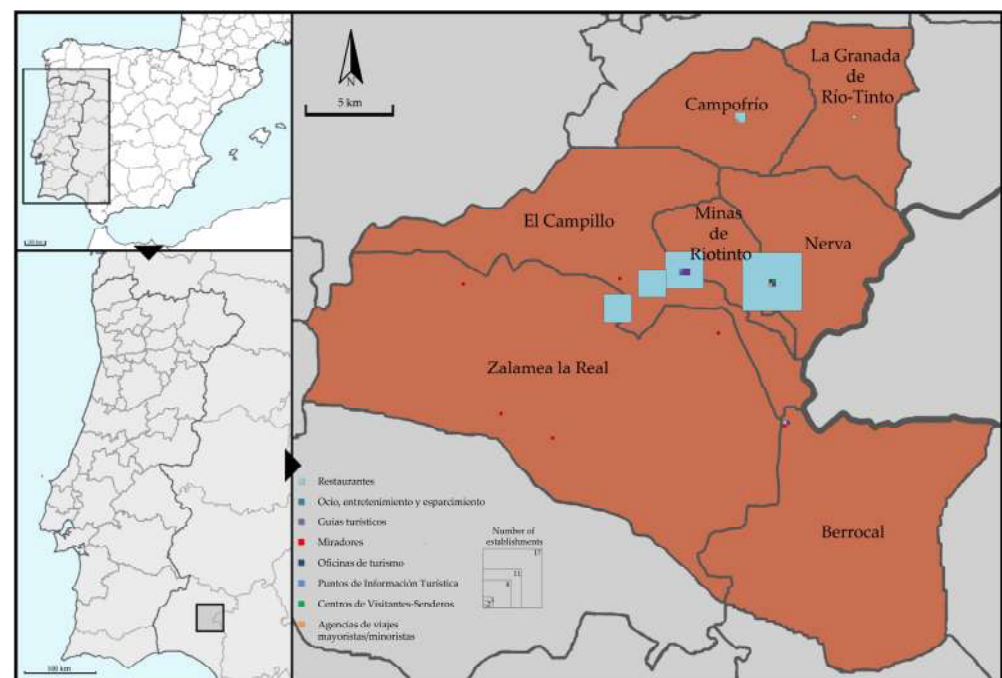


Figure 5. Restaurants and other tourist services in RTMB. Source: [84]. Authors' elaboration.

The rest of the tourist services are even scarcer (Figure 5), and for decades, initiatives were co-financed; later, they ceased their activity (Int02). Apart from the RTMP, as an offer from IMHT, there is only a small Matilde Gallardo Ethnological Interpretation Center (Minas de Riotinto) that explains the mining way of life in a traditional workers' home (19th century); this managed by an association and is unrelated to the RTMP (Int01). For its part, the new mining company, Atalaya Mining, through the ARF, made a "living industry" proposal, with professional (technical and scientific) and school visits; there is also a viewpoint on the road from which you can observe the operation of the mine and the blasting (Int07). In addition, four tour guides and one "leisure, entertainment and recreation activity" (this is the RTMP) are registered [80]. For its part, the municipal SIE comprises a tourist office and a tourist information point pending opening with the support of ARF (Int04, Int07), while the others are closed or have not materialized (Int01). Apart from the Peña del Hierro Visitor Center and the trail (established by the regional Ministry of Environment, but managed by the RTF), there are no other public facilities in the PLRT.

The situation of the SIE is practically the same as that of a decade ago [75], with few private and public activities generated. There is a deficiency in the supply of restaurants and services as business opportunities [52] as they have viability issues due to their low profitability and high fixed costs [52].

The RTMP has received a continuous flow of visitors, accumulating 1,768,703 since its opening in 1992 (Figure 6) [75,92]. The RTMP stands out on a Spanish scale within IMHT [29,40]. Visits to the RTMP have experienced ups and downs due to [75]: (a) opening/closing of new attractions; (b) the celebration of events (its own and those of others); (c) meteorological variability (cold and rainy days/months/years increase visits, warm ones limit them); and (d) the effects of the international economic crisis and the pandemic. Since 2015, there has been continuous growth. Reopening the mine that year did not negatively affect the number of visitors, but whether it had a positive effect has not been established. The heritage declarations (PLRT, MGMN, and HZRTN) do not indicate an increase in visitors, nor does the inclusion in the WHS Tentative List. The COVID-19 pandemic and the restrictions imposed (2020 and 2021) caused a plunge in the number of visitors; growth was registered when the restrictions were eased (Int11, Int12). In 2022, the number of visitors from 2019 recovered. The increase in visitors indicates its consolidation [59], robustness, and ability to withstand high levels of visitors [31] and demonstrates its viability with a relatively modest investment [58]. The effect and importance of the RTMP in IMHT are due to its uniqueness [53], which is based on a combination of authenticity, interpretation, and thematization. In this way, RTMP “aspires to remain a reference and example—national and international—of the use of endogenous resources linked to the mining of a territory” [87] (pp. 19–20) and to stand out on a Spanish scale [15,16,29,40].

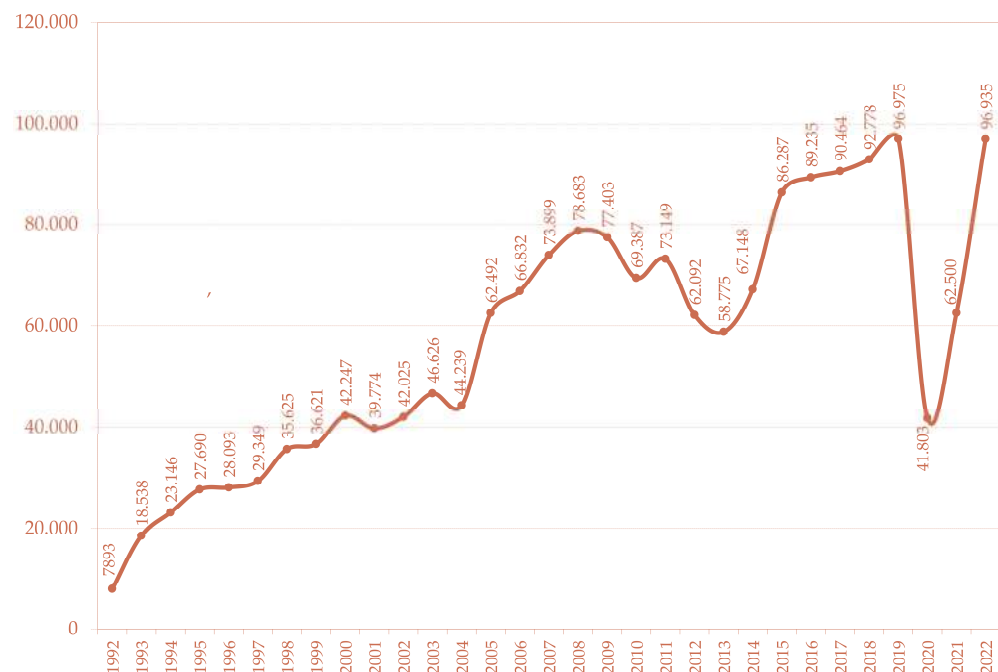


Figure 6. Visitors in PMR (1992–2022). Source: [98]. Authors’ elaboration.

In 2022, the RTMP received an average of 265 visitors/day. The visits are concentrated in autumn and spring (Figure 7). The minimum number of visits is recorded in January, when it falls to an average of 136 visits/day, while the maximum is in April (Holy Week), when it amounts to 376 visits/day. The demand is concentrated on the weekends (Int06, Int11). There is seasonality and a variable demand that does not involve spending the night (Int01, Int02, Int03, Int11), which is a general characteristic of IMHT [6,7,15].

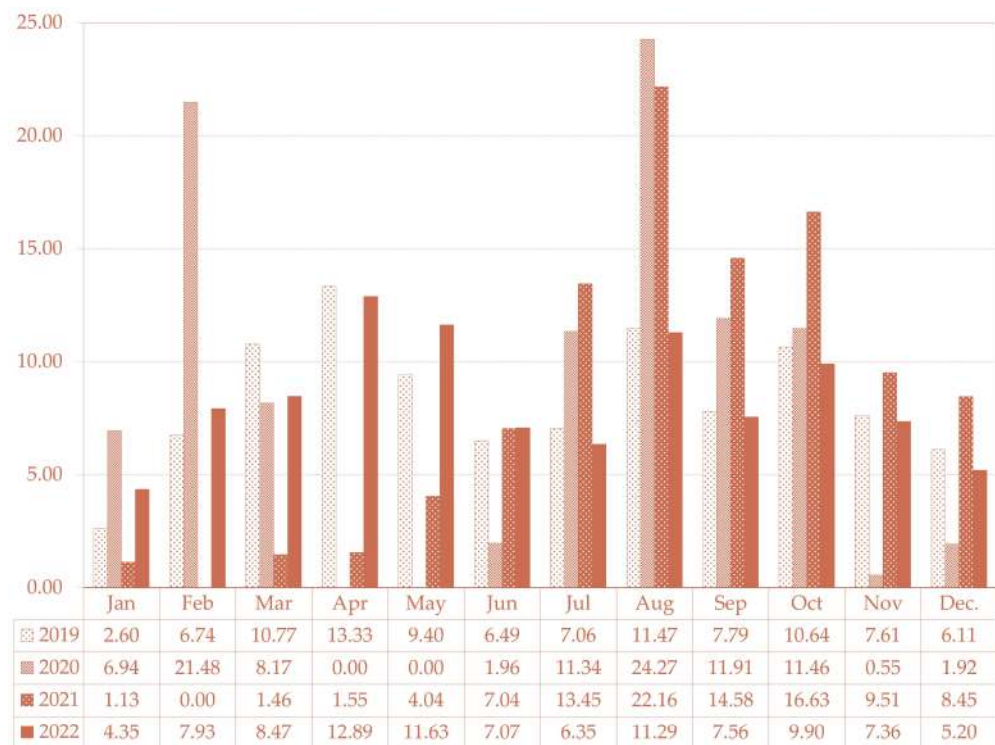


Figure 7. Distribution of visitors by month in percentages of RTMP (2018–2022). Source: [75,92]. Authors' elaboration.

IMHT affects a wide range of visitors [50,99] and promotes the educational aspect of the IMH [3].

The type of visitors to the RTMP remained stable (Figure 8). Individual/family visitors predominated and grew (>60.00%) and were mainly concentrated during vacations and on weekends (Int12). Educational groups (provincial and extra-provincial) maintained RTMP activity on weekdays [59], but their spending was minimal (Int06), and their relative weight decreased (the absolute number was stable). The number of organized groups tended to decline; the groups were generally from the nearest areas of Seville or the Costa de Huelva, with cruise passengers arriving in Huelva with a purpose joining them in 2013 [59]. University visitors are important qualitatively, but their relative importance decreases as they sometimes look for accommodation (Int11). The number of elderly groups grew. Thus, it is shown that IMHT affects a wide range of visitors [99] and promotes the educational aspect of the IMH [3], which highlights the visits of families with children as a way of approaching and experiencing engagement with heritage [100]. Autonomous tourism is predominated [60] by incidental use compared to that of the visitors who arrive with a purpose [59], although it is these visitors (educational groups, university students, cruise passengers, seniors) that increased the most, with relationships existing between the type of trip/number of people/decision making [99]. Considering the origin of the visitors to the RTMP, around 80% are national tourists; these are proximity groups (2–3 h away). Twenty per cent of the visitors are international (Int11)—German and British tourists who stay mainly on the coast during the sun-and-sand season (Int12). In general, the visitors link exoticism with the tourist experience and not with distance [101]; exoticism is less vulnerable in crisis contexts [102], as demonstrated during the pandemic.

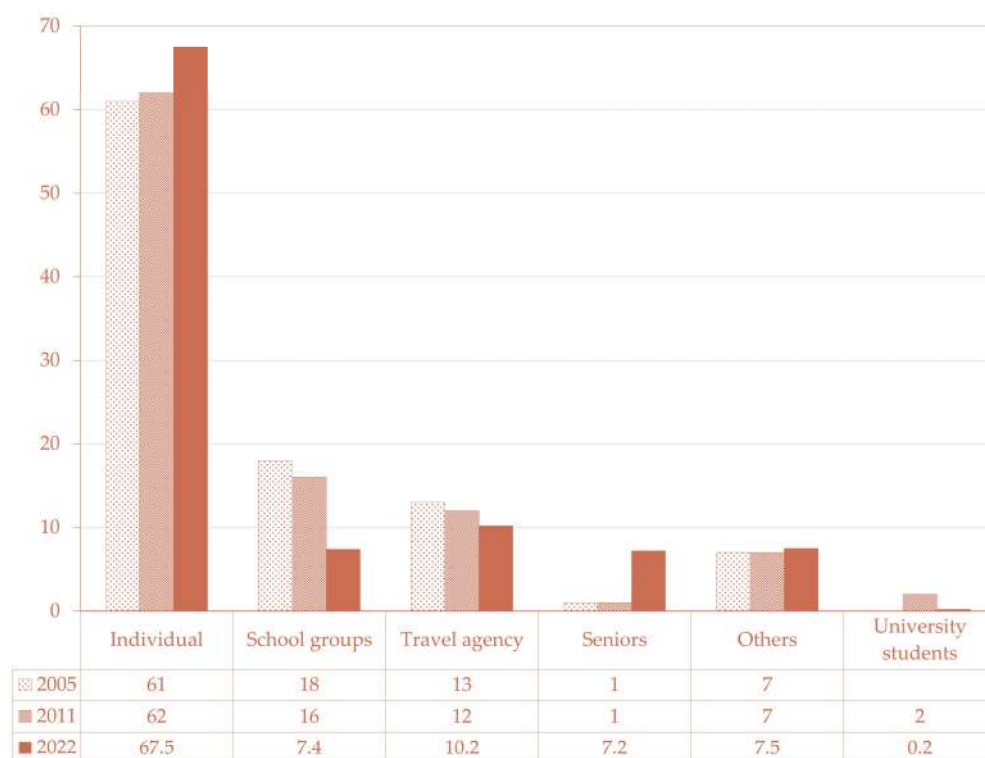


Figure 8. Types of visitors of PMR (2005, 2011 y 2022) (%). Source: [78,98]. Authors' elaboration.

IMHT is limited in Spain, where sun-and-beach tourism predominates [29]. This idea is repeated among the respondents (Int01, Int02, Int09), who discuss how coastal tourism has been prioritized and how IMHT in the RTMB is still in the start/development phase. In addition, they point to the need to provide the SIE (Int01, Int02, Int04, Int06, Int08), the improvement of communications (Int01), the promotion strategies (Int11, Int12) and marketing (Int01), and the segmentation (Int11) that will increase consumption, the number of visitors, the expansion of segments, competitiveness, income, experience, and satisfaction. There is research that looks at other successful tourism models that present a biased vision of reality [103] or apply the life-cycle approach to say that in the RTMB the tourism development process did not culminate or that it is in an initial phase [68,76]. However, it is necessary to pay attention to internal and external factors to understand the development of IMHT [3,6,7]. The attractiveness [6,58] and specificity of the place (Corta Atalaya, MTR, RTMM) make it known [90] and visited [29]. The relative ease of access by private vehicles and the distance to consolidated tourist destinations [30] with large accommodation capacity (Seville, Costa and Sierra) and to a large city (Seville) (Figure 9) favor the RTMP as a successful initiative [29].

Nonetheless, being an intermediate area influences the formation of a tourist destination [56,57] and the creation of the SIE given the predominance of visitors compared to overnight tourists [7,75]. In this way, it is a tourist space where transit supply and consumption are concentrated and where visitors arrive incidentally or with a purpose [59]. As an intermediate space, the RTMP is a cultural and heritage site, at the center of which are the RTMM and the Corta Atalaya; these are specific heritage examples which have traditionally appeared as roadside attractions and murals in transit [59]. Therefore, improvements in the SIE, communications, and marketing will not necessarily increase the arrival of tourists willing to stay. Although products that extend the activity all day and generate demand for accommodation can be generated, it is not easy to advance in the formation of destination [15,16] since attractions are created. Still, new activities and businesses are not generated, as observed elsewhere [3]. A paradox occurs: SIE investments have uncertain viability [6,40], but having them is believed to create their viability.

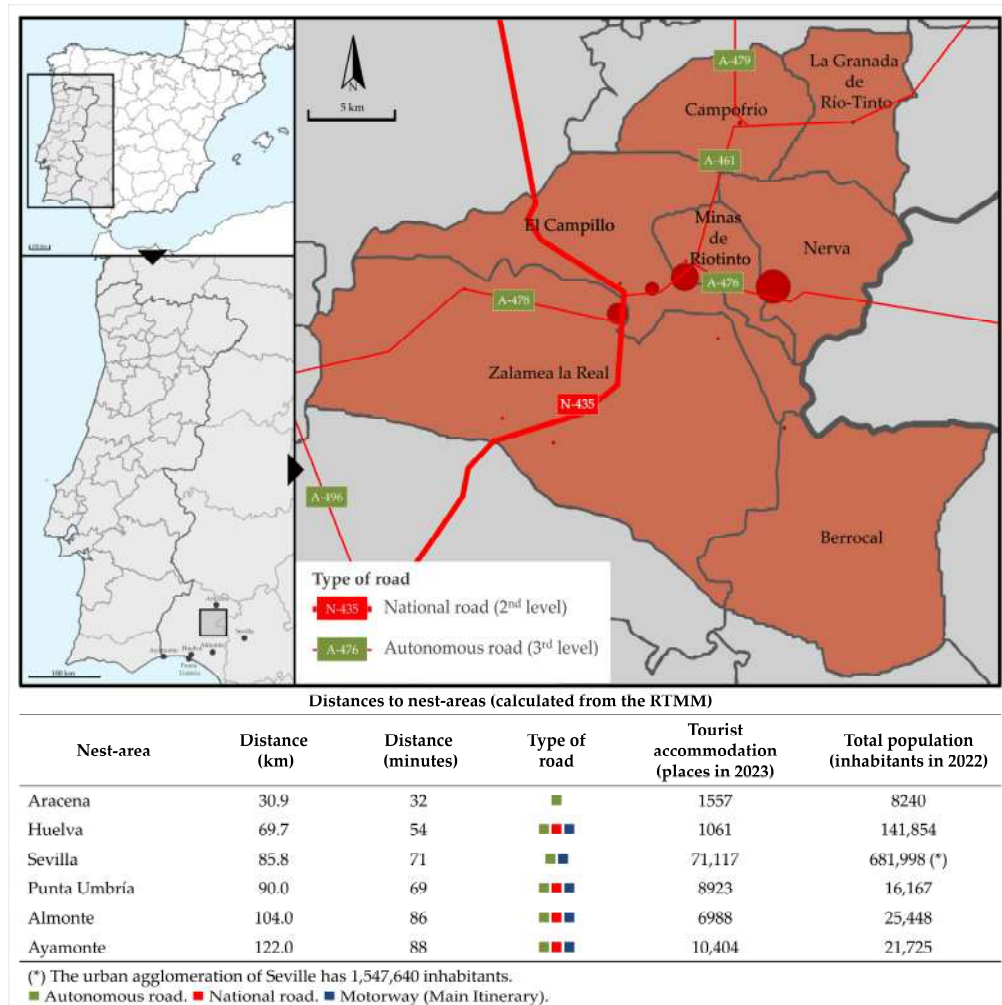


Figure 9. Communications and distance to nest/areas. Source: [84]. Distances calculated with GoogleMap©. Authors’ elaboration.

3.3. Change of Scenery

The different studies on IMHT in the RTMB [29,40,76] did not address reopening the mines.

The first effect of the reactivation of mining on the IMH and IMHT was the emergence of a new actor, Atalaya Mining, which was related to the environment through ARF. For some of the respondents, mining activity for the RTMB meant employment (direct and indirect) (Int01, Int02, Int12), economic activation (Int01, Int02), and a slowdown of depopulation and ageing (Int01, Int02, Int06) and that the RTMB “has not succumbed during the pandemic, because the mine has continued working” (Int02). However, there is no unanimity, and for other respondents, betting on mining means betting on monoculture and dependency (Int06) since its scope is much more limited than it was historically (Int05). It influenced the development of other activities (Int09), with IMHT being an alternative to the mine (Int08). For some of the informants, observing the current mining activity from the viewpoint enhances IMHT (Int01, Int02, Int07); the landscape is an attraction and synergies are created (Int01, Int02, Int03, Int04, Int12), with live industry visits (school and company visits) at Atalaya Mining [104]. In addition, Atalaya Mining develops a vital heritage project within the HZRTN (Int07, Int12), applying compensatory measures of research, enhancement, dissemination, and public use in different areas [104] for the enhancement of tourism value of the IMH (Int03). There is a gender and territorial contrast in the opinions of the informants. The women’s view of mining is that it is more harmful, although not exclusively, and the most positive views are in the municipality of Minas de

Riotinto. Some attribute the mine to a *Deus ex machina* role in a vision that coincides with other mining areas [11,12]. Others see IMHT as an instrument of diversification [8,10,14,75]. With visits, the industry sees an opportunity for the mine and the RTMB [43]. Moreover, the demand for housing by miners caused an increase in the benefit of real estate income and prevented the creation of tourist accommodation that would enter into competition [66]. It must be considered that mining is always temporary (it is subject to profitability), with short- and medium-term activity (in the RTMB, for now, until 2030), and implies that the land and landscape is to be used after mining; this is intrinsic to the life cycle of the mine itself [105]; so, it is necessary to consider “new mining” in the future; this is understood as the use of mining know-how for recreational activities [45–47].

3.4. Tourism and Sustainable Rural Development Processes

A priori, there is a close relationship between the heritage mission and the principles of sustainable development. Nonetheless, this can be misleading [94], and reflecting on the actual scope of enhancing the IMH and IMHT in terms of SRD is necessary.

3.4.1. Socio-Cultural Dimension

The role of the local population in tourist activity is essential [106] and can be exercised through heritage conservation associations [30]. The respondents perceive that the population has little social commitment to IMHT (Int01, Int11, Int12). Although heritage conservation associations exist [30], their intervention in IMHT is limited, partly due to the difficulty of presenting, financing, and executing projects (Int05). The reopening of the mine makes IMHT a secondary activity for the local population (Int06, Int09). The positive vision of those dedicated to IMHT is reinforced (Int05, Int11, Int12), which contrasts with the previous period (mining crisis), when the local population perceived more benefits than costs and a high degree of satisfaction with IMHT, while those who were dedicated to the IMH/IMHT were the most critical [98]. That is, the crisis and mining prosperity influence the social perception of IMHT. The social benefits are more limited than expected [20]. However, there is no perception of negative impacts, such as social saturation and overload [98].

The sustainable relationship between tourism and cultural heritage depends on the heritage capital approach, the authenticity, and the interpretation of heritage capital [94]. The heritage issue benefits from improving the IHM, but tourism, considered as simple growth, can endanger the physical nature of the heritage, its integrity, and its inherent characteristics [107]. The debate between the conservation and commercialization of heritage and culture [31,34,35], which is questioned in the development processes [108], does not appear in the RTMB, nor is it deduced from the responses of the interviewees. However, there is a risk, primarily when efforts are concentrated on increasing the number of visitors (Int02, Int04, Int11, Int12), which leads to trivialization [36] and the prioritizing of what tourists want [48] over the needs of the IMH [33].

Alternative interpretations of the IMH are necessary to adapt to the local and/or regional awareness of the IMH [27] and to avoid the disconnection of the mine’s knowledge from the present and future generations. However, this is complex in RTMB, given that the interpretive discourse changes with the reactivation of the mine, with a positive representation of the activity being put above its historical, social, and environmental meaning, as has been noted in the literature [12]. Thus, there is no monogenous understanding of the past; instead, different actors with different interests build values from the past, and it becomes the building of “the future they want” [11] (p. 207). On the other hand, the relationships between past, present, and future are considered opportunities for creative development [89]. However, in the RTMB, there has not been the innovative approach to developing living history activities [16,44], historical recreations [109], or sporting events in heritage spaces observed in other IMH places [110] or the transmission of the past by its protagonists [45–47].

Tourism has been perceived as an instrument to establish and/or attract the population to peripheral areas [58,59]. IMHT “has been an option only when the mine has failed, being the only alternative to depopulation” (Int05). The effects of the demographic crisis on the RTMB (Figure 10) have resulted in a lack of human capital [4,54]. However, the development of IMHT has not generated a positive demographic dynamic. Since 2015, only mining has limited the population decline in the central municipalities. However, some workers reside outside (Aracena, Huelva, or Seville) (Int05, Int06), regardless of the fact that some peripheral municipalities are growing (COVID-19 effect and cheap housing) (Int10).

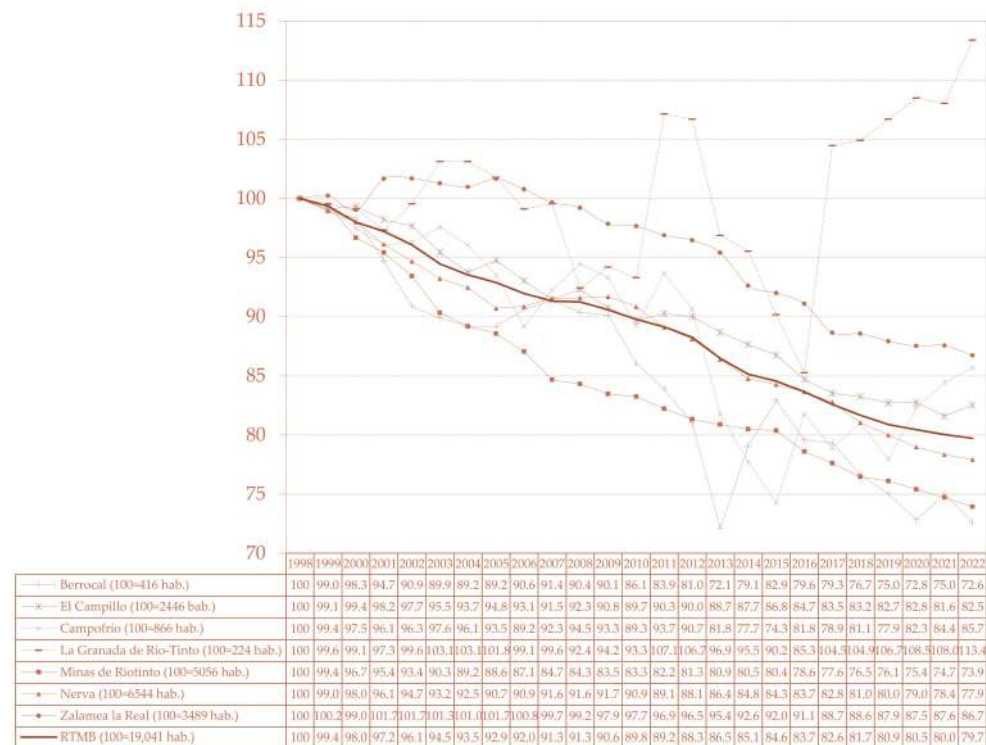


Figure 10. Evolution of the population (index numbers) in the RTMB (1998–2022), Source: [78]. Authors’ elaboration.

3.4.2. Economic Dimension

The economic dimension is the dimension of the SRD to which interviewees tend to pay the most attention.

IMHT is proposed as an instrument for the diversification of the economy [6,24,53] and contributes to reducing vulnerability [4]. This is how the informants (Int02, int05, Int11, Int12) interpret it, which is why all the IMHT initiatives are supported (Int02). However, some point out that “tourism has not been considered of as one of the pillars [of the economic development]” (Int05).

The issue of financing is essential [111] for the conservation, consolidation, and rehabilitation of the IMH. Some informants agree that financing is the main issue (Int04, Int08, Int10). The financing of tourism projects is carried out with the funds and fundamentally with co-financing from ERDF funds and other EU, LEADER, and PRODER programs managed through the LAG (Int02, Int06) and the regional administration (Int02, Int05, Int12). However, the success of the projects and investments has been variable since some “manage the funds they receive better” (Int01) and assume more responsibility than others [3]. Although there have been public funds focused on tourism, it is not known how to spend them (Int01, Int05); very few initiatives are launched (Int01, Int02), sometimes because of the excessively bureaucratic system that manages aid (Int11, Int12). Furthermore, public funds have disappeared or are limited since the international economic crisis (Int01, Int02, Int12). Although the commercialization of heritage products brings money to private

actors [32], there is a deficit of local private investment (Int06, Int11) and “the little investment made in tourism comes from abroad” (Int06), and there are problems finding real projects and public and private promoters (Int01). Only the RTF has managed 523 specific projects with solvency since 1987 for the recovery of the IMH and its enhancement of tourism [87], receiving external support with subsidies and aid (from the LAG, central administration, regional administration, and provincial council). The size of the existing IMH [15], the high costs of intervention [16], and the impossibility of obtaining quick returns on investment [6] mean that the weight on local private and public actors in project financing is less than that in external financing [1]. IMHT contributed to the stimulation of the formation of local service activities [51]. However, in the RTMB, a business network has not been created around tourism (Int02, Int11), with diversification and complementary income and non-business activities predominating over the main activities (Int01). In this way, the private initiative has not come to support the RTF initiative. At the same time, establishments created with public investment and private management have proven economically unviable (Int1, Int05, Int06, Int09, Int11, Int12). Thus, there are difficulties in making the restored IMH profitable beyond the RTMP visits that do not generate overnight stays, which complicates the business viability of restaurants and accommodation sites [59], and micro-projects offer micro-results [54].

Concerning the above, it is common in post-mining spaces that entrepreneurship is very limited in tourism [3,15]. It is essential to understand that in a scarcely entrepreneurial context, with little initiative and without a business mentality (Int01, Int02, Int03, Int11, Int12), having initiative is an exception because one has always lived off the mine (Int01, Int04, Int05, Int06, Int12) and “a secure salary is preferred (. . .) in the mine” (Int06). For this reason, there are very few entrepreneurs (Int04, Int08), and those who exist often come from outside (Int06). Also, the superstructure does not favor entrepreneurship when it comes from outside (Int06, Int11). Although other research aimed to study the business ecosystem in RTMB [76], in mining areas it is complex since the historical legacy forms capitalist rural societies [85], which are dependent on the companies whose top-down management generates a poorly diversified business sector [112], which, accordingly, results in a lack of a business culture [86].

Added to the lack of entrepreneurial culture is a culture of subsidy and apathy (Int11, Int12), generated by deindustrialization since “the business fabric has been generated around the mine” (Int12). Thus, there are underlying relationships between local culture and the agency [113], with the factory–city culture prevailing; this culture hinders change [113], with the opportunities for change being specific to the actor, as it is more resistant to institutional changes [113].

The predominance of visitors over tourists means that significant benefits are not generated, making visits of more than one day of crucial importance to create more added value (Int06). Quick gains are almost impossible [10], and to ensure that the population perceives a more significant economic impact of IMHT on development, an increase in overnight stays is necessary [28]. However, the RTF, based on mining liabilities, generated economic assets through the RTMP and was financed with tourist income and heritage services that are external to the administration and companies, etc. (Int12); the profits were reinvested in the conservation, maintenance, rehabilitation, and enhancement of the IMH (Int02, Int12), which consumed most of its resources [3]. Public investment does not contribute to its economic viability but rather to generating projects, breaking with the dependence on the public aid that is usual in these initiatives [15,40,41] and becoming a model of income optimization with direct reinvestment in the territory [106].

In general, the local population has low purchasing power (Int11). The RTMP would represent 2.00% (estimated) of the declared gross income of the municipality of Minas de Riotinto, contrasting with areas in which it has been estimated at around 7% of the income [114]. The mining reactivation has increased the declared gross income, although it has not yet recovered compared to the 2008 level when the highest growth in income was recorded (Figure 11).

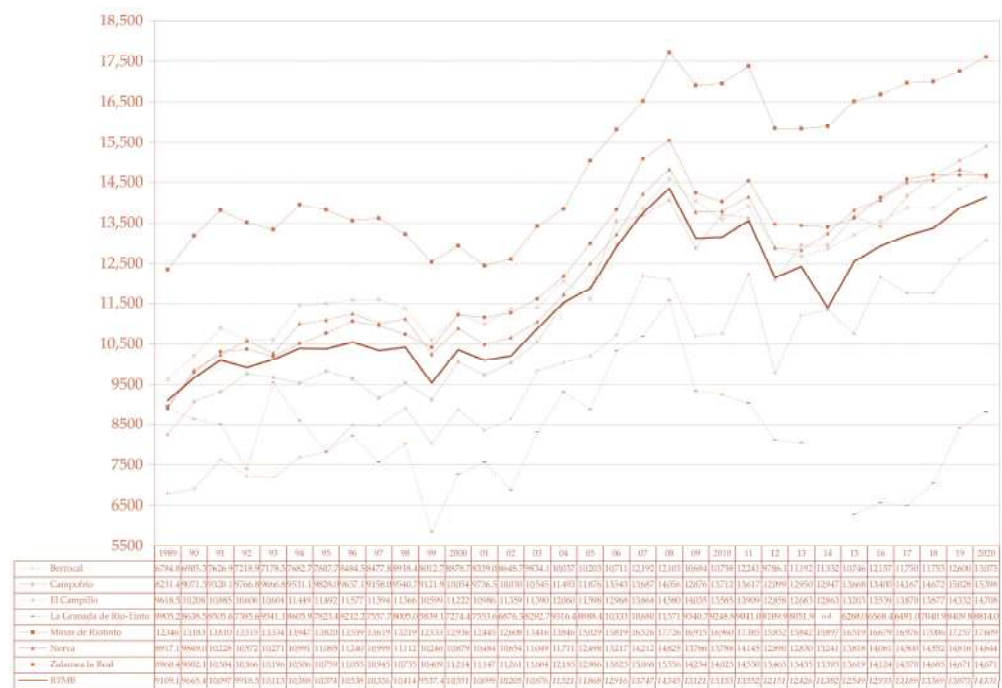


Figure 11. Evolution of the average income declared by RTMB (2006–2022). Source: [84] Authors’ elaboration.

Regional public services, such as regional hospitals and education services, represent the bulk of employment, followed by the mine [79,115]. Direct employment in accommodation and restaurant companies is scarce and is often self-employment. Furthermore, some local populations are not interested in employment derived from IMHT (Int09) due to the lack of demand, seasonality, and precariousness, especially in restaurants (Int06). Therefore, as has been observed [55], work in the mine is very attractive and it competes for labor as it has the best salaries, making it challenging to attract and retain workers in the hospitality industry (Int11). Furthermore, the reactivation of the mine meant that the options for IMHT (Int09), employment, and businesses linked to IMHT (Int06) decreased because work in the mine was more attractive (better salaries), making it challenging to attract and retain workers for restoration and tourism (Int11). From ARF, it is understood that mining employment is attractive, but it does not compete with tourist activities (Int07). However, this competition has been observed in contiguous mining areas [77] and other spaces where IMHT and mining reactivation coexist [55,66,116].

The development of the IMH and IMHT is not a solution to the chronic problems of unemployment in post-mining areas [6,20,49]. It is considered to be an obstacle to the development of IMHT [53]. In the first year of the RTMP (1993), the RTF employed six workers, including management staff, administrative staff, and guides [6]. In 2021, the direct employment generated by the RTF was 32 to 38 workers and was divided between permanent and non-permanent workers [92]. The RTF employment rates were much higher than those of traditional museums. It mainly employed local workers with university and professional qualifications, predominantly women and young people (Int12), unlike other places that hire foreign employees [55]. The rehabilitation work of the IMH and its use in tourism have become sources of employment [75], both direct and indirect [6].

Overall, there has not been a change in the employment structure motivated by the IMH and IMHT and tourist activities since the increase in the service sector is due to public employment, in contrast to other mining areas [55]. Neither has it led to a general decline in the unemployment rate, which changed after the reopening of the mine (Figure 12). Thus, the importance of IMHT in employment is more qualitative than quantitative.

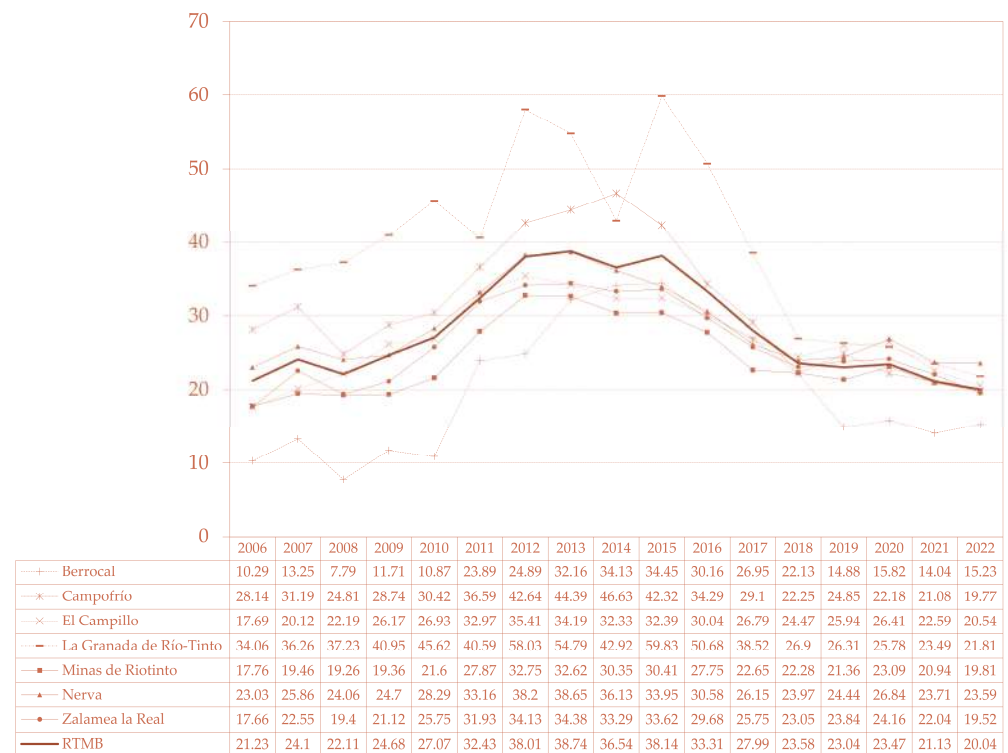


Figure 12. The evolution of the unemployment rate registered in the RTMB (2006–2022). Source: [117]. Authors' elaboration.

Education and training are fundamental in the sustainable relationship between tourism and cultural heritage [94]. The population generally lacks adequate training to occupy other positions in the tourism sector, and formal training is not offered. The existing non-regulated training disappears (Int12), and there is a lack of professionalization and experience (Int01, Int06). It is because the original function of the IMH was not tourism [53] and because of the existence of more attractive activities (public services and mining). However, the preservation of the IMH and the development of IMHT allows part of the highly qualified population, e.g., specialists in heritage, tourism, management, etc., to return and not emigrate [29]. The contribution to the recovery of the IMH and its enhancement of training is essential. Between 1988 and 2017, the RTF, in cooperation with other actors (Junta de Andalucía, the LAG, etc.) (Int02, Int12), executed 18 employment training programs (workshop schools, employment workshops, trade houses, and promotion and development modules, etc.) (Int12). In total, 714 students and workers have been trained [87]; many were subsequently employed in the RTF and RTMP, and self-employment has also been generated (Int12). Yet, the international economic crisis caused training funds to be reduced, and these instruments disappeared (Int01, Int12). The RTF was a pioneer in the application of these instruments for the conservation and recovery of the IMH and its enhancement for tourism [54,87], and “it has been the children and grandchildren of miners who have carried out this rehabilitation” [87] (p. 9).

The RTF was a pioneer in the application of these instruments for the conservation and recovery of the IMH and its enhancement for tourism [54,87], and “it has been the children and grandchildren of the miners who have carried out this rehabilitation” [87] (p. 9).

3.4.3. Environmental Dimension

In a degraded territory, ecological aspects are not widely addressed in IMHT [20]. In the RTMB, there is no debate about environmental sustainability in IMHT or mining activities. After the cessation of mining in 2001, there was no comprehensive recovery of the mining landscape [40,75], and IMHT in the RTMB pays less attention to the environmental aspect of the project than the economic and social aspects [40]. Furthermore, the regional

government established (1998), with opposition from the local population, a toxic and dangerous waste landfill [75], which has continued to cause incidents and controversies, demonstrating making wrong decisions with negative impacts [19]. Planning is needed to address the conservation, management, and restoration of the consequences of mining and SRD [112]. However, in the current context, Atalaya Mining continues its renaturalization processes [104], and extensive rehabilitation and restoration interventions are often unrealistic in open pit mining [105].

Mining cultural landscapes are continuous and evolutionary [83], and their productive function mutates into didactic and recreational ones [65], differentiating between archaeological mining landscapes and living mining landscapes. The most exciting thing in the RTMB is a reassignment of values to the mining landscape through its protection by the declarations of the PLRT (24.27% of the surface of the RTMB) and the MGMN (small size, 0.93 hectares), linking IMHT with the environmental dimension.

3.4.4. Political–Institutional Dimension

The governance context, stakeholder participation and role, local scale, and leadership issues [59,111] take on particular importance in the tourism value of the IMH, as the mining spaces are influenced by inherited social and economic structures [3].

Local participation is vital in sustainability processes [94] and SRD [63]. In the RTMB, there is no “population awareness” (Int11), nor is there a participation mechanism in the tourism promotion of the IMH and IMHT; this requires a top-down and bottom-up coordination structure or forum (Int01, Int11) through consortia resulting from the collaboration “that will lead and promote the RTF but that would incorporate the rest of the agents in the territory” (Int06). This approach would allow the participation of different actors from diverse organizations and levels [3,4] within the overall planning and organization [89]. In this sense, the cultural park for the management of the HZRTN [96] is an opportunity, but until now, there have been no relations between culture and tourism at the regional level.

All those interviewed agreed on the potential of IMHT in the RTMB and the need to create a tourist destination and to not apply any model because each area is different. IMHT is unique (Int03, Int04, Int06, Int08, Int09, Int10) and requires the highlighting of the IMH, the packaging, and the marketing of the product, but there is no agreement on how to do it [3]. The RTMB has no tourism planning nor any other document that includes a strategy and its objectives for tourism development (Int01, Int02, Int11). Thus, unlike other IMHT places [3,27,41], the development of IMHT is a consequence of the sum of interventions to preserve and finance the rehabilitation of the IMH (Int01, Int12). At the different scalar levels, joint actions have been developed without paying attention to particularities and specific situations, generating competition (Int01). However, regional public policies focus on the legal framework and indicative policies. A critical engagement with public policy and tourism planning practice by IMHT [24] is needed to achieve a sustainable relationship between tourism and cultural heritage [94].

As a whole, only the RTF has international references, objectives, a plan for IMHT (materialized in the RTMP, which is growing), a strategy to achieve them, and an overall vision; this is a “model for other initiatives [...] and a reference” (Int12), which was recognized by other respondents (Int01, Int02, Int07). It is identified by other informants, who consider the RTF to be the engine of conservation, preservation, and the tourism enhancement of the IMH, and is recognized by different stakeholders (Int01, Int02, Int04, Int05, Int06, Int07, Int08, Int10, Int11). Thus, the RTF is a cultural institution with local roots that plays the role of a central actor [76]. Still, it is a private entity following the post-production organization model and a production and extraction plant that also acquires a tourist function [23]. On the other hand, it did not exercise leadership for others and instead made decisions according to its objectives (Int06), with a growing disaffection from the central to the peripheral municipalities. However, the RTF led processes only for some informants (Int01, Int05, Int07, Int08), while for others, it only made decisions following

its objectives, causing “a screen effect” that does not encourage the development of other activities (Int06). The RTF only manages and makes decisions about its own assets or those it controls in the RTMP (Int12). It does not manage mining assets, and its business model does not compete with those of local restaurants and accommodation sites (Int11, Int12). In this way, it maintains an apparent balance with these activities, which differentiates it from other initiatives in which the central actor diversifies its sources of income [3]. However, it is not open to listening to other actors when planning its activity (Int11) since it follows the post-production organization model (of a production and extraction plant that acquires a tourist function) [23] that applies traditional and unilateral management, which generates a low-density network [76], making it necessary to reach agreements to develop new projects [118]. However, the perception of the RTF has improved among municipal actors compared to what was observed [76], especially among the most central ones in Minas de Riotinto and Nerva (Int04, Int08).

Municipalities lack competence in tourism policy in a neoliberal context but act as inhibitors or facilitators of IMHT development, providing local leadership in the context of business disinterest and top-down directives [119]. In the RTMB, it is difficult for municipalities to be promoters of IMHT (Int02) because they are small and have technical, financial, and personnel limitations (Int01, Int02). Furthermore, there are management difficulties due to the ownership of the IMH, which is not municipal (Int01, Int04, Int08). Consequently, it limits actions and requires transfer agreements (Int01, Int04) with the private sector or state and regional administration. Only the municipality of Minas de Riotinto is active in the recovery of the IMH (Int04). The actions of the IMH and IMHT respond to specific and final projects in which the municipalities act individually (Int01, Int04, Int06, Int10) without any coordination between them. They do not even follow a thematic line (Int10), and the creative solutions sometimes approach improvisation, acting according to impulses towards projects (Int04, Int06) and not responding to objectives (Int11). Thus, municipalities have not adopted a central role in the processes [120] to evaluate projects, attract investors, and know what is of interest [24].

For its part, Atalaya Mining is a multinational company for which the IMH and IMHT are marketing and public relations tools [43,67] linked to the corporate social responsibility (CSR) of the company [43,51]. Furthermore, living industry tourism shows its excellence and innovation [43], improving its image with the community, which tends to feel safer, counteracting its fears about pollution and environmental impacts [67], allowing knowledge transfer, performance improvement (brand loyalty, trust in the product when knowing the production process, and loyalty), and work image (future employees) [53]. Thus, a narrative is being produced through IMHT.

There is a need for sectoral and regional cooperation [3,4,15,24] since the sustainability of IMHT is directly proportional to the interconnection between the actors [2,24,27,40]. The positive relations between the RTF and Atalaya Mining stand out. Atalaya Mining, who joined the RTF board of trustees, overcame the disagreements between the RTF and the previous company owner (Int01, Int12). In addition, Atalaya Mining is a member of the LAG. Through ARF, it collaborates with the municipalities of the RTMB, RTF, and other entities in specific actions, which include the rehabilitation of the IMH and the promotion of IMHT [104]. These actors are the ones who develop a more positive vision (Int04, Int08). The municipalities and the RTF benefit from the cooperative relationship materialized in projects. They favored three-way cooperation agreements (Atalaya Mining/Municipality of Minas Riotinto/RTF), allowing the tourism reopening of Corta Atalaya in 2021. These synergies are based on mutual benefit, in which Atalaya Mining presents itself as “a good neighbour, a stable participant in community affairs” [67] (p. 89).

Nonetheless, these horizontal relationships are based on the mining company’s CSR without a formal cooperation structure. In general, the context of public–private and private–private cooperation in the RTMB has improved compared to what was studied by Perfetto and Vargas-Sánchez [76]. However, it is worth considering the weight of the personal relationships of the respondents in this perception.

In contrast, the competitive relations stand out between the different municipalities since there are no common objectives concerning IMHT (Int01, int06), and there is no forum for collaboration or leadership following the disappearance of the commonwealth (Int01, Int02, Int06). Frequently, local initiatives are individual and are related solely to tourism promotion [54], prioritizing the marketing of the place (municipality) over the RTMB. This results in the non-existence of a strong tourist image of the RTMB, one which is recognizable and identifying [89].

There is also no collaboration or participation between tourism companies (little associationism) (Int06, Int11), and it is essential to improve the relationship and involvement in networks between companies and those with the RTF. It becomes a central issue for IMHT management [120] and its aim of increasing visits [27].

Developing projects with internal and external actors generated a culture of cooperation [18], but through temporary networks, which concluded when the projects ended [103]. The connection among technicians (Int01, Int06, Int09, Int12) allows collaboration in informal networks. Despite the participation in networks and projects, there are no formal links with IMH managers outside the RTMB, which is often limited to signage projects. It is essential to apply “complementarity” between places with IMH to avoid competition and the creation of clusters [8] with a unified vision of IMHT, with the involvement of actors and interlocutors to create and consolidate routes [20] and a governance structure that allows its sustainability, as seen in ERIH.

At a theoretical level, IMHT must affirm the identity of the place [106] and contribute to its regional preservation [51], i.e., “the mining identity”. Given the role of social identities and the symbolic community, for the successful development of IMHT, it is fundamental to build community discourses and local identity models [30]. There is a tourist identity at different levels, and it is projected outwards (Int07). A tourist identity exists at different levels; it is projected and perceived outwards (Int07). The actors of the three central municipalities (Int01, Int04, Int06, Int08, Int11, Int12) identify with mining, the mining landscape, the IMH, and IMHT.

In contrast, the peripheral municipalities identify with rural tourism (Int10). They do not make any references to either the IMH or IMHT on their websites; there was a lack of interest in participating in this study, and their rural identity functions according to the needs of the municipalities (Int01, Int12). Thus, the feeling of identity (Int10) is diluted in a marked localism, and the mining identity is diluted from the center to the periphery. This effect is partly due to the agricultural tradition of these municipalities and the concentration of resources and heritage in the three central municipalities. It is also an issue due to the negative image that was formed after the mining crisis, which generated disaffection [55]. All of this shows that the heritage process has not been completed or partially achieved to the same extent that the mining identity has been built.

4. Conclusions

Based on the IMH, its conservation, and the enhancement of tourism value in the RTMB, the territory is reinvented [27]. The IMH and IMHT generated opportunities and energized an area in decline. However, mining recovery is a reality and produces a scenario change [11,12]. The mining company competes with IMHT and supports it [113] through CSR, which (re)creates a narrative while deploying its institutional and economic influence on society and the territory.

Compared to mining, which is always a temporary activity, IMHT offers continuity over time and has been an activity with a projection for decades, against all odds [103]. IMHT has broken with the paternalism of the Company but has not overcome its legacy.

In an early phase, IMHT represented a diversification of the activity [113] and contributed to multifunctionality in the face of mining monoculture. Still, its contribution to the SRD is minimal. From a socio-cultural perspective, the conservation and enhancement of the IMH is achieved through tourism, but its social and territorial identity scope is not limited. Tourist activity focuses on the RTMP, with a significant number of visitors, and

this allows the costs of the rehabilitation of the IMH and its maintenance and financing to be covered. However, they have not generated a network of tourist establishments and overnight stays, thus limiting their economic dynamics and their scope for employment. Environmentally, the degraded mining landscape prevails, with few restoration interventions, although protection figures allow values and functions to be reassigned to the landscape, which can be used as an opportunity. The concentration of the IMH and the initiatives means that the territorial scope is limited in the RTMB, which is aggravated by the lack of territorial policies and strategies that guarantee the beneficial effects of tourism. Thus, a private dynamic agent, the RTF, expresses its objectives in terms of preserving the IMH and developing IMHT. This makes it possible to take advantage of rural development policies, but it has difficulties cooperating and generating external dynamics. The rest of the actors act without clear objectives, which are often divergent. The lack of coordination makes it difficult to overcome the barriers imposed by the history and geography of the place [3].

Our study shows that it is one thing for IMHT to work and quite another for it to be a panacea since the tourism model and internal and external factors limit its growth. In the RTMB, its character as an intermediate space prevails, and interested parties must have a realistic image of the possibilities and limitations of IMHT [20] in the face of expectations that forget that the peripheral situation.

The limitations of the research include (a) the lack of a participatory methodology [32] that gives voice to the local population, which allows the “identity status” to be addressed in depth [30], and (b) the limited participation of peripheral municipalities in the study.

Future research should address (a) the processes of patrimonialization and the enhancement of the tourism value of the IMH; (b) the perception of demand with regard to the reopening of the mine; (c) demand satisfaction and the perception of the environmental dimension as determinants of overnight stays; (d) the perception of the local population about tourism and mining activities, taking into account gender issues; and (e) comparisons with other mining spaces, analyzing the weight of internal and external factors.

Author Contributions: Conceptualization, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; methodology, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; software, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; validation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; formal analysis, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; investigation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; resources, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; data curation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; writing—original draft preparation, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D.; writing—review and editing, M.B.-R., G.Š. and F.J.G.-D. All authors have read and agreed to the published version of the manuscript.

Funding: This research received no external funding.

Institutional Review Board Statement: Not applicable.

Informed Consent Statement: The interviewees were informed of the purpose of this work and authorised the use of the interviews.

Data Availability Statement: The databases used in this study are reflected in references [78–80].

Acknowledgments: The authors thank all of the interviewees for cooperating in carrying out this research. We especially want to express our gratitude to Aquilino Delgado-Domínguez, and Francisco J. Cabello-López.

Conflicts of Interest: The authors declare no conflicts of interest.

Abbreviations

ACI	Asset of Cultural Interest.
ARF	Atalaya Riotinto Foundation.
CSR	Corporate Social Responsibility.
EAFRD	European Agricultural Fund for Rural Development.
ERDF	Regional Development Fund.
ERIH	European Route of Industrial Heritage.

ESF	European Social Fund.
HZRTN	Heritage Zone of the Riotinto–Nerva Mining Zone.
IMH	Industrial Mining Heritage.
IMHT	Industrial Mining Heritage Tourism
Int01, Int02. . .	Interviews.
LAG	Local Action Group.
MGMN	Montera de Gossan Natural Monument.
MTR	Mining Tourist Railway.
PLRT	Protected Landscape of Rio Tinto.
q1, q2. . .	Interview questions.
RTF	Rio Tinto Foundation.
RTMB	Rio Tinto Mining Basin.
RTMM	Rio Tinto Mining Museum.
RTMP	Rio Tinto Mining Park.
SIE	Services, Infrastructure, and Equipment.
SRD	Sustainable Rural Development.
WHS	World Heritage Site.

References

- Avango, D.; Rosqvist, G. When mines go silent: Exploring the afterlives of extraction sites. In *Nordic Perspectives on the Responsible Development of the Arctic: Pathways to Action*; Nord, D.C., Ed.; Springer: Cham, Switzerland, 2021; pp. 349–367.
- Somoza-Medina, X.; Monteserín-Abella, O. The sustainability of industrial heritage tourism far from the axes of economic development in Europe: Two case studies. *Sustainability* **2021**, *13*, 1077. [\[CrossRef\]](#)
- Heldt-Cassel, S.; Pashkevich, A. Heritage tourism and inherited institutional structures: The case of Falun Great Copper Mountain. *Scand. J. Hosp. Tour.* **2011**, *11*, 54–75. [\[CrossRef\]](#)
- Lintz, G.; Wirth, P.; Harfst, J. Regional Structural Change and Resilience. *Raumforsch. Raumordn.* **2012**, *70*, 365–373. [\[CrossRef\]](#)
- Benito-del-Pozo, P. Patrimonio industrial y Cultura del Territorio. *Bol. Asoc. Geogr. Esp.* **2002**, *1*, 213–227.
- Edwards, J.A.; Llurdés-i-Coit, J.C. Mines and quarries: Industrial heritage tourism. *Ann. Tour. Res.* **1996**, *23*, 341–363. [\[CrossRef\]](#)
- Cañizares-Ruiz, M.C. El atractivo turístico de una de las minas de mercurio más importantes del mundo: El parque minero de Almadén (Ciudad Real). *Cuad. Tur.* **2008**, *21*, 9–31.
- Llurdés-i-Coit, J.C. Patrimonio industrial y Patrimonio de la Humanidad. El ejemplo de las Colonias Textiles Catalanas. Potencialidades turísticas y algunas reflexiones. *Bol. Asoc. Geogr. Esp.* **1999**, *28*, 147–160.
- Čopić, S.; Đorđević, A.; Lukić, T.; Stojanović, V.; Đukićin, S.; Besermenji, S.; Tumarić, A. Transformation of industrial heritage: An example of tourism industry development in the Ruhr area (Germany). *Geogr. Pannonica* **2014**, *18*, 43–50. [\[CrossRef\]](#)
- Hospers, G.J. Restructuring Europe’s rustbelt: The case of the German Ruhrgebiet. *Intereconomics* **2004**, *39*, 147–156. [\[CrossRef\]](#)
- Avango, D.; Lépy, É.; Brännström, M.; Heikkinen, H.; Komu, T.; Pashkevich, A.; Österlin, C. Heritage for the future: Narrating abandoned mining sites. In *Resource Extraction and Arctic Communities: The New Extractivist Paradigm*; Sörlin, S., Ed.; Cambridge University Press: Cambridge, UK, 2022; pp. 206–228.
- Price, W.R.; Rhodes, M.A. Coal dust in the wind: Interpreting the industrial past of South Wales. *Tour. Geogr.* **2022**, *24*, 837–858. [\[CrossRef\]](#)
- Maciejewska, A.; Kuzak, L.; Sobieraj, J.; Metelski, D. The Impact of Opencast Lignite Mining on Rural Development: A Literature Review and Selected Case Studies Using Desk Research, Panel Data and GIS-Based Analysis. *Energies* **2022**, *15*, 5402. [\[CrossRef\]](#)
- Lusso, B. Patrimonialisation et greffes culturelles sur des friches issues de l’industrie minière. Regards croisés sur l’ancien bassin minier du Nord-Pas de Calais (France) et la vallée de l’Emscher (Allemagne). *EchoGéo* **2013**, *26*. [\[CrossRef\]](#)
- Valenzuela-Rubio, M.; Palacios-García, A.J.; Hidalgo-Giralt, C. La valorización turística del patrimonio minero en entornos rurales desfavorecidos: Actores y experiencias. *Cuad. Tur.* **2008**, *22*, 231–260.
- Hidalgo-Giralt, C. El Proceso de Valorización Turística del Patrimonio Minero. Un Análisis de los Agentes Involucrados y de las Políticas Implementadas. Ph.D. Thesis, University Carlos III de Madrid, Madrid, Spain, 2010.
- Cañizares-Ruiz, M.C. Patrimonio, Minería y Rutas en el Valle de Alcudia y Sierra Madrona (Ciudad Real). *Estud. Geográficos* **2013**, *74*, 409–437. [\[CrossRef\]](#)
- Jansen-Verbeke, M. Industrial heritage: A nexus for sustainable tourism development. *Tour. Geogr.* **1999**, *1*, 70–84. [\[CrossRef\]](#)
- Llurdés-i-Coit, J.C.; Saurí-Pujol, D.; Cerdán-Heredia, R. Conflictos locacionales en territorios en crisis. Turismo y residuos en Cardona (Barcelona). *An. Geogr. Univ. Complut.* **1999**, *19*, 119–140.
- Harfst, J.; Sandriester, J.; Fischer, W. Industrial heritage tourism as a driver of sustainable development? A case study of Steirische Eisenstrasse (Austria). *Sustainability* **2021**, *13*, 3857. [\[CrossRef\]](#)
- Capel-Sáez, H. La rehabilitación y el uso del patrimonio histórico industrial. *Doc. D’análisis Geogràfica* **1996**, *29*, 19–50.
- Cueto-Alonso, G.J. Nuevos usos turísticos para el patrimonio minero en España. *PASOS* **2016**, *14*, 1013–1026. [\[CrossRef\]](#)
- Szromek, A.R.; Herman, K. A Business Creation in Post-Industrial Tourism Objects: Case of the Industrial Monuments Route. *Sustainability* **2019**, *11*, 1451. [\[CrossRef\]](#)

24. Caamaño-Franco, I.; Andrade-Suárez, M. The value assessment and planning of industrial mining heritage as a tourism attraction: The case of Las Médulas cultural space. *Land* **2020**, *9*, 404. [[CrossRef](#)]
25. Deng, L.H.; Zou, F.H. Geotourism and geoparks for sustainable rural development and poverty alleviation: Huanggang Dabieshan UNESCO Global Geopark, China. *Aust. J. Earth Sci.* **2022**, *69*, 286–301. [[CrossRef](#)]
26. Cañizares-Ruiz, M.C. Visibilidad y promoción del patrimonio minero en algunos geoparques españoles. *Doc. D'anàlisi Geogràfica* **2020**, *66*, 109–131. [[CrossRef](#)]
27. Pashkevich, A. Processes of reinterpretation of mining heritage: The case of Bergslagen, Sweden. *Almatourism-J. Tour. Cult. Territ. Dev.* **2017**, *8*, 107–123.
28. Andrade-Suárez, M.; Caamaño-Franco, I. Theoretical and methodological model for the study of social perception of the impact of industrial tourism on local development. *Soc. Sci.* **2018**, *7*, 217. [[CrossRef](#)]
29. Cañizares-Ruiz, M.C.; Benito-del-Pozo; Pascual-Ruiz-de-Valdepeñas, H. Los límites del turismo industrial en áreas desfavorecidas. *Cuad. Geogr.* **2019**, *58*, 180–204.
30. Ruiz-Ballesteros, E.; Hernández-Ramírez, M. Identity and community—Reflections on the development of mining heritage tourism in Southern Spain. *Tour. Manag.* **2007**, *28*, 677–687. [[CrossRef](#)]
31. Du-Cros, H. A new model to assist in planning for sustainable cultural heritage tourism. *Int. J. Tour. Res.* **2001**, *3*, 165–170. [[CrossRef](#)]
32. Aas, C.; Ladkin, A.; Fletcher, J. Stakeholder collaboration and heritage management. *Ann. Tour. Res.* **2005**, *32*, 28–48. [[CrossRef](#)]
33. García-Delgado, F.J.; Martínez-Puche, A.; Lois-González, R.C. Heritage, Tourism and Local Development in Peripheral Rural Spaces: Mértola (Baixo Alentejo, Portugal). *Sustainability* **2020**, *12*, 9157. [[CrossRef](#)]
34. Mitchell, C.J.A. Entrepreneurialism, commodification and creative destruction: A model of post-modern community development. *J. Rural. Stud.* **1998**, *14*, 273–286. [[CrossRef](#)]
35. George, E.W.; Reid, D.G. The power of tourism: A metamorphosis of community culture. *J. Tour. Cult. Chang.* **2005**, *3*, 88–107. [[CrossRef](#)]
36. Timothy, D.J.; Boyd, S.W. Heritage tourism in the 21st century: Valued traditions and new perspectives. *J. Herit. Tour.* **2006**, *1*, 1–16. [[CrossRef](#)]
37. Bangstad, T.R. Routes of Industrial Heritage: On the Animation of Sedentary Objects. *Cult. Unbound* **2011**, *3*, 279–295. [[CrossRef](#)]
38. Heldt-Cassel, S.; Pashkevich, A. World Heritage and tourism innovation: Institutional frameworks and local adaptation. *Eur. Plan. Stud.* **2014**, *22*, 1625–1640. [[CrossRef](#)]
39. Acheson, C.R. Visiting the Industrial Revolution: The Communication of World Heritage Values to Tourists in Ironbridge Gorge. Ph.D. Thesis, University of Birmingham, Birmingham, UK, 2019.
40. Pardo-Abad, C.J. The post-industrial landscapes of Riotinto and Almadén, Spain: Scenic value, heritage and sustainable tourism. *J. Herit. Tour.* **2017**, *12*, 331–346. [[CrossRef](#)]
41. Wanhill, S. Mines—A tourist attraction: Coal mining in industrial South Wales. *J. Travel Res.* **2000**, *39*, 60–69. [[CrossRef](#)]
42. Blockley, M. Developing a Management Plan for the Ironbridge Gorge World Heritage Site. In *Archaeology and the National Park Idea: Challenges for Management and Interpretation*; George Wright Society: Hancock, MI, USA, 1999; pp. 107–120.
43. Otgaar, A.H.J. Towards a common agenda for the development of industrial tourism. *Tour. Manag. Perspect.* **2012**, *4*, 86–91. [[CrossRef](#)]
44. Rutherford-Morrison, L. Playing Victorian: Heritage, Authenticity, and Make-Believe in Blists Hill Victorian Town, the Ironbridge Gorge. *Public Hist.* **2015**, *37*, 76–101. [[CrossRef](#)]
45. Dicks, B. Performing the hidden injuries of class in coal-mining heritage. *Sociology* **2008**, *42*, 436–452. [[CrossRef](#)]
46. Kesküla, E. Reproducing Labor in the Estonian Industrial Heritage Museum. *J. Baltic Stud.* **2013**, *44*, 229–248. [[CrossRef](#)]
47. Coupland, B.; Coupland, N. The authenticating discourses of mining heritage tourism in Cornwall and Wales. *J. Socioling.* **2014**, *18*, 495–517. [[CrossRef](#)]
48. Richards, G. The experience industry and the creation of attractions. In *Cultural Attractions and European Tourism*; Richards, G., Ed.; CABI: Wallingford, UK, 2001; pp. 55–69.
49. Napierała, T.; Leśniewska-Napierała, K.; Nalej, M.; Pielesiak, I. Co-evolution of tourism and industrial sectors: The case of the Bełchatów industrial district. *Eur. Spat. Res. Policy* **2022**, *29*, 149–173. [[CrossRef](#)]
50. Conlin, M.V.; Bird, G.R. (Eds.) *Railway Heritage and Tourism: Global Perspectives*; Channel View Publications: Bristol, UK, 2014.
51. Hospers, G.J. Industrial heritage tourism and regional restructuring in the European Union. *Eur. Plan. Stud.* **2002**, *10*, 397–404. [[CrossRef](#)]
52. Cole, D. Exploring the Sustainability of Mining Heritage Tourism. *J. Sustain. Tour.* **2004**, *12*, 480–494. [[CrossRef](#)]
53. Boros, L.; Martyin, Z.; Pál, V. Industrial tourism-trends and opportunities. *Forum Geogr.* **2013**, *12*, 108–114. [[CrossRef](#)]
54. Barrado-Timón, D.; Hidalgo-Giralt, C.; Palacios-García, A. Despoblación y envejecimiento en las zonas mineras. ¿Es el turismo una solución? Casos de Riotinto (Huelva) y La Pernía-Barruelo (Palencia). In *Despoblación, Envejecimiento y Territorio: Un Análisis Sobre la Población Española*; XI Congreso de la Población Española, León, Spain, September 2008; López-Trigal, L., Abellán-García, A., Godenau, D.C., Eds.; Universidad de León: León, Spain, 2009; pp. 629–641.
55. Jakobsson, M. Från Industrier till Upplevelser: En Studie av Symbolisk och Materiell Omvandling i Bergslagen. Ph.D. Thesis, Örebro Universitet, Örebro, Sweden, 2009.

56. Carson, D.A.; Carson, D.B.; Lundmark, L. Tourism and mobilities in sparsely populated areas: Towards a framework and research agenda. *Scand. J. Hosp. Tour.* **2014**, *14*, 353–366. [CrossRef]
57. Carson, D.A. Challenges and opportunities for rural tourism geographies: A view from the ‘boring’ peripheries. *Tour. Geogr.* **2018**, *20*, 737–741. [CrossRef]
58. Prideaux, B. Building visitor attractions in peripheral areas—Can uniqueness overcome isolation to produce viability? *Int. J. Tour. Res.* **2002**, *4*, 379–389. [CrossRef]
59. Ramsey, D.; Malcolm, C.D. The importance of location and scale in rural and small town tourism product development: The case of the Canadian Fossil Discovery Centre, Manitoba, Canada. *Can. Geogr.-Geogr. Can.* **2017**, *62*, 250–265. [CrossRef]
60. Hardy, A. Understanding self drive tourism. Rubber tire traffic: A case study of Bella Cool, British Columbia. In *Informed Leisure Practice: Cases as Conduits Between Theory and Practice*; Vaugenois, N.L., Ed.; Malaspina University-College: Nanaimo, BC, Canada, 2006; Volume 2, pp. 46–51.
61. Simoncini, R.; De-Groot, R.; Pinto-Correia, T. An integrated approach to assess options for multi-functional use of rural areas: Special issue “Regional Environmental Change”. *Reg. Environ. Chang.* **2009**, *9*, 139–141. [CrossRef]
62. Ray, C. Towards a meta-framework of endogenous development: Repertoires, paths, democracy and rights. *Sociol. Rural.* **1999**, *39*, 521–537. [CrossRef]
63. Ravazzoli, E.; Valero-López, D.E. Social Innovation: An Instrument to Achieve the Sustainable Development of Communities. In *Sustainable Cities and Communities. Encyclopedia of the UN Sustainable Development Goals*; Leal Filho, W., Azul, A., Brandli, L., Özuyar, P., Wall, T., Eds.; Springer: Cham, Switzerland, 2020.
64. Belliggiano, A.; Cejudo-García, E.; Labianca, M.; Navarro-Valverde, F.; De-Rubertis, S. The “Eco-Effectiveness” of Agritourism Dynamics in Italy and Spain: A Tool for Evaluating Regional Sustainability. *Sustainability* **2020**, *12*, 7080. [CrossRef]
65. Lichrou, M.; O’malley, L. Mining and tourism: Conflicts in the marketing of Milos Island as a tourism destination. *Tour. Hosp. Plan. Dev.* **2006**, *3*, 35–46. [CrossRef]
66. Dwyer, L.; Pham, T.; Jago, L.; Bailey, G.; Marshall, J. Modeling the impact of Australia’s mining boom on tourism: A classic case of Dutch disease. *J. Travel Res.* **2016**, *55*, 233–245. [CrossRef]
67. Rudd, M.A.; Davis, J.A. Industrial heritage tourism at the Bingham Canyon copper mine. *J. Travel Res.* **1998**, *36*, 85–89. [CrossRef]
68. Pardo-Abad, C.J. Indicadores de sostenibilidad turística aplicados al patrimonio industrial y minero: Evaluación de resultados en algunos casos de estudio. *Bol. Asoc. Geogr. Esp.* **2014**, *65*, 11–36. [CrossRef]
69. Yin, R.K. *Case Study Research and Applications: Design and Methods*, 6th ed.; Sage: Los Angeles, CA, USA, 2018.
70. Kitchen, R.; Tate, N.J. *Conducting Research into Human Geography*; Pearson: Essex, UK, 2000.
71. Saxena, G.; Ilbery, B. Developing integrated rural tourism: Actor practices in the English/Welsh border. *J. Rural Stud.* **2010**, *26*, 260–271. [CrossRef]
72. Hardy, A. Using grounded theory to explore stakeholder perceptions of tourism. *J. Tour. Cult. Chang.* **2005**, *3*, 108–133. [CrossRef]
73. Longhurst, R. Semi-structured interviews and focus groups. In *Key Methods in Geography*, 2nd ed.; Clifford, N., French, S., Vallentine, G., Eds.; Sage: London, UK, 2010; pp. 103–115.
74. Bahamonde-Rodríguez, M.; García-Delgado, F.J.; Šadeikaitė, G. Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land* **2022**, *11*, 2015. [CrossRef]
75. García-Delgado, F.J.; Delgado-Domínguez, A.; Felicidades-García, J. El turismo en la cuenca minera de Riotinto. *Cuad. Tur.* **2013**, *31*, 129–152.
76. Perfetto, M.C.; Vargas-Sánchez, A. Towards a Smart Tourism Business Ecosystem based on Industrial Heritage: Research perspectives from the mining region of Rio Tinto, Spain. *J. Herit. Tour.* **2018**, *13*, 528–549. [CrossRef]
77. Bahamonde-Rodríguez, M.; Šadeikaitė, G.; García-Delgado, F.J. The effects of tourism on local development in protected nature areas: The case of three nature parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Land* **2023**, *12*, 898. [CrossRef]
78. Censos de Población y Viviendas. Available online: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/categoria.htm?c=Estadistica_P&cid=1254735572981 (accessed on 30 December 2023).
79. Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía. Available online: https://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/badea/informe/anual?CodOper=b3_151&idNode=23204 (accessed on 12 October 2023).
80. Buscador de Establecimientos y Servicios Turísticos. Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/turismoculturaydeporte/areas/turismo/registro-turismo/buscador-establecimientos-servicios-turisticos.html> (accessed on 12 October 2023).
81. Decrop, A. Triangulation in qualitative tourism research. *Tour. Manag.* **1999**, *20*, 157–161. [CrossRef]
82. López-Archilla, A.I. Riotinto: Un universo de mundos microbianos. *Ecosistemas* **2005**, *14*, 51–63.
83. Delgado-Domínguez, A. Cuenca Minera de Riotinto (Huelva), paisaje hecho a mano. In *I Simposio Anual de Patrimonio Natural y Cultural*; Madrid, Spain, 21–23 November; ICOMOS España: Madrid, Spain, 2020.
84. Delgado-Domínguez, A. El Parque Minero de Riotinto: Museo Minero, Casa nº 21, Peña de Hierro y FFCC Turístico Minero. In *Activos Ambientales de la Minería Española*; Fernández-Rubio, R., Ed.; TIASA: Madrid, Spain, 2007; pp. 120–137.
85. Peña-Guerrero, M.A. Caciquismo y poder empresarial. El papel político de las compañías mineras en la provincia de Huelva (1898–1923). *Trocadero* **1993**, *5*, 299–324. [CrossRef]

86. Foronda-Robles, C.; Joya-Reina, M.P. Características del tejido empresarial en la Cuenca Minera de Riotinto (Andalucía). In *Innovación Tecnológica, Servicios a las Empresas y Desarrollo Territorial*; Manero, F., Pascual, H.C., Eds.; Universidad de Valladolid: Valladolid, Spain, 2005; pp. 293–308.
87. Cabello-López, F.J. (Dir.) 30. *Fundación Río Tinto 1987–2017. Conservando una Historia Milenaria*; Fundación Río Tinto: Madrid, Spain, 2017.
88. Cabello-López, F.J.; García-Delgado, F.J.; Delgado-Domínguez, A. La crisis económica en territorios en crisis estructural. Instrumento de desarrollo en la Cuenca Minera de Riotinto. In *Profesionales y Herramientas Para el Desarrollo Local y sus Sinergias*; Actas IX Coloquio Nacional de Desarrollo Local, Alicante, Spain, 6–8 June 2013; Universidad de Alicante: Alicante, Spain, 2016; pp. 367–384.
89. Asprogerakas, E.; Mountanea, K. Spatial strategies as a place branding tool in the region of Ruhr. *Place Brand. Public Dipl.* **2020**, *16*, 336–347. [CrossRef]
90. Ashworth, J.G. Heritage, identity and place: For tourists and host communities. In *Tourism in Destination Communities*; Singh, S., Timothy, D.J., Dowling, R.K., Eds.; CABI: Wallingford, UK, 2003; pp. 79–98.
91. Bhati, A.; Pryce, J.; Chaiechi, T. Industrial railway heritage trains: The evolution of a heritage tourism genre and its attributes. *J. Travel Res.* **2014**, *9*, 114–133. [CrossRef]
92. Fundación Riotinto. Memoria de Actividades. 2022. Available online: https://fundacionriotinto.es/wp-content/uploads/2023/07/Memoria-Actividades-FRT-2022_Para-Web.pdf (accessed on 12 October 2023).
93. Mitchell, C.J.A. Creative destruction or creative enhancement? Understanding the transformation of rural spaces. *J. Rural. Stud.* **2013**, *32*, 375–387. [CrossRef]
94. Loulanski, T.; Loulanski, V. The sustainable integration of cultural heritage and tourism: A meta-study. *J. Sustain. Tour.* **2011**, *19*, 837–862. [CrossRef]
95. Tentative Lists. Available online: <https://whc.unesco.org/en/tentativelists/> (accessed on 12 October 2023).
96. Decreto 504/2012, de 16 de Octubre, por el que se Inscriben en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz como Bien de Interés Cultural, con la Tipología de Zona Patrimonial, la Cuenca Minera de Riotinto-Nerva, en los Términos Municipales de Minas de Riotinto, Nerva y El Campillo (Huelva). Available online: <https://www.juntadeandalucia.es/boja/2012/208/20> (accessed on 12 October 2023).
97. Parque Minero de Riotinto. Available online: <https://parquemineroeriotinto.es/> (accessed on 12 October 2023).
98. Vargas-Sánchez, A.; Plaza-Mejía, M.A.; Porras-Bueno, N. Understanding residents' attitudes toward the development of industrial tourism in a former mining community. *J. Travel Res.* **2009**, *47*, 373–387. [CrossRef]
99. Kerstetter, D.; Confer, J.; Bricker, K. Industrial Heritage Attractions: Types and Tourists. *J. Travel Tour. Mark.* **1998**, *7*, 91–104. [CrossRef]
100. Frost, W.; Laing, J.H. Children, families and heritage. *J. Travel Res.* **2017**, *12*, 1–6. [CrossRef]
101. Jeuring, J.H.G.; Díaz-Soria, I. Introduction: Proximity and intraregional aspects of tourism. *Tour. Geogr.* **2017**, *19*, 4–8. [CrossRef]
102. Llurdés-i-Coit, J.C.; Díaz-Soria, I.; Romagosa, F. Patrimonio minero y turismo de Proximidad: Explorando sinergias. El caso de Cardona. *Doc. D'anàlisi Geogràfica* **2016**, *62*, 55–77.
103. Brouder, P. Tourism Development Against the Odds: The Tenacity of Tourism in Rural Areas. *Tour. Plan. Dev.* **2012**, *9*, 333–337. [CrossRef]
104. Fundación Atalaya Riotinto. Memoria #2018. Available online: <https://riotinto.atalayamining.com/wp-content/uploads/2019/07/FAR-Memoria-2018-Final-WEB.pdf> (accessed on 12 October 2023).
105. Holcombe, S.; Keenan, J. *Mining as a Temporary Land Use Scoping Project: Transitions and Repurposing*; The University of Queensland: Brisbane, Australia, 2020.
106. Rizzardo, R. Tourisme culturel: Un élément d'aménagement du territoire. *Cah. Espaces* **1994**, *37*, 88–92.
107. Managing Tourism at Places of Heritage Significance. 1999. Available online: <https://www.icomos.org/en/newsletters-archives/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/162-international-cultural-tourism-charter> (accessed on 20 September 2023).
108. Hewison, R. *The Heritage Industry*; Methuen: London, UK, 1987.
109. Maguire, K. Examining the power role of Local Authorities in planning for socio-economic event impacts. *Local Econ.* **2019**, *34*, 657–679. [CrossRef]
110. Jansen-Verbeke, M. The territoriality paradigm in cultural tourism. *Turyzm* **2009**, *19*, 25–31. [CrossRef]
111. Throsby, D. Seven questions in the economics of cultural heritage. In *Economic Perspectives on Cultural Heritage*; Hutter, M., Rizzo, I., Eds.; Palgrave Macmillan: London, UK, 1997; pp. 13–30.
112. Angelstam, P.; Andersson, K.; Isacson, M.; Gavrillov, D.V.; Axelsson, R.; Bäckström, M.; Törnblom, J. Learning about the history of landscape use for the future: Consequences for ecological and social systems in Swedish Bergslagen. *Ambio* **2013**, *42*, 146–159. [CrossRef]
113. Stihl, L. Local culture and change agency in old industrial places: Spinning forward and digging deeper. *Eur. Plan. Stud.* **2023**, *1*–21. [CrossRef]
114. Bowitz, E.; Ibenholt, K. Economic impacts of cultural heritage—Research and perspectives. *J. Cult. Herit.* **2009**, *10*, 1–8. [CrossRef]
115. Atalaya Mining. Informe de Sostenibilidad. 2021. Available online: https://riotinto.atalayamining.com/wp-content/uploads/2023/06/Informe_Sostenibilidad_ES.pdf (accessed on 12 October 2023).

116. Stihl, L. Challenging the set mining path: Agency and diversification in the case of Kiruna. *Extr. Ind. Soc.* **2022**, *11*, 101064. [[CrossRef](#)]
117. Tasa de Paro Registrado (2006–2022). Available online: <https://datosmacro.expansion.com/paro/espana/municipios/andalucia/huelva/> (accessed on 12 October 2023).
118. Monteserín-Abella, O. Espacios patrimoniales de intervención múltiple. Conflictos territoriales en torno al Plan de Dinamización Turística de las Médulas. *PASOS* **2019**, *17*, 209–224. [[CrossRef](#)]
119. Ruhanen, L. Local government: Facilitator or inhibitor of sustainable tourism development? *J. Sustain. Tour.* **2013**, *21*, 80–98.
120. Vukosav, S.; Garača, V.; Ćurčić, N.; Bradić, M. Industrial Heritage of Novi Sad in the Function of Industrial Tourism: The Creation of New Tourist Products. *Int. Sci. Conf. Geobalc.* **2015**, 495–502. [[CrossRef](#)]

Disclaimer/Publisher’s Note: The statements, opinions and data contained in all publications are solely those of the individual author(s) and contributor(s) and not of MDPI and/or the editor(s). MDPI and/or the editor(s) disclaim responsibility for any injury to people or property resulting from any ideas, methods, instructions or products referred to in the content.

Hornachuelos, Córdoba (12 de septiembre de 2021)

4

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Arroyo de las
Moradillas

CAPÍTULO 4. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

REFERENCIAS DEL CAPÍTULO

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En las áreas periféricas la crisis rural ha incidido con más fuerza estando sujetas a un declive económico, social y demográfico (Figueiredo, 2008; Ramsey & Malcolm, 2017), contando a veces con una amplia gama de recursos ambientales, culturales y sociales (Pezzi *et al.*, 2019), donde el ocio y las actividades turísticas aparecen como oportunidad para la reconexión con el mundo (Vaccaro & Beltran, 2007). La investigación realizada ha permitido estudiar el turismo, la sostenibilidad de las actividades turísticas y los efectos sobre el desarrollo local y rural en espacios agrarios y mineros con diferentes tipologías de turismo, que aparecen como una oportunidad para la multifuncionalidad y la diversificación.

(PI1) ¿Qué se entiende por sostenibilidad?

Es necesario estudiar la sostenibilidad por su importancia en las actividades turísticas (Saarinen, 2014). La sostenibilidad es entendida (PI1), de forma genérica, como garantía de recursos para las generaciones venideras, en línea con la definición del informe de la Comisión Bruntland de 1987 (Bruntland *et al.*, 1987). Los informantes participan, así pues, del discurso dominante de la sostenibilidad (Tulloch & Neilson, 2014), basado en un paradigma (desarrollo sostenible o desarrollo duradero) (Hunter, 1995; Cànoves & Villarino, 2000; Holden, 2003; Bianchi, 2004; Macbeth, 2005; Saarinen, 2021). Sin embargo, en la práctica aparecen dos significantes de la sostenibilidad:

- (a) Convencimiento. La sostenibilidad es el único camino para el futuro, un contexto (y objetivo) para el desarrollo (Hunter, 1995). Es previa y ajena a la actividad turística (patrimonialización y conservación) (Middleton & Hawkings, 1998; Cànoves Valiente *et al.*, 2006) y exige un compromiso, que se identifica con la pro-actividad (Renfors, 2021).
- (b) Retórico. La cualidad de sostenible es atribuida *per se* a las actividades tradicionales, las actividades turísticas, las nuevas actividades mineras..., con independencia de que lo sean, y se desarrolla un discurso mercantilista (como adaptación al mercado del paradigma sostenibilidad) en el que coexisten el “derecho al desarrollo” (crecimiento económico en ENPs) (Mariková & Herová, 2010) y “vender naturaleza (y sostenibilidad)”, como una oportunidad para aumentar el flujo turístico y los ingresos en línea con el turismo responsable (Saarinen, 2021) o recibir subvenciones, siendo una sostenibilidad instrumental (Middleton & Hawkings, 1998), entendida a veces como una opción.

Estas opiniones difieren según las características personales de los entrevistados (edad/generación, género, formación, lugar de residencia, vínculos con la

zona, ideología) (Daugstad, 2008) que demuestran la diversidad de la sociedad rural (Petrzelka *et al.*, 2005) más allá de la homogeneidad percibida desde los espacios urbanos.

(PI2) ¿Cuáles son las dimensiones de la sostenibilidad que prevalecen?

Se da una presión creciente para que la planificación y gestión del turismo consideren e incorporen cuestiones de sostenibilidad (Mason, 2008; Moscardo *et al.* 2013), que aunque sea una con dimensiones interdependientes e interconectadas (Twining-Ward & Butler, 2002; Padin, 2012; Renfors, 2021), se detecta que unas prevalecen sobre otras (PI2), primándose especialmente la económica, lo que contribuye a un intenso debate (Moscardo *et al.* 2013), que permite definir algunos de los problemas de la sostenibilidad (Renfors, 2021). Solo los *stakeholders* proactivos entienden la multidimensionalidad y comparten una visión holística e integral de la sostenibilidad. La mayor parte de los informantes se centran en una dimensión económica que predomina en el discurso (Renfors, 2021), incluso de forma oculta, por considerar el turismo una actividad económica privada (Saarinen, 2014b). Sin embargo, no tienen en cuenta que el crecimiento económico en general ya es anti-económico al suponer el retroceso del capital natural (Hall, 2010) y dan muestras de cortoplacismo, tendiendo a entender el bien social como la maximización de las transacciones de mercado (Harvey, 2005; Bosak, 2016). La dimensión ambiental es priorizada en los ENPs, mientras en la Cuenca Minera de Riotinto (CMRT), con un medio históricamente muy degradado, sólo aparece la dimensión ambiental “atribuida” a las nuevas actividades mineras (vinculada con la RSC). La dimensión socio-cultural es útil para abordar los problemas del desarrollo turístico (Helgadóttir *et al.*, 2019) y es la que domina el discurso en la CMRT con desarrollo de discurso proteccionista y patrimonialista, mientras en los ENPs se vincula con el medio para seguir viviendo en el lugar, mantener y mejorar la calidad de vida y preservar la vitalidad. De esta forma, esta dimensión resulta contradictoria y débil al interrelacionarse con la dimensión económica (Twining-Ward & Butler, 2002; Renfors, 2021), pues el turismo es una forma de financiar su mantenimiento. La dimensión político-institucional aparece diluida y se manifiesta en la ausencia de planificación participada, las relaciones de competencia entre actores y la inexistencia de objetivos comunes por sus intereses diferentes (Renfors, 2021). Además, los diferentes ámbitos de estudio han tenido el problema de frontera administrativa (Saxena & Ilbery, 2010; Ilbery & Saxena, 2011; Mulero Mendigorri, 2018) en la gestión de iniciativas limitadas a proyectos concretos (GALs), pero especialmente entre municipios. Sin embargo, la valoración de las diferentes dimensiones no es inamovible a lo largo del tiempo, como es el caso de la apuesta a favor de la sostenibilidad de los nuevos *stakeholders* municipales o los directores-conservadores de los PNs que introducen relaciones entre turismo y conservación/sostenibilidad, lo que contrasta con lo expuesto en el pasado (Pulido Fernández, 2008), aunque están preocupados únicamente por la sostenibilidad de algunas actividades, la sobrefrecuentación y el abuso de recursos hídricos.

(PI3) ¿Qué se considera una actividad turística sostenible? ¿cuándo realmente es sostenible el turismo? ¿es lícito hablar de sostenibilidad cuando se ponen en práctica iniciativas sostenibles para aumentar las ventas y no por convencimiento? (PI5) ¿Son compatibles turismo y conservación? (PI9) ¿Qué percepción tienen sobre el cambio global y la sostenibilidad turística?

En general, se consideran sostenibles las actividades turísticas rurales (PI3) pues se valora el patrimonio (natural y cultural), la frecuentación y las infraestructuras son limitadas y el turista está interesado por el medio local (Cànoves Valiente *et al.*, 2006; Saxena *et al.*, 2007). Sin embargo, se atribuye a las actividades en ENPs que son sostenibles *per se*, cuando no necesariamente es así, sino que depende del uso que hacen del territorio y los impactos directos e inducidos que generan (Dinis *et al.*, 2019). A veces actividades valoradas como tales responden a criterios de conservación/preservación y se desarrollan productos sostenibles en lugares mejores para vivir y mejores para visitar (Font & McCabe, 2017) pues deciden “hacer las cosas bien” en lugar de “hacer las cosas correctas” (Borrello *et al.*, 2020) y se manifiesta en buenas prácticas relacionadas con la conservación del medio y los recursos que favorecen a la comunidad local (Middleton & Hawkings, 1998; Spangenberg, 2002; Spangenberg, 2004; Spangenberg, 2005; Pfahl, 2005; Cànoves Valiente *et al.*, 2006; Courtney *et al.*, 2006). Sin embargo, mayoritariamente, están en relación con la mercantilización y segmentación del mercado (Font & McCabe, 2017) para responder a las expectativas de huéspedes y se vinculan con el turismo responsable, la RSC y un discurso dominante (adquirido y pagado por el turista – Krippendorf, 1987–) que insiste en la dimensión económica (como fin) para la viabilidad comercial de la empresa (Courtney *et al.*, 2006). En este caso, la actividad turística sostenible es considerada de forma más vaga, al hablarse de productos neofordistas nada innovadores ni originales (Arnegger *et al.*, 2010) y que no son acordes ni al medio ni a su protección (Blanco Portillo, 2006). Además, como actividades sostenibles responden a un discurso de modernidad (cargadores eléctricos, e-bike, autocaravanismo), no planteándose cuestiones como la huella de carbono o la contaminación derivada. Se repite nuevamente la opción de atribuir la sostenibilidad (ambiental y económica) a los agentes internos (emprendedores) que preservan la vitalidad del espacio (Renfors, 2021) frente a los externos y a las actividades monitorizadas (senderos guiados, rutas...). De nuevo, el perfil socio-demográfico y la pro-actividad definen la actitud ante la sostenibilidad y son: los innovadores, formados, jóvenes, y que conocen el funcionamiento del mercado quienes tienen nuevos valores ambientales, predominando las mujeres, pioneras e innovadoras (Vázquez & Martín, 2011).

Aparecen oposiciones dicotómicas entre la conservación y explotación de recursos por el turismo (PI5), la identidad/autenticidad y la banalización del paisaje/realidad teatral (MacCannell, 1992; Cànoves & Villarino, 2000; Cohen & Cohen, 2012; Khanom *et al.*, 2019) y procesos asociados de McDonaldización y McDisneyización (Arnegger *et al.*, 2010). Las actividades turísticas son compatibles con la

conservación, pero precisan de planificación, y esta es deficiente, tanto en ENPs como en espacios mineros. En los primeros el turismo depende de la conservación de los recursos que lo atraen (Timur & Getz, 2009; Padin, 2012, Bosak, 2016), pero la actividad en el espacio rural se relaciona con la cultura material e inmaterial de la sociedad local (Figueiredo, 2008; Padin, 2012; Marzo-Navarro *et al.*, 2015), teniendo en cuenta el contexto territorial en términos de cooperación, desajustes y accesibilidad (Koster, 2007; Ramsey & Malcolm, 2017; Bohlin *et al.*, 2016; Nieto & Ríos, 2021) y consiguiendo así establecer cuáles son las condiciones reales sobre las que ocurre el desarrollo (Ribeiro & Marques, 2002). Dicha conservación, puesta en valor y protección del patrimonio generan el desarrollo de un turismo industrial que es visto como una estrategia para mejorar la imagen del territorio (Ćopić *et al.*, 2014). Por ello, precisan vincular su desarrollo regional y local con la valoración del patrimonio natural y cultural como recursos (Ray, 1999), lo que es especialmente importante en ENPs y patrimoniales, donde la conservación del recurso permite que se den “otros turismo” (Mastronardi *et al.*, 2017).

Entre los *stakeholders*, con excepción de los pro-activos de los ENPs, no hay una conciencia sobre el cambio global (PI9), aunque algunos se preocupan por el cambio climático (Renfors, 2021), son pocos quienes hablan del turismo de proximidad u otras alternativas para afrontar el futuro con retroceso de la frecuentación, cambio de actividades y cambio en la estacionalidad (Múgica & Puertas, 2018). Esto resulta llamativo, teniendo en cuenta la fragilidad de los sistemas terrestres mediterráneos (Esgalhado & Guimaraes, 2020) y, en concreto, los sistemas agrarios extensivos, como la dehesa, que dependen del manejo antrópico y son muy vulnerables especialmente a los cambios de uso del suelo (tanto intensificación como abandono) y a las condiciones climáticas (Atauri Mezquida *et al.*, 2020).

Para adaptarse a la nueva vulnerabilidad de los sistemas ecológicos y sociales se propone un aumento de la resiliencia (Atauri Mezquida *et al.*, 2020) con medidas para concienciar a la población (residente y visitante), además, algunas empresas apuntan a la necesidad de un cambio hacia actividades turísticas más sostenibles en el contexto de los servicios de los ecosistemas en un mundo mediterráneo cada vez más árido (Esgalhado & Guimaraes, 2020), mientras otras señalan a la búsqueda nuevos mercados (nacionales). Esta cuestión no es abordada en la CMRT.

(PI4) ¿Qué impactos genera el turismo en los espacios rurales y ENPs? (PI15) ¿Contribuye el turismo al desarrollo local? (PI14) ¿Cuáles han sido los resultados de la actividad turística? (PI16) ¿Cómo son percibidos los efectos del turismo? ¿contrastan con los resultados? (PI17) ¿Contribuyen todas las tipologías de turismo del mismo modo al desarrollo local y sostenible de los espacios rurales? (PI11) ¿Cómo ven la resiliencia de las comunidades locales para diversificar y adaptarse a un entorno cambiante?

El turismo es una opción viable para lograr el desarrollo económico, social y la regeneración, como fuente efectiva de ingresos y empleo (Sharpley, 2002; Rockett & Ramsey, 2016), particularmente en áreas rurales rezagadas en crisis estructural,

permitiendo superar los obstáculos de la perifericidad: dificultades de acceso, escasa competitividad y ausencia de masa crítica (Saxena *et al.*, 2007) con el apoyo de la comunidad local, generando rejuvenecimiento y fijación de la población (Priedaux, 2002; Bohlin *et al.*, 2016; Ramsey & Malcolm, 2017). Pero a veces este axioma ha sido formulado desde una escala geográfica macro (comunitaria), meso (estatal/regional) sin tener en cuenta las escalas micro (local/comarcal) más allá de análisis de casos, con frecuencia descontextualizados. Por ello, es necesario establecer si el binomio turismo=desarrollo responde a la realidad o es simplemente un mito (Sharples, 2002; Bohlin *et al.*, 2016) en las escalas locales/comarcales, estudiándose los impactos del turismo en espacios que dependen de los atractivos naturales y culturales (PI4) y su contribución al desarrollo local (y rural) (PI15), cuáles han sido los resultados (PI14) y cómo son percibidos (PI16).

Desde una perspectiva económica, cualquier oportunidad de diversificación económica es bienvenida y el turismo se considera una oportunidad en ENPs (Smith & Krannich, 1998; Pulido Fernández, 2008; Brockington & Wilkie, 2015; Woodhouse *et al.*, 2018) y una actividad factible en espacios patrimoniales posmineros (Edwards & Llurdés, 1996; Harris, 1989; Otgaar *et al.*, 2010; Lintz *et al.*, 2012; Boros *et al.*, 2013; Caamaño-Franco & Andrade, 2020). Sin embargo, y aunque se produce cierta revitalización económica a través de la diversificación turística, el dinamismo económico que se genera es muy pequeño, como se observa en la CMRT en comparación con los beneficios de la reactivación minera; mientras en los PNs se está produciendo una sustitución de las actividades agrarias tradicionales, que llegan a generar conflictos (Nel-lo, 2003), el monocultivo (Troitiño Vinuesa, 1995) y la dependencia (Butler, 2006; Schmallegger & Carson, 2010), pese a no ser percibido por los informantes (lo atribuyen a factores externos, no al turismo). En estos territorios el emprendimiento es limitado, ya sea por la falta de capital (Dinis *et al.*, 2019), la falta de cultura emprendedora (Foronda & Joya, 2005; Valenzuela Rubio *et al.*, 2008; Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011; Angelstam *et al.*, 2013; García-Delgado *et al.*, 2013; Stihl, 2023) y/o falta de financiación (Valenzuela Rubio *et al.*, 2008), necesitando de una provisión de financiación adecuada para su sostenibilidad (Loulanski & Loulanski, 2011; Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011), encontrando en la PAC y la Iniciativa LEADER un contexto favorable. Sin embargo, las ayudas comunitarias se han concentrado en la apertura de establecimientos (Pitarch & Arnandis, 2014; Nieto & Cárdenas, 2017; Garzón & Ramírez, 2018), micro-operaciones dependientes de recursos públicos sin evaluar el uso de los mismos (Middleton & Hawkings, 1998) a veces con problemas de sobredimensionamiento de la oferta (Belliggiano *et al.*, 2020). Se trata generalmente de microempresas que generan autoempleo y la contratación es limitada (Corbera Millán, 2016; Renfors, 2021). Si bien la rehabilitación del patrimonio y su puesta en valor permiten generar empleo cualificado en la CMRT, el empleo en los servicios públicos y en la mina siguen siendo mayoritarios. Las sinergias económicas y el efecto multiplicador (Cànoves & García, 1995; Cànoves Valiente *et al.*, 2003) también son

limitados y sufren la competencia de actividades no empresariales (viviendas turísticas) y actividades alegales o ilegales (Garzón & Ramírez, 2018). Además, las iniciativas públicas regionales se han demostrado inviables y han fracasado, por la falta de planificación, por no atender a las características particulares del territorio (Sánchez Martín *et al.*, 2017) y por la creencia de que los recursos generan por sí solos flujos turísticos (Prats, 2011). Los problemas empresariales se atribuyen a la organización de la oferta deficiente por su escasa diversidad (variedad, calidad y temporalidad) (Grefe, 1994) y la falta de coordinación (Cànoves Valiente *et al.*, 2006), las relaciones de competencia, los costes de desarrollo y bajos rendimientos (Sharpley, 2002), la dimensión de la oferta que limita la presencia de grupos (Renfors, 2021) y las deficiencias en la comercialización (Cànoves & Villarino, 2000). Los mayores obstáculos para el desarrollo económico se ven en la demanda: estacionalidad y limitación de la temporada turística (Cànoves & Villarino, 2000; Renfors, 2021), presencia de excursionismo que no genera gasto (Perfetto & Vargas-Sánchez, 2018), que motivan que muchas empresas no sean viables y la contratación laboral sea temporal y precaria (a tiempo parcial) (Renfors, 2021), siendo necesario segmentar la oferta con imaginación (Cànoves & Villarino, 2000). Sin embargo, la segmentación puede llevar a actividades poco integradas en el medio (Disneyización) o una oferta poco coordinada y sobresaturación dañando el medio (Cànoves Valiente *et al.*, 2006). Así, ha habido un éxito desigual de las iniciativas, dependiendo de: inversión, ubicación, presencia de recursos protegidos y accesibilidad para la supervivencia turística (Engelmo Moriche *et al.*, 2021a), con mayor mortalidad empresarial en la CMRT. Sin embargo, cualitativamente, existen excepciones. En los ENPs, con iniciativas que generan empleo local y dinámicas nuevas desde el emprendimiento pro-sostenible (Gessa & Toledano, 2011) y que entienden la multifuncionalidad como tal (agroturismo, turismo de base comunitaria) (Hernández Mogollón *et al.*, 2011; Cáceres & Ruiz, 2017), y no como pluriactividad (Cànoves Valiente *et al.*, 2006), aunque con un importante componente neo-endógeno y neo-rural (Giles *et al.*, 2013; Cáceres & Ruiz, 2017; Romagosa *et al.*, 2020); se trata de emprendedores jóvenes y mujeres pro-activos, respuesta innovadora a la pérdida de actividades tradicionales con la creación de “experiencias prácticas” (Hjalager, 1996) para la conservación del patrimonio agrario y complemento a la renta (LaPan & Barbieri, 2014; Belliggiano *et al.*, 2020). En la CMRT, Fundación Río Tinto (FRT), a través del trabajo de rehabilitación (co-financiado) y la puesta en uso turístico ha generado, partiendo de pasivos mineros, activos económicos (Delgado-Domínguez *et al.*, 2012) y ha conseguido autofinanciarse, reinvertiendo los beneficios en la conservación, el mantenimiento, la rehabilitación y la puesta en valor del patrimonio, rompiendo con la dependencia de ayudas públicas habitual en estas iniciativas (Valenzuela Rubio, 2003; Valenzuela Rubio *et al.*, 2008).

El análisis de la percepción de los impactos económicos positivos y negativos del turismo refleja la presencia de un esquema preconcebido, dado que se repiten

los tópicos, pero la percepción con frecuencia no responde a las evidencias, destacando en positivo la generación de renta, mientras se soslayan los efectos negativos (a escala micro). El turismo no muestra un efecto inmediato sobre la renta (Ribeiro & Marques, 2002; Deller, 2010). La afluencia de inversiones externas, buscando subvenciones y beneficio a corto plazo, genera dependencia y va en contra de la población local y las empresas locales (Bramwell, 1994) y del desarrollo sostenible (Lane, 1994), como se aprecia en la inflación del suelo y la especulación inmobiliaria (segundas residencias) (Cànoves Valiente *et al.*, 2006; Mercado Alonso *et al.*, 2012; Andrés & Lennartz, 2015; Paül Carril *et al.*, 2020).

Para evitar conflictos e impactos sobre el medio rural generados por la actividad turística (Cànoves Valiente *et al.*, 2006), se incide en la gestión y control de los impactos ambientales (Carner, 2001; Mowforth & Munt, 2003; Saxena *et al.*, 2007; Marzo-Navarro *et al.*, 2015) para que generen sostenibilidad ambiental. Tanto el medio como los paisajes son sustancialmente diferentes entre ENPs y espacios mineros, pero en ambos casos el paisaje cultural (ventaja comparativa) asegura la competitividad en el tiempo (Bonadonna *et al.*, 2020). Además, en los ENPs la sostenibilidad ambiental de las actividades turísticas no es una opción, sino una obligación, en tanto que la protección permite la conservación de los recursos naturales y culturales. En contraste, las acciones de restauración ambiental fueron limitadas en la CMRT (Vargas Sánchez *et al.*, 2011) y no hubo una recuperación integral del paisaje una vez perdida su función productiva (García-Delgado & Delgado-Domínguez, 2011; Pardo Abad, 2017), a diferencia de otros espacios mineros (Jonsen-Verbeke, 1999; Lusso, 2013; Pardo Abad, 2017), no siendo los aspectos ecológicos abordados ampliamente (Harfst *et al.*, 2021). Sin embargo, hay oportunidades para los espacios mineros, aunque no se realicen grandes intervenciones de rehabilitación y restauración, que, con frecuencia, no son realistas en grandes operaciones de minería a cielo abierto (Holcombe & Keenan, 2020), sobre todo, en los que paisajes mineros culturales, continuos y evolutivos (Delgado-Domínguez, 2020), cuya función productiva muta a didáctica y recreativa (García-Delgado & Delgado-Domínguez, 2011; García-Delgado *et al.*, 2013), diferenciando entre paisajes mineros arqueológicos y paisajes mineros vivos. Además, hay una reasignación de valores ambientales al paisaje minero mediante su protección como Paisaje Protegido de Río Tinto y el Monumento Natural de la Montera de Gossan, puestos en valor por el Parque Minero de Riotinto (PMR).

Los impactos ambientales solo son percibidos en los ENPs, donde se aprecia sobrefrecuentación en momentos y lugares concretos (concentración de atractivos, de alojamiento, áreas centrales y mejor comunicadas), que genera residuos, despilfarro de agua, etc. Las causas están en la falta de un límite y un instrumento de control (Cànoves Valiente *et al.*, 2006), la falta de concienciación (de la población local, los visitantes y las empresas) y el primar la dimensión económica por encima de la ambiental, siendo necesario coordinar las dimensiones “económicas y medioambientales” (Renfors, 2021: 13), al considerar que el incremento del turismo

conduce a una disminución del capital natural (Hall, 2010). No se habla de los cambios de cobertura y usos del suelo y la simplificación (Gössling, 2002; Riechers *et al.*, 2020), lo que habla del éxito de la conservación al establecer la norma limitaciones, otra cuestión (no observada por los informantes) es que (como efecto secundario) el turismo actúe como atractor (Beilin *et al.*, 2015) y genere el abandono de explotaciones agrarias (Greenwod, 1989; Beilin *et al.*, 2015), la degradación del medio (Beilin *et al.*, 2015), o la pérdida de oficios tradicionales de mantenimiento (Beilin *et al.*, 2015). Así, es necesario gestionar visitantes (establecimiento de capacidad de carga) (Butler, 1996) y establecer sistemas de indicadores ambientales (Padin, 2012; Šadeikaitė, 2017) para garantizar la protección (Aparicio Sánchez, 2013). Sin embargo, los tres PNs presentan dos problemas: (a) no existe un límite físico (de acceso) salvo en las zonas de reserva; (b) la mayor parte del espacio es privado, por lo que la limitación de flujos se complica.

El desarrollo de actividades turísticas en áreas escasamente pobladas, primarias y distantes de aglomeraciones urbanas presenta un futuro sombrío (Grefe, 1994), siendo necesario estudiar los efectos sociales, culturales y demográficos sobre la población local.

La satisfacción de las necesidades humanas (en forma de servicios, infraestructuras y equipamientos) y la consecución de una serie de objetivos como la equidad y la cohesión social (Padin, 2012) son limitadas, con efectos de concentración territorial (*cfr. infra*). En los ENPs se destaca la precariedad de los servicios y el hecho de que el turismo no solo no ha mejorado los mismos sino que, además, su inexistencia limita el desarrollo de la actividad turística (estar conectados). El flujo continuo de turistas y visitantes sí permite la existencia de servicios comerciales desarrollados en los municipios más turísticos (*cfr. supra*). Para que se dé un desarrollo del turismo es necesaria mejorar las infraestructuras y comunicaciones (Edwards & Llurdés, 1996), de las que se beneficia también la población local, sin embargo, los espacios estudiados siguen presentando deficiencias en las comunicaciones. Los servicios públicos están muy desarrollados en la CMRT, como consecuencia de la política estatal y regional (García-Delgado *et al.*, 2013), siendo deficientes en los ENPs, con excepción de las cabeceras comarcales.

Entre los impactos sociales, la capacidad de la comunidad de acogida y los individuos para absorber los insumos turísticos y funcionar sin romper la armonía social (Mowforth & Munt, 2003) es limitada en los ENPs, y la sobrefrecuentación causa impactos sobre la población de recepción con una alteración de la “estable” situación social (Cànoves Valiente *et al.*, 2006). Por otra parte, la población en los ENPs está sufriendo los efectos de la gentrificación rural (Paniagua & Cànoves, 2006) con tendencia al desarrollo en los municipios con base en el patrimonio (Alonso González, 2016). No son problemas percibidos en la CMRT, donde se destaca un impacto social positivo: la educación y la formación que han permitido los diferentes programas formativos para el empleo vinculados a la intervención y

puesta en valor turístico del patrimonio minero (Barrado Timón *et al.*, 2008; Cabello-López, 2011; Delgado-Domínguez & Regalado-Ortega, 2011; Cabello-López, 2017), al constituirse en una oportunidad laboral por la demanda de empleo altamente cualificado (especialistas en patrimonio y en turismo, administradores, etc.) (Martínez-Puche & Pérez, 1998).

La relación sostenible entre turismo y patrimonio cultural depende del enfoque de capital patrimonial y la autenticidad e interpretación (Loulanski & Loulanski, 2011). El turismo contribuye a la revalorización de la autenticidad y de la identidad (Cànoves Valiente *et al.*, 2005; Figueiredo, 2008) y a la recuperación del patrimonio (Cànoves Valiente *et al.*, 2005), pero solo quienes se dedican al turismo en los ENPs perciben que el turismo pone en valor el patrimonio (Esfehani & Albrecht, 2018) y las labores tradicionales, además de educar al turista en el respeto por las costumbres autóctonas (Bessièrè, 2013). Las actividades de agroturismo se convierten en una oportunidad para compartir la cultura local con los visitantes, y eso potencia el contacto entre sociedades, la valoración de las actividades tradicionales y frena la despoblación rural (Belliggiano *et al.*, 2020), pero con frecuencia termina siendo banalizado o teatralizado y los rituales agrícolas son simples representaciones desconectadas de la realidad rural (Cohen & Cohen, 2012; Khanom *et al.*, 2019) que no contribuyen a potenciar los valores de la vida rural ni el intercambio de zonas rurales/urbanas (Cànoves Valiente *et al.*, 2014). En la CMRT, la percepción de los informantes es que hay escaso compromiso con el patrimonio y el turismo mineros por parte de la población local (Andrés Sarasa, 1998), aunque esta visión es cambiante a lo largo del tiempo (Vargas Sánchez *et al.*, 2009; Plaza Mejía *et al.*, 2011; Porras Bueno *et al.*, 2024).

Aparece el debate sobre la mercantilización del espacio (Hewison, 1987; Anton Clavé *et al.*, 2008; Font & McCabe, 2017; Napierała *et al.*, 2022) y de la cultura (MacDonald & Jolliffe, 2003; George & Reid, 2005; Guerrón Montero, 2015; Du Cros, 2001), adquiriendo rango de mercancía la autenticidad, lo que se cuestiona en procesos de desarrollo (Hewison, 1987) y en algunos momentos llega a producirse una banalización del espacio, primando lo que el turista quiere por encima del patrimonio (García-Delgado *et al.*, 2020). Sin embargo, en la CMRT este debate no está abierto, ni es un trasunto de los discursos dominantes, pero se hacen patentes los distintos intereses (a veces contrapuestos) que utilizan el pasado y sus restos “para construir el futuro que desean” (Avango *et al.*, 2022: 207), siendo necesarias interpretaciones alternativas del patrimonio que den cabida a la población local, la conciencia de lo local y/o regional (Pashkievich, 2017), especialmente tras la reactivación de la mina, con una representación positiva de la actividad por encima de su significado (histórico, social, ambiental), como se ha apreciado en otros lugares (Price & Rhodes, 2022).

El turismo se ha concebido como un instrumento para fijar y/o atraer población en áreas periféricas (Figueiredo, 2009; Priedaux, 2002; Bohlin *et al.*, 2016;

Ramsey & Malcolm, 2017) ante el reto demográfico (envejecimiento, despoblación, emigración, falta de oportunidades, deficiencia de los servicios...). En los ENPs las actividades turísticas han dinamizado demográficamente, pero no han paliado ni el despoblamiento ni el envejecimiento (Cànoves Valiente *et al.*, 2006), observándose en los municipios más turísticos una ralentización de los efectos adversos, pero, en todo caso, se da un cambio más cualitativo (neo-rurales, retornados...) que cuantitativo (Romagosa *et al.*, 2020; Morén-Alegret *et al.*, 2021). Aun menor ha sido el aporte demográfico en la CMRT, donde el turismo no ha paliado los efectos producidos por el cierre de la mina (Barrado Timón *et al.*, 2008) y solo la minería a partir de 2015 ha hecho que la tendencia sea el mantenimiento de la población en los municipios centrales. Sin embargo, sí ha habido un efecto positivo a la hora de desarrollar oportunidades para población joven y formada.

Con frecuencia se olvida en el estudio de los procesos de desarrollo hablar de la dimensión político-institucional que debe contribuir a la cohesión territorial, dentro de los municipios, pero también en las comarcas sobre las que se implantan las estructuras de desarrollo local/rural (GALs, PNs, mancomunidades...). El marco favorable para el desarrollo de las actividades turísticas (PAC, LEADER, planes de destino...) en teoría ha sido para todos los municipios el mismo (Yubero & García, 2019) y “está posibilitando un desarrollo más equilibrado de las zonas más marginales, desfavorecidas y aisladas” (Cànoves & Villarino, 2000: 53). Los efectos sobre el desarrollo de la implantación de las actividades turísticas, expuestas como la panacea solucionadora al estancamiento de los espacios primarios, no siempre consiguen los resultados esperados en *boring peripheries*, y continúan existiendo marcados desequilibrios territoriales del desarrollo turístico (Nieto & Ríos, 2021) que son patentes en la concentración de iniciativas turísticas y servicios en municipios concretos en los tres PNs y la CMRT. Las causas de esta concentración son internas y externas. Las causas internas son (a) concentración de atractivos/potencialidades del lugar (Edwards & Llurdés, 1996; Cànoves Valiente *et al.*, 2005b; Ramsey & Malcolm, 2017; Garzón & Ramírez, 2018; García-Delgado *et al.*, 2020); (b) ambiente político/institucional y financiero favorable (municipios decididos al desarrollo turístico, con cohesión comunitaria y liderazgo) (Burgess, 1982; Cànoves Valiente *et al.*, 2005b); (c) procesos micropoliticos en las cabeceras comarcales (concentración de servicios públicos y privados); (d) limitaciones contextuales (envejecimiento, tamaño de la población, renta, inversión, propiedad de la tierra...) (Koster & Baccar, 2016; Garzón García, 2016; Engelmo Moriche *et al.*, 2021b). Las causas externas son (a) relaciones centro-periferia, ausencia de cohesión interna y de identidad comarcal (Garzón García, 2016), con la generación de *lobbies* municipales en los GALs y el peso político de determinados municipios que redundan en una concentración de iniciativas (Cànoves Valiente *et al.*, 2005b); (b) turismo incidental (Blanco Romero *et al.*, 2021) y atracciones de carretera (Ramsey & Malcolm, 2017); (c) accesibilidad y conectividad (Priedaux, 2002; Araque Jimé-

nez *et al.*, 2005; Cànoves Valiente *et al.*, 2005b; Ramsey & Malcolm, 2017; Carson, 2018).

Así, los resultados obtenidos en los dos espacios estudiados permiten afirmar que el turismo contribuye al desarrollo local cuando su gestión es adecuada y está enfocada a la sostenibilidad, pero las expectativas superan a la realidad (Grefe, 1994; Cànoves & García, 1995; Cànoves Valiente *et al.*, 2003; Araque & Crespo, 2010; Yubero & García, 2019).

Las diferentes tipologías de turismo contribuyen al desarrollo local y sostenible (PI17), aunque existen diferencias. El turismo rural entendido como actividad pasiva genera escaso gasto y, con frecuencia, se vincula solo al alojamiento. A veces el activo es solo excursionismo, como en el caso del turismo minero que no ha sido capaz de generar una demanda de alojamiento, ya que aunque se incremente la demanda de servicios, su mayor contribución es al mantenimiento del patrimonio (PMR). Sin embargo, existen actividades tendentes a rentabilizar, especializadas y segmentadas (agroturismo, astroturismo) y especializadas en una demanda extranjera, pero es esta la que más amenazada se ve por los efectos del cambio global...

Las comunidades rurales ven en el turismo una oportunidad para diversificarse y adaptarse a un entorno cambiante (P11). La declaración de ENPs posiciona al lugar (ventaja comparativa), pero también motivan dinámicas externas, siendo escasas las internas, correspondiéndose con los actores pro-activos (*cf. supra*). En el caso de los espacios mineros, el desarrollo de estas nuevas actividades turísticas encuentra obstáculos derivados de la estigmatización de estos espacios (Edwards & Llurdés, 1996; Benito del Pozo, 2002; Cañizares Ruiz, 2008). A pesar de ello, la adaptación a la nueva realidad es necesaria para reactivar la economía local y se crean procesos de reestructuración que mejoren la imagen territorial del espacio y consigan nuevos procesos de desarrollo (Llurdés i Coit, 1999; Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011; Čopić *et al.*, 2014). No obstante, también están presentes los efectos de la cultura de la subvención generada por las empresas mineras, y cuando se reanuda la actividad minera, el turismo es relegado, apareciendo diferentes percepciones de la población local (Porrás Bueno *et al.*, 2024), donde la minería se observa, de nuevo, como la única opción viable para la comarca a modo de *Deus ex machina* (Avango *et al.*, 2022), con excepciones que ven en el turismo un instrumento de diversificación (García-Delgado *et al.*, 2013) frente a la mina, sin conseguir los niveles de desarrollo de otras áreas (Lintz *et al.*, 2012).

(PI6) ¿Quiénes son los *stakeholders* del territorio? ¿cómo llegar hasta ellos?

Los *stakeholders* del territorio constituyen una red interdependiente, siendo necesario para la gestión sostenible del turismo (Marzo-Navarro *et al.*, 2015) en un contexto de gobernanza. Para llegar a resultados contundentes y establecer una serie de conclusiones, se han identificado los *stakeholders* públicos (administración regional, municipios), privados (empresas turísticas y no turísticas, asociaciones, fundaciones) y mixtos (GALs) de ambos territorios (PI6). Este estudio de casos ha

permitido conocer quiénes participan en la gobernanza de los diferentes destinos, con resultados semejantes a los concluidos por Gianna Moscardo (2011), quien afirmó que en la planificación turística, los residentes juegan un papel menor y generalmente están excluidos de la gobernanza turística, no teniéndose en cuenta sus puntos de vista sobre las necesidades turísticas (*cfr. infra*).

(PI7) ¿Cómo perciben la gobernanza turística los *stakeholders*? (PI12) ¿Cómo se consigue una gobernanza eficaz? (PI19) ¿Genera una gobernanza eficaz el contexto adecuado para el desarrollo local? (PI8) ¿Cómo perciben los *stakeholders* las cuestiones en torno a sostenibilidad turística y sus relaciones con la gobernanza? (PI10) ¿Cómo afectan el marco político-institucional y normativo? (PI13) ¿Cómo han determinado las actividades turísticas las políticas de desarrollo rural? (PI20) ¿Existe un empoderamiento de las comunidades locales?

Existen complejas implicaciones político-institucionales (sistema político, distribución del poder y relaciones de competencia/cooperación, marco normativo) (Choi & Sirakaya, 2006; Ruhanen, 2013) que están condicionadas por la transición de una débil multifuncionalidad a una fuerte en los espacios rurales (Wilson, 2010), donde cobran especial importancia, al depender de ella la gobernanza en un contexto de enfrentamiento entre intereses públicos (a niveles escalares) y privados (Renfors, 2021). Los *stakeholders* adquieren atributos como resultado de sus relaciones con los demás y cómo “estas identidades asumidas se realizan en, por y a través de estas relaciones” (Saxena & Ilbery, 2010: 260) se perciben de manera distinta en función de sus características, similitudes, diferencias (Timur & Getz, 2008), funciones y discurso e, incluso, llegan a tomar partido como habitantes (lo psicológico y sociológico domina el discurso, desvinculado de lo institucional).

La percepción de los *stakeholders* de la gobernanza turística (PI7) es que esta es deficiente por la cantidad de *stakeholders* implicados y la carencia de coordinación entre ellos, siendo necesario para una gobernanza eficaz (PI12) unos objetivos comunes y una planificación participada (Loulanski & Loulanski, 2011) para generar un marco adecuado para el desarrollo local (PI19), ya que el objetivo de la planificación actual (de arriba abajo) es mejorar los resultados para turistas y las empresas turísticas (desarrollo exógeno) en lugar de para los residentes (Moscardo, 2011), que comprometen la sostenibilidad de las actividades turísticas (PI8), por la ausencia de mecanismos de participación (Cole, 2004). En conjunto predominan las relaciones de competencia entre *stakeholders* públicos (a diferentes escalas: regional –reparto de competencias entre las administraciones ambiental, cultural y turística–; regional y los municipios; entre los municipios), entre *stakeholders* privados y públicos (empresas turísticas y municipios, en menor medida con la administración regional) y entre *stakeholders* privados (entre empresas turísticas y no turísticas; entre empresas turísticas y entidades sin ánimo de lucro; entre empresas turísticas y población local) en relación con la titularidad del patrimonio (Garzón & Ramírez, 2018; Ruiz & Hernández, 2007). Los GALs son los *stakeholders* mejor

percibidos por las partes interesadas (en los ENPs) y son los más dinámicos, innovadores, tendentes a generar redes de cooperación (Cànoves Valiente *et al.*, 2006), formales e informales, mientras el resto de actores (con excepción de los *stakeholders* pro-activos) solo generan redes temporales y han generado gestión por improvisación en un contexto que funciona según proyectos.

Tampoco se puede olvidar que las cuestiones de liderazgo son esenciales (Ramsey & Malcolm, 2017), siendo los municipios con frecuencia los inhibidores o facilitadores de las actividades turísticas (Ruhanen, 2013), aunque carezcan de competencias turísticas, siendo “el actor más central y más conectado capaz de influir en su estructura o en su potencial para crecer o, por el contrario, permanecer estático” (Saxena *et al.*, 2007: 363). Por ello, es importante la combinación de roles, con un reparto de responsabilidades y funciones entre los *stakeholders* (Hall, 2000), para establecer las relaciones sociales existentes entre ellos para construir un territorio turístico (Yubero & Chevalier, 2018). Solo en el caso de la CMRT se detecta un actor central (Perfetto & Vargas-Sánchez, 2018): FRT, que asume responsabilidades concretas (Throsby, 1997) y lidera el proceso (Szromek & Herman, 2019), con unos objetivos claros, y eso genera desencuentros con otros *stakeholders* que entienden que toma decisiones según sus objetivos e intereses, en un espacio en el que la superestructura heredada impone barreras (Heldt-Cassel & Pashkevich, 2011). La presencia de diferentes actores públicos y privados en los ENP y las propias características del territorio (predominio de la propiedad privada) hacen que confluyan la gestión pública y la privada del turismo, siendo necesario fortalecer relaciones público-privadas para coordinar los intereses de partes (Anton Clavé *et al.*, 2008), mediante la planificación y las políticas de gobernanza, preservando la esfera pública (Anton Clavé *et al.*, 2008) y el principio de subsidiariedad (Bramwell & Lane, 2011) que garanticen la sostenibilidad, integralidad y endogeneidad y el desarrollo de estrategias comunes (especialización productiva, segmentación de la demanda) para evitar la seriación e indiferenciación de los espacios que las sustentan (Anton Clavé *et al.*, 2008). Además, también es necesaria la coordinación entre administraciones públicas a diferentes niveles escalares, y de estas con las empresas turísticas (Pulido Fernández, 2008); así como de que los políticos comprendan de dónde viene el espíritu empresarial y qué factores determinan su crecimiento (Lordkipanidze *et al.*, 2005).

Los informantes destacan la falta de cooperación público-privada, apareciendo la falta de comunicación, la inexistencia de un discurso formal (aceptado por todos) y la descoordinación como desafíos (Timur & Getz, 2008; Renfors, 2021), en el que alguien debe asumir la responsabilidad de iniciar el diálogo (Aas *et al.*, 2005). Las funciones de liderazgo son necesarias (Timur & Getz, 2008), pero se observan en este caso de manera negativa, ya que el liderazgo en la escala municipal está altamente politizado, por lo que es necesaria la negociación como dialéctica entre los *stakeholders*, siendo necesario que las acciones sean las correctas (Daugstad, 2008) y estén basadas en información, comunicación y participación

(Mariková & Herová, 2010), pues el desarrollo turístico se convierte en un campo de batalla de intereses públicos y privados. Sin embargo, la toma de decisiones de arriba-abajo niega la posibilidad de negociar, con límites establecidos por ley en un marco legal inconsistente (Adamowicz, 2010), haciendo necesario un modelo participativo, el empoderamiento de la comunidad, la colaboración, y la (re)democratización en la planificación política (Phi & Dredge, 2019) para corregir las fricciones institucionalizadas en función de los beneficios asumidos para la biodiversidad y la estética (Beilin *et al.*, 2015). Es necesario afrontar el reto de la eficacia de la estructura de gestión en conservación y uso público, superar las barreras burocráticas y mitigar los conflictos de uso.

El marco político-institucional y normativo se convierte en una de las claves del proceso de gobernanza (PI10).

Por un lado, la entrada de España en la UE supuso la aplicación de las políticas comunitarias en los territorios rurales, a través de la PAC, la política regional y diferentes iniciativas comunitarias y programas nacionales (PRODER), creando una red de Grupos de Acción Local (GAL) como parte del enfoque LEADER de abajo-arriba (McAreevey & McDonagh, 2011), convertidos en gestores de fondos y proyectos. Así, canalizan fondos comunitarios para el desarrollo rural, la multifuncionalidad y la diversificación y se ha generado un contexto favorable para el desarrollo de las actividades turísticas (PI13) pese a que la PAC y los fondos e instrumentos no tenían este fin específico (aparecen como uno de los objetivos de Iniciativa LEADER desde 1991) (Cànoves & Villarino, 2000). Además, en las áreas mineras, con fondos de cohesión se han aplicado diferentes instrumentos para su reestructuración (Llurdés i Coit, 1999) con el objetivo de que abandonaran su monopolio productivo y consiguieran una diversificación económica (Llurdés i Coit, 1999; Lusso, 2013; Hospers, 2004), generando una red de desarrollo (mancomunidad, Centro Andaluz de Emprendimiento, agentes locales de empleo...) (Barrado Timón *et al.*, 2008; García-Delgado *et al.*, 2013), desmantelada con la crisis económica internacional (Cabello-López *et al.*, 2016). Los resultados de esta red pueden relativizarse, pues se generó una cultura de cooperación público/privada basada en la participación en proyectos, pero no fueron capaces de reducir las altas tasas de desempleo, incrementar la inserción laboral ni desarrollar el emprendimiento, aunque se han priorizado el crecimiento económico y la oferta por encima de la planificación y la demanda (Belliggiano *et al.*, 2020).

Por otra parte, como se ha visto, las posiciones políticas determinan la predisposición hacia el turismo, la protección del patrimonio (natural y cultural) y las actividades sostenibles, aunque son posiciones no inamovibles.

En los ENPs la realización de actividades tradicionales y nuevas se ve limitada por su propia declaración de PNs (1989) y la implementación de diferentes figuras de protección posteriores (ZEPA, Reserva de la Biosfera Dehesas de Sierra Morena en 2002, Geoparque Sierra Norte de Sevilla en 2014, Monumentos Naturales, etc.),

siendo esa limitación fundamental para conseguir el turismo sostenible (Renfors, 2021), aunque no sea percibida de la misma manera por todos los actores (*cfr. supra*), que no participan directamente en la toma de decisiones (arriba-abajo). En Andalucía no existen mecanismos de planificación y gestión activa del desarrollo turístico en los PNs (Pulido Fernández, 2008), y solo se garantiza el uso público y social (ocio y recreación) en los tres PNs a través de servicios, infraestructuras y equipamientos (SIE) (Garzón & Ramírez, 2018). La figura de protección Reserva de la Biosfera involucra a las comunidades locales y a los *stakeholders* en la planificación y gestión (UNESCO, 2022), sin embargo, no se ha generado un instrumento de gestión *ad hoc*, y sigue siendo solo una oportunidad.

Las declaraciones patrimoniales en la CMRT son esenciales para la conservación del patrimonio minero-industrial (ante su degradación, pero también con respecto al turismo y a la reapertura de la mina), pasando de la declaración de BIC de diferentes recursos (García-Delgado *et al.*, 2013) a la declaración de la Zona Patrimonial Cuenca Minera Riotinto-Nerva (2012). La creación de un Parque Cultural para su gestión, con la participación de los diferentes *stakeholders* es una oportunidad, pero se carece de un instrumento de planificación integral y de una línea de financiación continua. Las declaraciones del Paisaje Protegido de Río Tinto (2004) y Monumento Natural de la Montera de Gossan (Peña de Hierro), permiten la puesta en valor de esos paisajes culturales, pero, igualmente, carece de instrumentos de gestión.

Al final, no se produce un empoderamiento de las comunidades locales (PI20), que no toman decisiones y no participan en la implantación de las nuevas actividades turísticas, cuando tendría que darse “prioridad a las necesidades y a los intereses de las comunidades locales y no sólo a los objetivos de la industria turística.” (Cànoves Valiente *et al.*, 2006: 211), siendo excepcionales los enfoques de abajo-arriba. Sin embargo, es cierto que neo-rurales, retornados, mujeres y jóvenes (Hjalager, 1996) adquieren un importante papel en los ENPs, vinculando las actividades tradicionales con las turísticas (*cfr. supra*). Este proceso es escaso en el caso de la CMRT, donde predomina el actor central ante la superestructura heredada (*cfr. supra*).

(PI18) ¿Qué relaciones existen entre actividades turísticas y actividades no turísticas (tradicionales o nuevas)? ¿qué características deben existir en el entorno para conseguir una implantación adecuada del turismo en un espacio productivo primario?

Las situaciones frente a las actividades no turísticas son muy diferentes (PI18). En los ENPs el turismo es una actividad que compite con las actividades tradicionales, por la mano de obra, la llegada de emprendedores, etc., pero es fundamental el mantenimiento de las actividades primarias, que son las que generan el paisaje (Silva Pérez, 2010). Por su parte, en el espacio minero el turismo es un instrumento útil para financiar la rehabilitación y conservación del patrimonio mine-

ro industrial (Jonsen-Verbeke, 1999; Ópicić et al., 2014; Andrade & Caamaño-Franco, 2018) y en el territorio deben convivir las dos actividades, adquiriendo un nuevo significado con “la mina activa”, en la que la influencia institucional de las minas sobre la sociedad y el territorio hace que las nuevas empresas mineras (un nuevo actor) deban apoyar el patrimonio para que se dé un enfoque “holístico” de la actividad (Cole, 2004), aunque las actuaciones estén enmarcadas dentro de su RSC, siendo una herramienta de marketing y relaciones públicas (Rudd & Davis, 1998; Otgaar, 2012). Mientras tanto, un turismo de industria viva muestra su excelencia e innovación (Otgaar, 2012), mejorando su imagen y contrarrestando los temores sobre la contaminación y los impactos ambientales (Rudd & Davis, 1998). Las sinergias se basan en el beneficio mutuo, en el que Atalaya Mining se presenta como “un buen vecino, un participante estable en los asuntos de la comunidad” (Rudd & Davis, 1998: 89) y se beneficia del PMR.

REFERENCIAS DEL CAPÍTULO

- Aas, C., Ladkin, A., & Fletcher, J. (2005). Stakeholder collaboration and heritage management. *Annals of Tourism Research*, 32, 28–48, doi:10.1016/j.annals.2004.04.005
- Adamowicz, J. (2010). Towards synergy between tourism and nature conservation. The challenge for the rural regions: The case of Drawskie Lake District, Poland. *European Countryside*, 2(3), 118-131. <https://doi.org/10.2478/v10091-010-0009-1>
- Alonso González, P. (2017). Heritage and rural gentrification in Spain: the case of Santiago Millas. *International Journal of Heritage Studies*, 23(2), 125-140. doi.org/10.1080/13527258.2016.1246468
- Andrade Suárez, M., Caamaño-Franco, I. (2018). Theoretical and methodological model for the study of social perception of the impact of industrial tourism on local development. *Social Sciences*, 7(11), 217. <https://doi.org/10.3390/socsci7110217>
- Andrés Gómez, J.A., Lennartz, T. (2015). Turismo rural y expansión urbanística en áreas de interior. Análisis socioespacial de riesgos. *Revista Internacional de Sociología*, 73(1), e006-e006. <https://doi.org/10.3989/ris.2012.11.29>
- Andrés Sarasa, J.L. (1998). ¿Cuencas mineras en crisis versus destinos turísticos?. *Papeles de Geografía*, (27), 5-14.
- Angelstam, P., Andersson, K., Isacson, M., Gavrilov, D.V., Axelsson, R., Bäckström, M., ... & Törnblom, J. (2013). Learning about the history of landscape use for the future: Consequences for ecological and social systems in Swedish Bergslagen. *Ambio*, 42, 146-159. <https://doi.org/10.1007/s13280-012-0369-z>
- Anton Clavé, S., Blay Boqué, J., & Salvat Salvat, J. (2008). Turismo, actividades recreativas y uso público en los parques naturales. Propuesta para la conservación de los valores ambientales y el desarrollo productivo local. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (48), 5-38. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/712>

- Aparicio Sánchez, M.S. (2013). El reto del turismo en los espacios naturales protegidos españoles: la integración entre conservación, calidad y satisfacción. Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid.
- Araque Jiménez, E., Crespo Guerrero, J.M. (2010). Conservation versus développement? Une nouvelle situation conflictuelle dans les parcs naturels andalous. *Collection EDYTEM. Cahiers de Géographie*, 10(1), 113-124. <https://dx.doi.org/10.3406/edyte.2010.1119>
- Araque Jiménez, E., Cantarero Quesada, J.M., Garrido Almonacid, A., Moya García, E., & Sánchez Martínez, J.D. (2005). Sierra Morena, una lectura geográfica para un destino turístico en ciernes. *Cuadernos de turismo*, (16), 7-48.
- Arnegger, J., Woltering, M., & Job, H. (2010). Toward a productbased typology for nature-based tourism: a conceptual framework. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(7), 915-928. <https://dx.doi.org/10.1080/09669582.2010.485680>
- Atauri Mezquida, J.A., Muñoz Santos, M., & Múgica de la Guerra, M. (2020). *Protected Areas in the Face of Global Change Climate Change Adaptation in Planning and Management*. EUROPARC-Spain series of manuals.
- Avango, D., Lépy, É., Brännström, M., Heikkinen, H., Komu, T., Pashkevich, A., & Österlin, C. (2022). Heritage for the future: Narrating abandoned mining sites. In S. Sörlin (ed.), *Resource extraction and arctic communities: the new extractivist paradigm* (pp. 206-228). Cambridge University Press.
- Barrado Timón, D., Hidalgo Giralt, C., & Palacios García, A. (2008). Despoblación y envejecimiento en las zonas mineras. ¿Es el turismo una solución? Casos de Riotinto (Huelva) y La Pernía-Barruelo (Palencia). In *XI Congreso de la Población Española*, 629-641.
- Beilin, R., Lindborg, R., Stenseke, M., Pereira, H. M., Llausàs, A., Slätmo, E., ... & Queiroz, C. (2014). Analysing how drivers of agricultural land abandonment affect biodiversity and cultural landscapes using case studies from Scandinavia, Iberia and Oceania. *Land use policy*, 36, 60-72. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2013.07.003>
- Belliggiano, A., Cejudo-García, E., Labianca, M., Navarro-Valverde, F., & De Rubertis, S. (2020). The “Eco-Effectiveness” of Agritourism Dynamics in Italy and Spain: A Tool for Evaluating Regional Sustainability. *Sustainability*, 12(17), 7080. doi.org/10.3390/su12177080
- Benito del Pozo, P. (2002). Patrimonio industrial y Cultura del Territorio. *Boletín de la Asociación Española de Geógrafos*, (34), 213-227. <http://age.ieg.csic.es/boletin/34/3415.pdf>
- Bessièrre, J. (2013). ‘Heritagisation’, a challenge for tourism promotion and regional development: an example of food heritage. *Journal of Heritage Tourism*, 8(4), 275-291. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2013.770861>
- Bianchi, R.V. (2004). Tourism restructuring and the politics of sustainability: A critical view from the European periphery (The Canary Islands). *Journal of Sustainable Tourism*, 12, 495-529. doi.org/10.1080/09669580408667251
- Blanco Portillo, R. (2006). Productos de Ecoturismo en Parques Naturales acreditados con la Carta Europea de Turismo Sostenible: un proceso de cooperación institucional con los empresarios. *Estudios Turísticos*, 169, 113-144. <https://doi.org/10.61520/et.169-1702006.988>

- Blanco Romero, A., Blázquez Salom, M., De la Calle Vaquero, M., Fernández Tabales, A., García Hernández, M., Lois González, R.C., ... & Troitiño Torralba, L. (2021). *Diccionario de turismo*. Ediciones Cátedra.
- Bohlin, M., Brandt, D., & Elbe, J. (2016). Tourism as a vehicle for regional development in peripheral areas—myth or reality? A longitudinal case study of Swedish regions. *European Planning Studies*, 24(10), 1788-1805. <https://doi.org/10.1080/09654313.2016.1194807>
- Bonadonna, A., Rostagno, A., & Beltramo, R. (2020). Improving the landscape and tourism in marginal areas: The case of land consolidation associations in the North-West of Italy. *Land*, 9(6), 175. <https://doi.org/10.3390/land9060175>
- Boros, L., Martyin, Z., & Pál, V. (2013, June). Industrial tourism-trends and opportunities. In *Forum geografic* (Vol. 12, No. 1, pp. 108-114).
- Borrello, M., Pascucci, S., & Cembalo, L. (2020). Three Propositions to Unify Circular Economy Research: A Review. *Sustainability*, 12, 4069. doi.org/10.3390/su12104069
- Bosak, K. (2016). Tourism, development, and sustainability. In *Reframing sustainable tourism* (pp. 33-44). Springer.
- Bramwell, B. (1994). Rural tourism and sustainable rural tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 2(1-2), 1-6. <http://dx.doi.org/10.1080/09669589409510679>
- Bramwell, B., Lane, B. (2011). Critical research on the governance of tourism and sustainability, *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 411-421. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.580586>
- Brockington, D., Wilkie, D. (2015). Protected areas and poverty. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 370(1681), 20140271. <https://doi.org/10.1098/rstb.2014.0271>
- Brundtland, B.G.H., Khalid, M., Agnelli, S., Al-Athel, S.A., Chidzero, B., Fadika, L.M. & Strong, M. (1987). *Our Common Future*. Report of the World Commission on Environment and Development. UN. <https://digitallibrary.un.org/record/139811?ln=es>
- Burgess, J. (1982). Selling Places: Environmental Images for the Executive. *Regional Studies*, 16(1), 1-17. <https://doi.org/10.1080/09595238200185471>
- Butler, R.W. (2006). Epilogue: Contrasting coldwater and warmwater tourism destinations. In G. Baldacchino (Ed.), *Extreme tourism: Lessons from the world's cold water islands* (pp. 247-257). Elsevier.
- Butler, R.W. (1996). The concept of carrying capacity for tourism destinations: Dead or merely buried? *Progress in tourism and hospitality research*, 2(3-4), 283-293. <https://doi.org/10.1002/pth.6070020309>
- Caamaño-Franco, I., Andrade, M. (2020). The value assessment and planning of industrial mining heritage as a tourism attraction: The case of Las Médulas cultural space. *Land*, 9(11), 404. <https://doi.org/10.3390/land9110404>
- Cabello-López, F.J. (2011). Programas formativos de empleo en la rehabilitación del patrimonio industrial. In *Río Tinto: historia, patrimonio minero y turismo cultural* (pp. 595-618). Universidad de Huelva.
- Cabello-López, F.J. (Dir.) (2017). 30. *Fundación Río Tinto 1987-2017. Conservando una historia milenaria*. Fundación Río Tinto.
- Cabello-López, F.J., García-Delgado, F.J., & Delgado-Domínguez, A. (2016). La crisis económica en territorios en crisis estructural. Instrumento de desarrollo en la Cuenca Mi-

- nera de Riotinto. En *Profesionales y herramientas para el desarrollo local y sus sinergias* (pp. 367-384). Universidad de Alicante.
- Cáceres Feria, R., Ruiz Ballesteros, E. (2017). Forasteros residentes y turismo de base local. Reflexiones desde Alájar (Andalucía, España). *Gazeta de Antropología*, 33(1). <https://doi.org/10.30827/Digibug.44381>
- Cànoves Valiente, G., García Ramón, M.D. (1995). Mujeres y turismo rural en Cataluña y Galicia ¿La nueva panacea de la agricultura? *El campo*, 33, 221–238.
- Cànoves Valiente, G., Herrera Jiménez, L., & Blanco Romero, A. (2005b). Turismo rural en España: un análisis de la evolución en el contexto europeo. *Cuadernos de Geografía (Universidad de Valencia)*, 77, 41–58.
- Cànoves Valiente, G., Herrera Jiménez, L., & Villarino Pérez, M. (2005). Turismo rural en España: paisajes y usuarios, nuevos usos y nuevas visiones. *Cuadernos de turismo*, (15), 63–76.
- Cànoves Valiente, G., Villarino Pérez, M. (2000). Turismo en espacio rural en España: actrices e imaginario colectivo. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, (37), 51–77.
- Cànoves Valiente, G., Villarino Pérez, M., & Herrera Jiménez, L. (2006). Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad: difícil equilibrio. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (41), 199–217. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1997>
- Cànoves Valiente, G., Villarino Pérez, M., Armas Diéguez, P., Seguí Llinàs, M., Priestley, G.K., Blanco Romero, A., Cuesta Fernández, L., & Herrera Jiménez, L. (2003). Turismo rural y desarrollo rural: perspectivas y futuro en Cataluña, Baleares y Galicia. *Serie Geográfica*, (11), 117–140. <http://hdl.handle.net/10017/1175>
- Cànoves Valiente, G., Villarino Pérez, M., Blanco Romero, M.A., de Uña Álvarez, E., & Espejo Marín, C. (2014). *Turismo de interior: renovarse o morir: Estrategias y productos en Catalunya, Galicia y Murcia* (Vol. 12). Universitat de València.
- Cañizares Ruiz, M.C. (2008). Claves de la sostenibilidad a comienzos del siglo XXI. En F. Cebrián (coord.), *Turismo Rural y Desarrollo Local* (pp. 29–36). Universidad de Castilla-La Mancha y Universidad de Sevilla.
- Carner, F. (2001). *Encadenamientos Generados por el Sector Turismo [Chains from tourism sector]*. CEPAL, Reunión de Expertos sobre el turismo en Centroamerica y el Caribe: Una vision Conceptual.
- Choi, H.C., Sirakaya, E. (2006). Sustainability indicators for managing community tourism. *Tourism Management*, 27(6), 1274–1289. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.05.018>
- Cohen, E., Cohen, S.A. (2012). Authentication: Hot and Cool. *Annals of Tourism Research*, 39, 1295–1314. doi.org/10.1016/j.annals.2012.03.004
- Cole, D. (2004). Exploring the Sustainability of Mining Heritage Tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 12(6), 480-494. <https://doi.org/10.1080/09669580408667250>
- Ćopić, S., Đorđević, J., Lukić, T., Stojanović, V., Đukićin, S., Besermenji, S., ... & Tumarić, A. (2014). Transformation of industrial heritage: An example of tourism industry development in the Ruhr area (Germany). *Geographica Pannonica*, 18(2), 43-50.
- Corbera Millán, M. (2016). El paisaje, su patrimonialización y el beneficio económico. *Investigaciones Geográficas (España)*, (65), 9–24. <https://doi.org/10.14198/INGEO2016.65.01>

- Courtney, P., Hill, G., & Roberts, D. (2006). The role of natural heritage in rural development: An analysis of economic linkages in Scotland. *Journal of Rural Studies*, 22, 469–484. doi.org/10.1016/j.jrurstud.2006.02.003
- Daugstad, K. (2008). Negotiating landscape in rural tourism. *Annals of Tourism Research*, 35(2), 402–426. https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.10.001
- Delgado-Domínguez, A. (2020). Cuenca Minera de Riotinto (Huelva), paisaje hecho a mano. In *I simposio anual de patrimonio natural y cultural. Icomos España* (pp. 1-7). Universitat Politècnica de València.
- Delgado-Domínguez, A., Regalado-Ortega, M.C. (2011). Casa nº 21 de Bella Vista (Minas de Riotinto). Sección etnográfica del Museo Minero de Riotinto. In *Río Tinto: historia, patrimonio minero y turismo cultural* (pp. 519-527). Universidad de Huelva.
- Delgado-Domínguez, A., Romero-Macías, E.M., & Regalado-Ortega, M.C. (2012). Valorización del Patrimonio a través del Turismo Minero. Caso de Estudio: Parque Minero de Riotinto, Huelva, España. *Gestión Turística*, (18), 89-119.
- Deller, S. (2010). Rural poverty, tourism and spatial heterogeneity. *Annals of Tourism Research*, 37(1), 180–205. https://doi.org/10.1016/j.annals.2009.09.001
- Dinis, I., Simões, O., Cruz, C., & Teodoro, A. (2019). Understanding the impact of intentions in the adoption of local development practices by rural tourism hosts in Portugal. *Journal of Rural Studies*, 72, 92–103. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.10.002
- Du Cros, H. (2001). A new model to assist in planning for sustainable cultural heritage tourism. *International Journal of Tourism Research*, 3, 165–170, doi:10.1002/jtr.297
- Edwards, J.A., Llurdés i Coit, J.C. (1996). Mines and quarries: Industrial heritage tourism. *Annals of Tourism Research*, 23, 341–363. https://doi.org/10.1016/0160-7383(95)00067-4
- Engelmo Moriche, A., Nieto Masot, A., & Mora Aliseda, J. (2021a). La sostenibilidad económica de las ayudas al turismo rural del Método Leader en áreas de montaña: dos casos de estudio españoles (Valle del Jerte y Sierra de Gata, Extremadura), *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 88, 1–42. https://doi.org/10.21138/bage.3006
- Engelmo Moriche, A., Nieto Masot, A., & Mora Aliseda, J. (2021b). Territorial Analysis of the Survival of European Aid to Rural Tourism (Leader Method in SW Spain). *Land*, 10(10), 1–25. https://doi.org/10.3390/land10101030
- Esfehani, M.H., Albrecht, J.N. (2018). Roles of intangible cultural heritage in tourism in natural protected areas. *Journal of Heritage Tourism*. 13(1), 15–29, https://doi.org/10.1080/1743873X.2016.1245735
- Esgalhado, C., Guimaraes, M.H. (2020). Unveiling Contrasting Preferred Trajectories of Local Development in Southeast Portugal. *Land*, 9(3), 87. https://doi.org/10.3390/land9030087
- Figueiredo, E. (2008). Imagine there's no rural: the transformation of rural spaces into places of nature conservation in Portugal. *European Urban and Regional Studies*, 15(2), 159–171. https://doi.org/10.1177/0969776407081939
- Figueiredo, E. (2009). One rural, two visions—Environmental issues and images on rural areas in Portugal. *European Countryside*, 1(1), 9–21. https://doi.org/10.2478/v10091-009-0002-8

- Font, X., McCabe, S. (2017). Sustainability and marketing in tourism: Its contexts, paradoxes, approaches, challenges and potential. *Journal of Sustainable Tourism*, 25, 869–883. doi.org/10.1080/09669582.2017.1301721
- Foronda Robles, C., Joya Reina, M.P. (2005). Características del tejido empresarial en la Cuenca Minera de Riotinto (Andalucía). In Manero, F. y Pascual, H. (Coords.), *Innovación tecnológica, servicios a las empresas y desarrollo territorial* (pp. 293-308). Universidad de Valladolid.
- García-Delgado, F.J., Delgado-Domínguez, A. (2011). Patrimonio y turismo en la Cuenca Minera de Riotinto. In J.A. Pérez-Macías, A. Delgado-Domínguez, J.M. Pérez-López & F.J. García-Delgado (eds.), *Río Tinto, Historia, Patrimonio Minero y Turismo Cultural* (pp. 461-488). Universidad de Huelva.
- García-Delgado, F.J., Martínez-Puche, A., & Lois-González, R.C. (2020). Heritage, Tourism and Local Development in Peripheral Rural Spaces: Mértola (Baixo Alentejo, Portugal). *Sustainability*, 12(21), 9157. https://doi.org/10.3390/su12219157
- García-Delgado, F.J., Delgado-Domínguez, A., & Felicidades-García, J. (2013). El turismo en la cuenca minera de Riotinto. *Cuadernos de Turismo*, (31), 129–152. https://revistas.um.es/turismo/article/view/170791
- Garzón García, R. (2016). *Las consecuencias territoriales de la expansión reciente de los espacios naturales protegidos: análisis de la Sierra Morena andaluza*. Doctoral dissertation. Universidad de Córdoba.
- Garzón García, R., Ramírez López, M.L. (2018). Las áreas protegidas como territorios turísticos: Análisis crítico a partir del caso de los parques naturales de la Sierra Morena andaluza. *Cuadernos de Turismo*, (41), 249-277. https://doi.org/10.6018/turismo.41.327021
- George, E.W., Reid, D.G. (2005). The power of tourism: A metamorphosis of community culture. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 3, 88–107. https://doi.org/10.1080/09669580508668489
- Gessa Perera, A., Toledano Garrido, N. (2011). Turismo, emprendimiento y sostenibilidad en los espacios naturales protegidos. El caso de Andalucía-España. *Estudios y perspectivas en turismo*, 20(5), 1154-1174.
- Giles, E.L., Bosworth, G., & Willett, J. (2013). The role of local perceptions in the marketing of rural areas. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2(1), 4-13. https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2012.11.004
- Gössling, S. (2002). Global environmental consequences of tourism. *Global environmental change*, 12(4), 283-302. https://doi.org/10.1016/S0959-3780(02)00044-4
- Greenwood, D. J. (1989). Culture by the pound: An anthropological perspective on tourism as cultural commoditization. In V. J. Smith (ed.), *Host and guests: The anthropology of tourism* (pp. 171–185). University of Pennsylvania Press.
- Greffe, X. (1994). Is rural tourism a lever for economic and social development? *Journal of Sustainable Tourism*, 2(1-2), 22–40. https://doi.org/10.1080/09669589409510681
- Guerrón Montero, C. (2015). Tourism, cultural heritage and regional identities in the Isle of Spice. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 13(1), 1-21. https://doi.org/10.1080/14766825.2013.877473
- Hall, C.M. (2000). *Tourism Planning Processes and Relationships*. Prentice Hall.

- Hall, C.M. (2010). Tourism and biodiversity: more significant than climate change? *Journal of Heritage Tourism*, 5(4), 253-266. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2010.517843>
- Harfst, J., Sandriester, J., & Fischer, W. (2021). Industrial heritage tourism as a driver of sustainable development? A case study of Steirische Eisenstrasse (Austria). *Sustainability*, 13(7), 3857. <https://doi.org/10.3390/su13073857>
- Harris, F. (1989). From the industrial revolution to the heritage industry. *Geographical Magazine*, 61(5), 38-42.
- Harvey, D. (2005). *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford University Press.
- Heldt-Cassel, S., Pashkevich, A. (2011). Heritage tourism and inherited institutional structures: The case of Falun Great Copper Mountain. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 11(1), 54-75. <https://doi.org/10.1080/15022250.2011.540795>
- Helgadóttir, G., Einarsdóttir, A.V., Burns, G.L., Gunnarsdóttir, G.P., & Matthíasdóttir, J.M.E. (2019). Social sustainability of tourism in Iceland: A qualitative inquiry. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 19(4-5), 404-421. <https://doi.org/10.1080/15022250.2019.1696699>
- Hernández Mogollón, J., Campón Cerro, A., Leco Berrocal, F., & Pérez Díaz, A. (2011). Agricultural diversification and the sustainability of agricultural systems: Possibilities for the development of agrotourism. *Environmental Engineering and Management Journal*, 10(12), 1911-1921.
- Hewison, R. (1987). *The heritage industry: Britain in a climate of decline*. Methuen.
- Hjalager, A.M. (1996). Agricultural diversification into tourism: Evidence of a European Community development programme. *Tourism Management*, 17(2), 103-111. [https://doi.org/10.1016/0261-5177\(95\)00113-1](https://doi.org/10.1016/0261-5177(95)00113-1)
- Holcombe, S., Keenan, J. (2020). *Mining as a temporary land use scoping project: transitions and repurposing*. The University of Queensland.
- Holden, A. (2003). In need of new environmental ethics for tourism? *Annals Tourism Research*, 30, 94-108. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(02\)00030-0](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(02)00030-0)
- Hospers, G.J. (2004). Restructuring Europe's rustbelt: The case of the German Ruhrgebiet. *Intereconomics*, 39(3), 147-156. <https://doi.org/10.1007/BF02933582>
- Hunter, C.J. (1995). On the need to re-conceptualize sustainable tourism development. *Journal of Sustainable Tourism*, 3, 155-165. doi.org/10.1080/09669589509510720
- Ilbery, B. & Saxena, G. (2011). Integrated Rural Tourism in the English-Welsh Cross-border Region: An Analysis of Strategic, Administrative and Personal Challenges, *Regional Studies*, 45(8), 1139-1155, <https://doi.org/10.1080/00343404.2010.486785>
- Jonsen-Verbeke, M. (1999). Industrial heritage: A nexus for sustainable tourism development. *Tourism Geographies*, 1(1), 70-84. <https://doi.org/10.1080/14616689908721295>
- Khanom, S., Moyle, B., Scott, N., & Kennelly, M. (2019). Host-guest authentication of intangible cultural heritage: A literature review and conceptual model. *Journal of Heritage Tourism*, 14, 396-408. doi.org/10.1080/1743873X.2019.1574804
- Koster, R. (2007). A regional approach to rural tourism development: Towards a conceptual framework for communities in transition. *Society and Leisure*, 30(1), 133-156. <https://doi.org/10.1080/07053436.2007.10707743>

- Koster, R., & Bacchar, K. (2016). Rural first nations tourism: Examining the relationship between sustainable tourism and capacity. In L.K. Hallström, M.A. Beckie, G.T. Hvenegaard, & K.Mündel (eds.), *Sustainability Planning and Collaboration in Rural Canada: Taking the Next Steps* (pp. 217-239). The University of Alberta Press.
- Krippendorff, J. (2013). *Content analysis. An introduction to its methodology*. Sage.
- Lane, B. (1994). What is rural tourism? *Journal of Sustainable Tourism*, 2(1-2), 7-21, <https://doi.org/10.1080/09669589409510680>
- LaPan, C., Barbieri, C. (2014). The role of agritourism in heritage preservation. *Current Issues in Tourism*, 17, 666–673. <https://doi.org/10.1080/13683500.2013.849667>
- Lintz, G., Wirth, P., & Harfst, J. (2012). Regional Structural Change and Resilience. *Raumforschung und Raumordnung*, 70(4), 373-365. 10.1007/s13147-012-0175-x
- Llurdés i Coit, J.C. (1999). Patrimonio industrial y Patrimonio de la Humanidad. El ejemplo de las Colonias Textiles Catalanas. Potencialidades turísticas y algunas reflexiones. *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, (28), 147-160.
- Lordkipanidze, M., Brezet, H., & Backman, M. (2005). The entrepreneurship factor in sustainable tourism development. *Journal of Cleaner Production*, 13(8), 787–798. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2004.02.043>
- Loulanski, T., Loulanski, V. (2011). The sustainable integration of cultural heritage and tourism: A meta-study. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(7), 837–862. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.553286>
- Lusso, B. (2013). Patrimonialisation et greffes culturelles sur des friches issues de l'industrie minière. Regards croisés sur l'ancien bassin minier du Nord-Pas de Calais (France) et la vallée de l'Emscher (Allemagne). *EchoGéo*, (26). <https://doi.org/10.4000/echogeo.13645>
- Macbeth, J. (2005). Towards an ethics platform for tourism. *Annals of Tourism Research*, 32, 962–984. doi.org/10.1016/j.annals.2004.11.005
- MacCannell, D. (1992). *The Tourist Papers*. Routledge.
- MacDonald, R., Jolliffe, L. (2003). Cultural rural tourism: Evidence from Canada. *Annals of Tourism Research*, 30, 307–322, doi:10.1016/S0160-7383(02)00061-0
- Maríková, P., Herová, I. (2010). Area protection in views of its residents. *European Countryside*, 2(4), 201-213. <https://doi.org/10.2478/v10091-010-0014-4>
- Martínez-Puche, A., Pérez Pérez, D. (1998). El Patrimonio Industrial de la provincia de Alicante. Rehabilitación y nuevos usos. *Investigaciones Geográficas*, (19), 49-66.
- Marzo-Navarro, M., Pedraja-Iglesias, M., & Vinzón, L. (2015). Sustainability indicators of rural tourism from the perspective of the residents. *Tourism Geographies*, 17(4), 586–602. <https://doi.org/10.1080/14616688.2015.1062909>
- Mason, P. (2008). *Tourism impacts, planning and management* (2nd ed.). Heinemann.
- Mastronardi, L., Giaccio, V., Giannelli, A., & Stanisci, A. (2017). Methodological proposal about the role of landscape in the tourism development process in rural areas: The case of Molise Region (Italy). *European Countryside*, 9(2), 245–262. <https://doi.org/10.1515/euco-2017-0015>
- McAreevey, R., McDonagh, J. (2011). Sustainable rural tourism: Lessons for rural development. *Sociología Ruralis*, 51(2), 175–194. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2010.00529.x>

- Mercado Alonso, I., Fernández Tabales, A., & Bascarán Estévez, M.V. (2012). Turismo rural y crecimiento inmobiliario en espacios de montaña media. El caso de la Sierra de Aracena. *Polígonos. Revista de Geografía*, (23), 181–211.
- Middleton, V., Hawkins, R. (1998). *Sustainable Tourism. A Marketing Perspective*. Butterworth-Heinemann.
- Morén-Alegret, R., Milazzo, J., Romagosa, F., & Kallis, G. (2021). ‘Cosmovillagers’ as Sustainable Rural Development Actors in Mountain Hamlets? International Immigrant Entrepreneurs’ Perceptions of Sustainability in the Lleida Pyrenees (Catalonia, Spain). *European Countryside*, 13(2), 267–296. <https://doi.org/10.2478/euco-2021-0018>
- Moscardo, G. (2011). Exploring social representations of tourism planning: issues for governance. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 423-436. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.558625>
- Moscardo, G., Konovalov, E., Murphy, L., & McGehee, N. (2013). Mobilities, community well-being and sustainable tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 21, 532–556. doi.org/10.1080/09669582.2013.785556
- Mowforth, M., Munt, I. (2003). *Tourism and sustainability: Development and new tourism in the Third World* (2nd ed.). Routledge.
- Múgica de la Guerra, M., Puertas Blázquez, J. (2018). Los registros de patrimonio inmaterial, una herramienta para la conservación de las reservas de la biosfera. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 26(93), 22-23.
- Mulero Mendigorri, A. (2018). Fronteras y territorios: la gestión de las áreas protegidas en cuestión. *Cuadernos Geográficos*, 57(1), 61–86. <http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v57i1.5601>
- Napierała, T., Leśniewska-Napierała, K., Nalej, M., & Pielesiak, I. (2022). Co-evolution of tourism and industrial sectors: the case of the Bełchatów industrial district. *European Spatial Research and Policy*, 29(2), 149-173.
- Nel-lo, O. (ed.) (2001). *Aquí no! Els conflictes territorials a Catalunya*. Biblioteca Universal Empuries.
- Nieto Masot, A., Cárdenas Alonso, G. (2017). 25 years of European Policy in Extremadura: Rural Tourism and LEADER Method. *Cuadernos de Turismo*, (39), 389–416. <http://dx.doi.org/10.6018/turismo.39.290621>
- Nieto Masot, A., Ríos Rodríguez, N. (2021). Rural Tourism as a Development Strategy in Low-Density Areas: Case Study in Northern Extremadura (Spain). *Sustainability*, 13, 239. <https://doi.org/10.3390/su13010239>
- Otgaar, A.H.J. (2012). Towards a common agenda for the development of industrial tourism. *Tourism Management Perspective*, 4, 86–91. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2012.05.004>
- Otgaar, A.H.J., Van den Berg, L., Berger, C. & Feng, R.X. (2010). *Industrial tourism: opportunities for city and enterprise*. Farnham.
- Padin, C.A. (2012). Sustainable tourism planning model: Components and relationships. *European Business Review*. 24(6), 510–518. <https://doi.org/10.1108/09555341211270528>
- Paniagua, A., Cànoves, G. (2006). Rural gentrification in Spain. In M. Phillips (ed.), *Gentrification of the countryside*. Ashgate.

- Pardo Abad, C.J. (2017). The post-industrial landscapes of Riotinto and Almadén, Spain: scenic value, heritage and sustainable tourism. *Journal of Heritage Tourism*, 12(4), 331-346. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2016.1187149>
- Pashkevich, A. (2017). Processes of reinterpretation of mining heritage: The case of Bergslagen, Sweden. *Almatourism-Journal of Tourism, Culture and Territorial Development*, 8(7), 107-123. <https://doi.org/10.6092/issn.2036-5195/6758>
- Paül Carril, V., Agrelo Janza, L.M., & Trillo Santamaría, J.M. 2020. Montañas de Trevinca: ¿undertourism en Galicia y overtourism en Sanabria? In G.X. Pons, A. Blanco Romero, R. Navalón García, L. Troitiño Torralba & M. Blázquez Salom (eds.). *Sostenibilidad Turística: overtourism vs undertourism* (pp. 445–456). Mon. Soc. Hist. Nat. Balears, 31.
- Perfetto, M.C., Vargas-Sánchez, A. (2018). Towards a Smart Tourism Business Ecosystem based on Industrial Heritage: Research perspectives from the mining region of Rio Tinto, Spain. *Journal of Heritage Tourism*, 13(6), 528–549. <https://doi.org/10.1080/1743873X.2018.1445258>
- Petzelka, P., Krannich, R., Brehm, J., & Trentelman, C. (2005). Rural Tourism and Gendered Nuances. *Annals of Tourism Research*, 32, 1121–1137. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2005.04.007>
- Pezzi, M.G., Faggian, A., & Reid, N. (2019). Local entrepreneurship and tourism development in peripheral areas between policies and practices. *Regional Science Policy & Practice*, 11, 445–449. <https://doi.org/10.1111/rsp3.12226>
- Pfahl, S. (2005). Institutional sustainability. *International Journal of Sustainable Development*, 8, 80–96. <http://www.inderscience.com/offer.php?id=7376>
- Phi, G., Dredge, D. (2019). Critical issues in tourism co-creation. *Tourism Recreation Research*, 44(3), 281–283. <https://doi.org/10.1080/02508281.2019.1640492>
- Pitarch Garrido, M.D., Arnandis I Agramunt, R. (2014). Impacto en el sector turístico de las políticas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana (1991-2013). Análisis de las estrategias de fomento y revitalización del turismo rural. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60(2), 315-348.
- Plaza Mejía, M.A., Vargas Sánchez, A.A., & Porras-Bueno, N. (2011). El turismo industrial en la Cuenca Minera. La perspectiva de la población. In *Río Tinto: historia, patrimonio minero y turismo cultural* (pp. 421-435). Universidad de Huelva.
- Porras Bueno, N., Plaza Mejía, M.A., & Flores Ruiz, D. (2024). Clustering residents of a spanish mining site: when attitudes towards tourism are not linked to perceptions. *Investigaciones Regionales= Journal of Regional Research*, (58), 131-161. <https://doi.org/10.38191/iirr-jorr.24.006>
- Prats, L. (2011). La viabilidad turística del patrimonio. *Pasos*, 9(2), 249–264. <https://doi.org/ISSN 1695-7121>
- Price, W.R., Rhodes, M.A. (2022). Coal dust in the wind: Interpreting the industrial past of South Wales. *Tourism Geographies*, 24(4-5), 837-858. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1801825>
- Prideaux, B. (2002). Building visitor attractions in peripheral areas-Can uniqueness overcome isolation to produce viability? *International Journal of Tourism Research*, 4, 379–389. <https://doi.org/10.1002/jtr.387>
- Pulido Fernández, J.I. (2008). Gestión turística activa y desarrollo económico en los parques naturales andaluces. Una propuesta de revisión desde el análisis del posicionamiento de sus actuales gestores. *Revista de Estudios Regionales*, (81), 171–203.

- Ramsey, D., Malcolm, C.D. (2017). The importance of location and scale in rural and small town tourism product development: The case of the Canadian Fossil Discovery Centre, Manitoba, Canada. *Canadian Geographies-Géographies canadiennes*, 62(2), 250-265. <https://doi.org/10.1111/cag.12409>
- Ray, C. (1999). Towards a meta-framework of endogenous development: repertoires, paths, democracy and rights. *Sociología Ruralis*, 39(4), 521-537. <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00122>
- Renfors, S.M. (2021). Stakeholders' perceptions of sustainable tourism development in a cold-water destination: the case of the Finnish archipelago. *Tourism Planning & Development*, 18(5), 510-528. <https://doi.org/10.1080/21568316.2020.1816566>
- Ribeiro, M., Marques, C. (2002). Rural tourism and the development of less favoured areas—between rhetoric and practice. *International Journal of Tourism Research*, 4(3), 211-220. <https://doi.org/10.1002/jtr.377>
- Riechers, M., Balázs, A., Abson, D.J., & Fischer, J. (2020). The influence of landscape change on multiple dimensions of human-nature connectedness. *Ecology and Society*, 25(3). <https://doi.org/10.5751/ES-11651-250303>
- Rockett, J., Ramsey, D. (2016). Rural revitalization through tourism: The case of Fogo and Change Islands, Newfoundland, Canada. *Journal of Tourism and Cultural Change*, 15, 299-318. <https://doi.org/10.1080/14766825.2016.1150287>
- Romagosa, F., Mendoza, C., Mojica, L., & Morén-Alegret, R. (2020). Inmigración internacional y turismo en espacios rurales. El caso de los “micropueblos” de Cataluña. *Cuadernos de Turismo*, (46), 319-347. <https://doi.org/10.6018/turismo.451861>
- Rudd, M.A., Davis, J.A. (1998). Industrial heritage tourism at the Bingham Canyon copper mine. *Journal of Travel Research*, 36(3), 85-89. <https://doi.org/10.1177/004728759803600310>
- Ruhanen, L. (2013). Local government: Facilitator or inhibitor of sustainable tourism development? *Journal of Sustainable Tourism*, 21(1), 80-98. <https://doi.org/10.1080/09669582.2012.680463>
- Ruiz Ballesteros, E., Hernández Ramírez, M. (2007). Identity and community—Reflections on the development of mining heritage tourism in Southern Spain. *Tourism Management*, 28(3), 677-687. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2006.03.001>
- Saarinen, J. (2014). Conflicting limits to growth in sustainable tourism. *Current Issues in Tourism*, 18(10), 903-907. <https://doi.org/10.1080/13683500.2014.972344>
- Saarinen, J. (2014b). Critical sustainability: Setting the limits to growth and responsibility in tourism. *Sustainability*, 6(1), 1-17. <https://doi.org/10.3390/su6010001>
- Saarinen, J. (2021). Is Being Responsible Sustainable in Tourism? Connections and Critical Differences. *Sustainability*, 13(12), 6599. <https://doi.org/10.3390/su13126599>
- Šadeikaitė, G. (2017). Supporting sustainable tourism development through improved measurement: a case study of European tourism destinations. Doctoral dissertation. Universidad de Alicante.
- Sánchez Martín, J.M., Sánchez Rivero, M., & Rengifo Gallego, J.I. (2017). Análisis del equilibrio entre el potencial turístico y la oferta de alojamientos en turismo rural mediante técnicas de estadística espacial. *Cuadernos de Turismo*, (39), 547-576. <https://doi.org/10.6018/turismo.39.290701>

- Saxena, G., Clark, G., Oliver, T., & Ilbery, B. (2007). Conceptualizing integrated rural tourism. *Tourism Geographies*, 9, 347–370. doi.org/10.1080/14616680701647527
- Saxena, G., Ilbery, B. (2010). Developing integrated rural tourism: Actor practices in the English/Welsh border. *Journal of Rural Studies*, 26(3), 260–271. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2009.12.001
- Schmallegger, D., Carson, D. (2010). Is tourism just another staple? A new perspective on tourism in remote regions. *Current Issues in Tourism*, 13(3), 201–221. https://doi.org/10.1080/13683500903359152
- Sharpley, R. (2002). Rural tourism and the challenge of tourism diversification: The case of Cyprus. *Tourism Management*, 23, 233–244. https://doi.org/10.1016/S0261-5177(01)00078-4
- Silva Pérez, R. (2010). La dehesa vista como paisaje cultural. Fisonomías, funcionalidades y dinámicas históricas. *Ería*, (82), 143–157.
- Smith, M.D., Krannich, R.S. (1998). Tourism dependence and resident attitudes. *Annals of Tourism Research*, 25(4), 783–802. https://doi.org/10.1016/S0160-7383(98)00040-1
- Spangenberg, J.H. (2005). Economic sustainability of the economy: Concepts and indicators. *International Journal of Sustainable Development*, 8, 47–64. http://www.inderscience.com/offer.php?id=7374
- Spangenberg, J.H. (2002). Environmental space and the prism of sustainability: Frameworks for indicators measuring sustainable development. *Ecological Indicators*, 2, 295–309. doi.org/10.1016/S1470-160X(02)00065-1
- Spangenberg, J.H. (2004). Reconciling sustainability and growth: Criteria, indicators, policies. *Sustainable Devevelopment*, 12, 74–86. doi.org/10.1002/sd.229
- Stihl, L. (2024). Local culture and change agency in old industrial places: spinning forward and digging deeper. *European Planning Studies*, 32(3), 586–606. https://doi.org/10.1080/09654313.2023.2222145
- Szromek, A.R., Herman, K. (2019). A Business Creation in Post-Industrial Tourism Objects: Case of the Industrial Monuments Route. *Sustainability*, 11(5), 1451. https://doi.org/10.3390/su11051451
- Throsby, D. (1997). Seven questions in the economics of cultural heritage. In M. Hutter & I. Rizzo (eds.), *Economic Perspectives on Cultural Heritage* (pp. 13–30). Palgrave Macmillan.
- Timur, S., Getz, D. (2008). A network perspective on managing stakeholders for sustainable urban tourism. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 20(4), 445–461. https://doi.org/10.1108/09596110810873543
- Timur, S., Getz, D. (2009). Sustainable tourism development: How do destination stakeholders perceive sustainable urban tourism? *Sustainable Development*, 17(4), 220–232. https://doi.org/10.1002/sd.384
- Troitiño Vinuesa, M.A. (1995). Espacios naturales protegidos y desarrollo rural: una relación territorial. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (20), 23–37.
- Tulloch, L., Neilson, D. (2014). The neoliberalisation of sustainability. *Citizenship, Social and Economics Education*, 13(1), 26–38. https://doi.org/10.2304/csee.2014.13.1.26

- Twining-Ward, L., Butler, R.W. (2002). Implementing STD on a Small Island: Development and Use of Sustainable Tourism Development Indicators in Samoa. *Journal of Sustainable Tourism*, 10(5), 363–387. <https://doi.org/10.1080/09669580208667174>
- UNESCO (2022). Biosphere Reserve. Available online: <https://en.unesco.org/node/314143>
- Vaccaro, I., Beltran, O. (2007). Consuming space, nature and culture: patrimonial discussions in the hyper-modern era. *Tourism Geographies*, 9(3), 254–274. <https://doi.org/10.1080/14616680701422715>
- Valenzuela Rubio, M. (2003). Turismo y patrimonio utilitario. El discreto encanto de las actividades decadentes. In M. Valenzuela Rubio (Coord.), *Un mundo por descubrir en el siglo XXI* (pp. 401-437). Real Sociedad Geográfica.
- Valenzuela Rubio, M., Palacios García, A.J., & Hidalgo Giralt, C. (2008). La valorización turística del patrimonio minero en entornos rurales desfavorecidos: Actores y experiencias. *Cuadernos de Turismo*, 22, 231–260. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/48201>
- Vargas Sánchez, A.A., Plaza Mejía, M.A., & Porras Bueno, N. (2011). El turismo industrial en la provincia de Huelva: presente y futuro. In *Río Tinto: historia, patrimonio minero y turismo cultural* (pp. 403-419). Universidad de Huelva.
- Vargas Sánchez, A.A., Romero Macías, E.M., Porras Bueno, N., & Plaza-Mejía, M.A. (2009). Dinamización turística de la cuenca minera de Riotinto (Huelva, España). *Visión de futuro*, 12(2), 0-0.
- Vázquez Varela, C., Martín Gil, F. (2011). Problemas de sostenibilidad del turismo rural en España. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 31(1), 171–194. https://doi.org/10.5209/rev_AGUC.2011.v31.n1.8
- Wilson, G.A. (2010). Multifunctional 'quality' and rural community resilience. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 35(3), 364–381. <https://doi.org/10.1111/j.1475-5661.2010.00391.x>
- Woodhouse, E., Bedelian, C., Dawson, N., & Barnes, P. (2018). Social impacts of protected areas: exploring evidence of trade-offs and synergies. In *Ecosystem Services and Poverty Alleviation* (pp. 222–240). Routledge.
- Yubero, C., Chevalier, P. (2018). The illusion of proximity in territorial construction. An approach to tourism development via social networks in Sierra de Albarracín (Spain). *European Countryside*, 10, 442–461. <http://dx.doi.org/10.2478/euco-2018-0025>
- Yubero Bernabé, C., García Hernández, M. (2019). El turismo en el medio rural en España desde el enfoque de la transferencia de políticas públicas. *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, (81), 1–34. <http://dx.doi.org/10.21138/bage.2766>

Camino de los hornos, Santa Ana la Real, Huelva (8 de diciembre de 2024)

5

CONCLUSIONS/ CONCLUSIONES

CHAPTER/CAPÍTULO 5. CONCLUSIONS/CONCLUSIONES

CONCLUSIONS/CONCLUSIONES

5.1. LIMITATIONS/LIMITACIONES

5.2. FUTURE REASEARCH LINES/LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN



Hotel Aracena Park (hoy Barceló), Aracena (18 de noviembre de 2013)

CONCLUSIONS

The conclusions derived from this research have been prepared following the initially proposed objectives. Specifically, the general objectives set were three: to analyze the processes of tourism development in rural environments and establish the relationship between heritage, tourism and local development (GO1); secondly, to establish the heritage and local development relationships in rural spaces, determining the factors involved, the governance, the management models, the relationship between actors, the perception of stakeholders and the influence of their decisions on the tourist destination (GO2); and, thirdly, to study the rural development as a framework for the generation of tourist activities and their precision through local development processes, analyzing whether tourism is an end or a way to it (GO3). Apart from this, twelve specific objectives have been proposed for the development of this work.

(S01) To establish the contribution of tourism to the different sustainability dimensions and to estimate the prevalence of one of them over another (SH1, SH2)

- The stakeholders recognise that sustainability is one of the main objectives of the NPs. However, although their perception is limited in this regard, the tourism sustainability is endangered by the predominance of the economic dimension (first and second articles) over the others and by not considering the need of interconnection between them (article first).
- In line with the economic dimension (of the sustainability and local development), tourism is considered as a panacea in the NPs, but the data demonstrate a limited economic growth in the study area, with an unequal development and the specialization of some municipalities (second article).
- The perception of the environmental dimension is limited in NPs to specific effects in the space (more developed places, more distinguished attractions) and in the time (weekends, long weekends...) (first and second articles).
- The perception of the sociocultural dimension in the NPs is ignored (first and second articles).
- The mining landscape is degraded and the interventions to restore it have been few, so the environmental dimension is weak, although protection figures are being developed to achieve this (third article).

- In the RTMB, tourism has been a limited instrument of economic diversification, with a more qualitative than quantitative contribution, but it allows the enhancement of heritage (third article).
- Mining-industrial tourism, from a sociocultural perspective, allows the conservation and the enhancement of heritage which has been achieved thanks to tourist activity, but there are different visions (third article).
- The stakeholders, if they want to achieve the development and sustainability objectives, must internalise all the dimensions and to consider the effects of their actions on the territory in order to achieve a long-term development (second and third articles).

(S02) To analyse when sustainability is achieved because there is a belief in its necessity and not because of a corporate image (SH1)

- Tourism has been developed in the NPs more than three decades after their declaration in a context where sustainability only concerns a few and the process of heritage enhancement has not been completed (first article).
- Stakeholders present different positions regarding sustainability, depending on their own characteristics (first article).
- The paradox of basing development on endogenous resources results in certain cases in activities that are not sustainable or that are not adequately managed since they are created only to satisfy a market opportunity (first and second articles).
- The stakeholders' perception about the sustainability of tourism activities depends on contextual differences, and it is not substantially different from what happened in other PNs (first article).
- The motivations of today's tourists have changed and they choose to visit the NPs; it is an urban tourist who travels to the rural world, achieving a convergence between two ideas that were initially opposed: the rural and the urban. Rural tourism in NPs seeks alternative tourist activities and it is segmented, but in some cases, it is by conviction and in others by opportunity (first article).

(S03) To establish whether sustainability is an end or a way for governance and whether sustainability regulates governance (SH1, SH3)

- Today's tourists seek their activities to be as respectful as possible, but it depends on various factors such as the age of the tourists or even their education; since, as it has been observed in the different conducted interviews, the stakeholders highlight that the youngest tourists tend to be a greater awareness about the sustainability issue, as well as those who have a higher level of academic training (articles first and second).

- Stakeholders need to believe in local development as an objective of the NPs, due to the fact that many of them act with inertia and consider sustainability a fad or something that pleases demand and they do not do it out of conviction (second article).
- The Sierra Morena Dehesas Biosphere Reserve is an opportunity for the development of sustainable tourism, but it needs an adequate management and financing instruments (first article).

(S04) To identify the actors involved in tourism governance (public, private and mixed), considering their interaction and the understanding problems that appear (SH3, SH4, SH5)

- The stakeholders recognise each other and some dominance relationships are produced based on their roles, discourses, influence and characteristics. The dogmatism and pragmatism are present in the discourses which inevitably affects the territory that needs a commitment between the actors for its proper management (first and third articles).
- In some cases, there are cooperative relationships between stakeholders and in others, these relationships turn out to be competitive and they have to confront the rigidity of the regulatory NPs framework which makes difficult to reach agreements at different scalar levels, as there are opposing interests (first article).
- The levels of agreement decrease from the center to the periphery (second and third articles).
- Cooperation between stakeholders at different levels is necessary and furthermore, the formation of clusters and territorial networks. However, there is a lack of a participatory governance instrument (second and third articles).
- The best perceived actors in the NPs are de LAGs (first and second articles), while in the RTMB, the RTF is the central actor. Nevertheless, the opinions of the rest of the actors about the RTF are diverse (third article).
- The absence of clear objectives generates difficulties in the management of tourism activity (first, second and third articles), which is especially notable in the RTMB where the lack of coordination makes difficult to overcome the barriers that have been imposed on the region through history and geography, and only the RTF appears with clear objectives which are own and they do not identify the rest of the actors (third article).

(S05) To analyse the characteristics of the intervening actors and the determining factors and elements (SH3, SH4)

- The stakeholders' perceptions differ and depend on their personal characteristics and external factors (second and third articles).

- There are proactive stakeholders, characterised by their commitment to sustainability and development processes, from a critical perspective. Among these stakeholders it is important the neo-rural/neo-exogenous component, and moreover, their youth and the political component, specially highlighting women (first, second and third articles).
- The interests and characteristics of the stakeholders define the dominant discourse, which determines their perception and their way of acting (articles first, second and third).

(S06) To determine the positive and negative impacts for tourist destinations derived from governance and reference models (SH4, SH6)

- The declaration of the three NPs has been essential to establish the offer and demand of tourism (second article).
- The implementation of community policies dedicated to rural development and the creation of LAGs have led to the development of the tourism offer, although not always considering its viability (second and third articles)
- Municipal stakeholders who participate in the development of tourism have a more positive view of this activity and establish a correlation between development and tourism (second article).
- Stakeholders with more experience and those responsible for successful sustainable initiatives have a more critical vision and consider that the increase in tourism implies a decrease in natural capital (second article).
- Interested parties must have a real image of the possibilities and limitations of industrial tourism, and not generate expectations that forget that it is a peripheral territory (third article).
- To access the attractions of the rural world, and especially in poorly communicated spaces such as those in the scope of study of this research, tourists must be interested, since they are spaces with difficulties in accessibility, they lack complementary services (that achieve attract autonomous tourism) and in some cases they are even high-priced tourist attractions (first, second and third articles).

(S07) To study how actors act in the presence of climate change (SH4, SH7)

- Only pro-active actors know and consider climate change (and global change) for the development of tourist activities (first article).
- In post-mining and re-industrialized spaces, climate change is not considered beyond the CSR of current mining companies (third article).

(S08) To analyse whether there is a gender issue in governance, considering the different vulnerable groups and the importance of inclusiveness in tourism (SH4, SH5, SH7)

- There is a gender issue in governance, seen among the pro-active actors, predominantly young women (articles first and second), but also in the critical vision regarding the reopening of the mine (third article).
- The issues of empowerment and inclusion present a gender bias, appearing mostly among the women interviewed (first and second articles).

(S09) To assess the positive and negative impacts derived from the implementation of tourist activities in rural areas (SH6, SH8)

- Tourism should not be underestimated as an instrument for development in an agrosystem like the dehesa, since it has been able to reinvent itself and overcome different socioeconomic and historical contexts that have conditioned it (first article).
- Tourism complements the development strategies of the three NPs, but it should not be the only way. It is necessary to segment the tourist offer and increase the complementary offer, integrating traditional activities and promoting agrotourism (second article).
- The capacity limits of the spaces cannot be forgotten and concepts such as load capacity must be present in the development of tourist activity, which is why systems of indicators need to be established to ensure the permanence of the sustainability of the NPs over time (second article).
- The conservation of the mining-industrial heritage and its tourism value enhancement make the territory reinvent itself (third article).
- The mining-industrial heritage generates opportunities that revitalize an area in decline, where the recovery of mining is a reality and produces a scenario of change (third article).
- Mining-industrial tourism works to enhance heritage and diversify activities, but it should not be seen as a panacea and there are internal and external factors that limit its growth (third article).
- The valued heritage is concentrated so development is localized, and there is also a lack of territorial policies and strategies that guarantee a more equitable distribution of the benefits derived from tourism (second and third articles).
- Tourist activity is carried out mainly in the RMP, with a significant number of visitors, which makes possible to cover the costs of enabling the heritage, its maintenance and financing (third article).
- Although there is a significant and continuous number of visitors, there is a lack of a network of establishments where they can spend the night,

limiting the economic dynamics of the territory and the generation of employment (third article).

- Tourism has not contributed to soothing the territorial differences and the implementation of initiatives in some spaces and not in others shows the concentration of activities and demand in certain spaces which reinforces the differences and the centrality as an expression of the paradox of development in the peripheries, where there are spaces that are the periphery of the periphery. Thus, old problems and new functions coexist (second and third article).
- Mining-industrial tourism contributes to the multifunctionality of a territory based until then on the monoculture of mining activity, although its benefits are much smaller than those derived from the primary activity (third article).
- Industrial tourism offers continuity over time, creating a stability that is lacking in the mine, which is always a temporary activity. The tourist mining heritage has been a project over the years, with numerous limitations, but it has managed to break the unilateral relationship of the territory with the mine, achieving diversification (third article).
- The effects (positive and negative) are concentrated in certain municipalities and center-periphery effects can be seen (second and third articles).

(S010) To establish the participation of the local population in the decision-making processes and in the management of the destinations (SH4, SH8)

- Companies are not necessarily focus on local development nor have a prosustainable intention behavior (second article).
- In the current context, there is the possibility of developing an almost infinite number of tourism products that are attractive to some relevant segment of demand and try to satisfy the increasingly demanding and infinite needs of the tourist. Therefore, any territory has potentially interesting endogenous resources to offer, structuring a local tourist offer (first, second and third articles).
- Mining-industrial tourism works when the community and its capabilities are taken into account, generating local development processes that allow the substitution of exogenous resources for endogenous ones (third article).
- NPs are created to protect, but they are inhabited places by a host population that rarely participates in decision-making processes (first article).

(S011) To assess the consent of the local population in the diversification of primary activities through tourism (SH8)

- The paradox of sustainability appears, since a space is protected by restricting its use, where the local population must behave respectfully and sustainably and the tourist population does not stop needing environmental training (first article).
- Although multifunctionality and diversification are proposed as strategies of community policies for rural spaces, it is difficult to achieve sustainable rural development, since it can end up financing projects with specific objectives and not with a global vision, partly due to external pressures, fruit of capitalism and the commercialization of space to achieve economic benefit (second and third articles).

(S012) To establish the economic and the employment improvements that occur to the local population as a result of tourism (SH6, SH8)

- The RTF, which is a private revitalizing agent, has objectives related to the preservation of heritage and its development as tourist heritage. Their actions involve taking advantages of the territory's rural development policies but there are difficulties in cooperating and generating external dynamics (third article).
- Mining activity has always been seen as the antagonistic to tourism, but the current capacity to make almost any place tourist justifies the existence of multiple relationships, both positive and negative, between tourism and the mine, and it is perceived as an opportunity for the space (third article).
- The company that currently operates the mines is committed to the mining-industrial heritage and contributes to its valorization and conservation through CSR activities, highlighting its economic influence, in the territory and in the society (third article).
- The initial expectations generated by tourism are not achieved and the result invites more to the reflection than to the optimism since viable economic activities continue to be needed in the long term through an economic diversification that provides benefits (employment, income, reduction of poverty and provision of services) to all interested parties (second article).

In conclusion, the analysis of the processes of heritage, tourism enhancement, sustainable tourism and local development demonstrate the existence of relationships between them, but not a direct correlation. Sustainable and local (and rural) development occurs, if and only if, there is an adequate management (based on common objectives) and participated (governance context) of tourist activities in a wide planning context, which allows (a) conserve endogenous resources, their patrimonialization and the reinforcement of traditional

identity; (b) reduce differences in development and center-periphery relations; (c) overcome the internal and external obstacles of specialization and peripherality; (d) face the future challenges assumed by all parties involved.

5.1. LIMITATIONS

The research carried out on tourism, sustainability and local development processes presents a series of limitations:

- (a) The research is based on the perception (opinions) of the interviewed people (stakeholders), who generate a discourse based on their interests and the prevailing paradigms, so it is worth asking to what extent what they say coincides with how they act.
- (b) The snowball technique used to identify part of the stakeholders involved in the analysed processes presents a methodological deficiency: the participating actors tend to talk about other actors with whom they share objectives and perceptions and maintain collaboration/cooperation relationships, so the responses are recurring. It is possible that the importance of the pro-active component and the gender issue (first and second articles) is less than appreciated, given their predisposition to participate.
- (c) The lack of systematization in the interviews with the local population (the field work coincided with the perimeter closures during COVID-19) means that their perception appears limited, especially in relation to the socio-cultural dimension.
- (d) The use of a mixed methodology, with the absence of secondary data at the local level (apart from tourism offer) limits studying the real scope of employment, income and other economic indicators.
- (e) The lack of participation of stakeholders from peripheral municipalities of the RTMB limits the understanding of the perception of mining-industrial tourism in them.

5.2. FUTURE RESEARCH LINES

A series of future lines of research are proposed based on the obtained conclusions and the detected limitations:

- (1) Analyse the perceptions of the local population through the systematization of interviews.

- (2) Establish the existing relationships between landscape and sustainable tourism in the NPs and in the RTMB, with special attention to the impacts of the reopening of the mine, from the demand and offer side.
- (3) Study the governance and the factors that determine the relations of cooperation or competition between actors from the theory of stakeholders, considering the direct perception of the local population in NPs and RTMB.
- (4) Analyse the existing relationships between proactivity, ideology and gender in the development of sustainable tourism activities in NPs and establish their real weight.
- (5) Analyse processes of neo-rurality and neo-endogenism in relation to the generation of local development and contribution to the demographic challenge in the NPs.
- (6) Analyse the process of patrimonialization and enhancement through mining-industrial tourism.
- (7) Study the perception of tourist demand in relation to the reopening of the mine.
- (8) Analyse the demand satisfaction and perception of the environmental dimension in relation to stays in the RTMB.
- (9) Establish the presence of perception issues in the relationship between tourist activities and mining activities.
- (10) Compare the results with other NPAs and miners, analysing the similarities and differences in internal and external factors.
- (11) Analyse the processes of local development, sustainability and implementation of alternative tourist activities in other spaces with past predominance of primary functions such as fishing.

CONCLUSIONES

Las conclusiones derivadas de la presente investigación se han elaborado siguiendo los objetivos propuestos inicialmente. En concreto, los objetivos generales planteados fueron tres: analizar los procesos de desarrollo turístico en los entornos rurales y establecer la relación entre patrimonio, turismo y desarrollo local (OG1); en segundo lugar, establecer relaciones patrimonio y desarrollo local en los espacios rurales, determinando los factores que intervienen, la gobernanza, los modelos de gestión, la relación entre actores, la percepción de los *stakeholders* y la influencia de sus decisiones al destino turístico (OG2); y, en tercer lugar, estudiar el desarrollo rural como marco para la generación de actividades turísticas y su concreción a través de los procesos de desarrollo local, analizando si el turismo es un fin o un medio para este (OG3). Aparte de ello, se han propuesto doce objetivos específicos para el desarrollo de este trabajo, a partir de los cuales se presentan las principales conclusiones.

(OE1) Establecer la contribución del turismo a las diferentes dimensiones de la sostenibilidad y estimar la prevalencia de alguna sobre otra (HS1, HS2)

- Los *stakeholders* reconocen que la sostenibilidad es uno de los principales objetivos de los PNs. Sin embargo, aunque la percepción es limitada al respecto, la sostenibilidad del turismo se ve comprometida por el predominio de la dimensión económica (artículos primero y segundo) por encima de las demás y por no tener en cuenta la necesidad de interconexión entre ellas (artículo primero).
- En línea con la dimensión económica (de la sostenibilidad y el desarrollo local), el turismo se considera una panacea en los PNs, pero los datos demuestran un limitado crecimiento económico en el área de estudio, con un desarrollo desigual y especialización de algunos municipios (artículo segundo).
- La percepción de la dimensión ambiental es limitada en PNs a efectos puntuales en el espacio (lugares más desarrollados, atracciones más destacadas) y tiempo (fines de semanas, puentes...) (artículos primero y segundo).
- La percepción de la dimensión sociocultural en los PNs es ignorada (artículos primero y segundo).
- El paisaje minero está degradado y las intervenciones para restaurarlo han sido escasas, por lo que la dimensión ambiental es débil, aunque se

están desarrollando figuras de protección para conseguirlo (artículo tercero).

- En la CMRT el turismo ha sido un instrumento limitado de diversificación económica, con un aporte más cualitativo que cuantitativo, pero permite la puesta en valor del patrimonio (artículo tercero).
- El turismo minero-industrial, desde la perspectiva sociocultural, permite la conservación y puesta en valor del patrimonio y se ha conseguido gracias a la actividad turística, pero existen diferentes visiones entre los *stakeholders* (artículo tercero).
- Los *stakeholders*, si quieren conseguir los objetivos de desarrollo y sostenibilidad, tienen que interiorizar todas las dimensiones y considerar los efectos de sus acciones en el territorio para así conseguir un desarrollo a largo plazo (artículos segundo y tercero).

(OE2) Analizar cuándo la sostenibilidad se consigue porque se cree en su necesidad y no por una imagen corporativa (HS1)

- El turismo se ha desarrollado en los PNs más de tres décadas después de su declaración en un contexto donde la sostenibilidad solo preocupa a unos cuantos y el proceso de puesta en valor patrimonial no ha finalizado (artículo primero).
- Los *stakeholders* presentan diferentes posturas ante la sostenibilidad, dependiendo de sus propias características (artículo primero).
- La paradoja de basar el desarrollo en recursos endógenos deriva en ciertos casos en actividades no sostenibles o que no son gestionadas adecuadamente ya que se crean únicamente para satisfacer una oportunidad de mercado (artículos primero y segundo).
- La percepción de los *stakeholders* sobre la sostenibilidad de las actividades turísticas depende de factores contextuales, no siendo sustancialmente diferente de la analizada en otros ENPs (artículo primero).
- Las motivaciones del turista actual han cambiado y opta por visitar los PNs; es un turista urbano que viaja al mundo rural, consiguiéndose una convergencia entre dos ideas en un principio contrapuestas: lo rural y lo urbano. El turismo rural en ENPs, busca actividades turísticas alternativas y se segmenta, pero en unos casos es por convicción y en otros por oportunidad (artículo primero).

(OE3) Establecer si la sostenibilidad es un fin o un medio para la gobernanza y si es la sostenibilidad la que rige a la gobernanza (HS1, HS3)

- El turista actual busca que sus actividades sean lo más respetuosas posibles, dependiendo esto de diversos factores como pueden ser la edad del propio turista o incluso su formación; ya que como se ha observado en

las diferentes entrevistas realizadas, los *stakeholders* señalan que los turistas más jóvenes suelen ser los que presentan una mayor conciencia acerca del tema de la sostenibilidad, al igual que los que tienen un mayor nivel de formación (artículos primero y segundo).

- Los *stakeholders* necesitan creer en el desarrollo local como objetivo de los PNs, ya que muchos actúan por inercia y consideran la sostenibilidad una moda o algo que agrada a la demanda y no lo hacen por convicción (artículo segundo).
- La Reserva de la Biosfera Dehesas de Sierra Morena es una oportunidad para el desarrollo de un turismo sostenible, pero necesita de una gestión adecuada e instrumentos de financiación (artículo primero).

(OE4) Identificar cuáles son los actores que intervienen en la gobernanza turística (públicos, privados y mixtos), teniendo en cuenta su interacción y los problemas de entendimiento que surgen (HS3, HS4, HS5)

- Los *stakeholders* se reconocen entre ellos y se producen relaciones de dominancia de unos respecto a otros, basadas en sus roles, discursos, influencia y características. El dogmatismo y pragmatismo está presente en los discursos, afectando inevitablemente al territorio que necesita para su adecuada gestión un compromiso entre los actores (artículos primero y tercero).
- Las relaciones entre *stakeholders* son de cooperación en algunos casos y de competencia en otros, y estas se ven dificultadas a veces por la rigidez del marco regulatorio de los PNs que dificulta el llegar a acuerdos en diferentes niveles escalares, al existir intereses contrapuestos (artículo primero).
- Los niveles de acuerdo decrecen desde el centro a la periferia (artículos segundo y tercero).
- La cooperación entre *stakeholders* en diferentes niveles es necesaria, así como la formación de clústeres y redes territoriales, sin embargo, no existen instrumentos de gobernanza participativos ni en los ENPs ni en los espacios patrimoniales y prevalecen las redes de cooperación temporales y/o informales (artículos segundo y tercero).
- Los actores mejor percibidos en los PNs son los GALs (artículos primero y segundo), mientras en la CMRT el actor central es la FRT, pero las opiniones sobre ella del resto de los actores son diversas (artículo tercero).
- La ausencia de objetivos claros genera dificultades en la gestión de la actividad turística (artículos primero, segundo y tercero), lo que es especialmente destacable en la CMRT donde la falta de coordinación hace difícil superar las barreras que se han impuesto a la comarca a través de

la historia y la propia geografía, y solo aparece la FRT con unos objetivos claros, pero propios (artículo tercero).

(OE5) Analizar cuáles son las características de los actores intervinientes, los factores y elementos determinantes (HS3, HS4)

- Las percepciones de los *stakeholders* difieren y dependen de sus características personales y de factores externos (artículo segundo y tercero).
- Existen *stakeholders* proactivos, caracterizados por el compromiso con la sostenibilidad y los procesos de desarrollo, desde una perspectiva crítica. Entre ellos son importantes el componente neo-rural/neo-exógeno, político (del cambio), joven y, especialmente, mujeres (artículos primero, segundo y tercero).
- Los intereses y características de los *stakeholders* conforman un discurso dominante, que condiciona su percepción y su forma de actuar (artículos primero, segundo y tercero).

(OE6) Determinar los impactos, positivos y negativos, para los destinos turísticos derivados de la gobernanza y de los modelos de referencia (HS4, HS6)

- La declaración de los tres PNs ha sido esencial para establecer la oferta y demanda del turismo (artículo segundo).
- La implementación de las políticas comunitarias destinadas al desarrollo rural y la creación de los GALs han hecho que se desarrolle la oferta turística, aunque no siempre teniendo en cuenta su viabilidad (artículos segundo y tercero).
- Los *stakeholders* municipales que participan en el desarrollo del turismo tienen una visión más positiva de esta actividad y, fundamentalmente, son quienes establecen una correlación entre desarrollo y turismo (artículo segundo).
- Los *stakeholders* con más experiencia y aquellos responsables de iniciativas sostenibles exitosas tienen una visión más crítica y consideran que el incremento de turismo implica un decrecimiento del capital natural (artículo segundo).
- Las partes interesadas deben tener una imagen real de las posibilidades y limitaciones del turismo industrial, y no generar expectativas que olviden que se trata de un territorio periférico (artículo tercero).
- Los turistas para acceder a las atracciones del mundo rural, y en especial en espacios mal comunicados como los del ámbito de estudio de esta investigación, tienen que estar interesados, ya que son espacios con dificultades en su accesibilidad, carecen de servicios complementarios (que consigan atraer un turismo autónomo) e incluso en algunos casos son atracciones turísticas de precio elevado (artículos primero, segundo y tercero).

(OE7) Estudiar cómo actúan los actores frente al cambio climático (HS4, HS7)

- Solo los actores pro-activos conocen y tienen en cuenta el cambio climático (y cambio global) para el desarrollo de las actividades turísticas (artículo primero).
- En los espacios pos-mineros y re-industrializados, el cambio climático no se considera más allá de la RSC de las compañías mineras actuales (artículo tercero).

(OE8) Analizar si existe cuestión de género en la gobernanza, teniendo en cuenta a los diferentes colectivos vulnerables y la importancia del turismo inclusivo (HS4, HS5, HS7)

- Existe una cuestión de género en la gobernanza, vista entre los actores pro-activos, predominando las mujeres jóvenes (artículos primero y segundo), pero también en la visión crítica frente a la reapertura de la mina (artículo tercero).
- Las cuestiones de empoderamiento e inclusión presentan un sesgo de género, apareciendo mayoritariamente entre las mujeres entrevistadas (artículos primero y segundo).

(OE9) Valorar los impactos positivos y negativos derivados de la implantación de actividades turísticas en espacios rurales (HS6, HS8)

- El turismo no debe ser subestimado como un instrumento para el desarrollo en un agrosistema como la dehesa, ya que ha sido capaz de reinventarse y sobreponerse a diferentes contextos socioeconómicos e históricos que la han condicionado (artículo primero).
- El turismo complementa las estrategias de desarrollo de los tres PNs, pero no debe ser la única vía. Se ve necesario segmentar la oferta turística e incrementar la oferta complementaria, integrando las actividades tradicionales y promocionando el agroturismo (artículo segundo).
- No pueden olvidarse los límites de capacidad de los espacios y conceptos como el de capacidad de carga deben estar presentes en el desarrollo de la actividad turística por lo que se necesitan establecer sistemas de indicadores que aseguren la permanencia en el tiempo de la sostenibilidad de los PNs (artículo segundo).
- La conservación del patrimonio minero-industrial y su puesta en valor turístico hacen que el territorio se reinvente (artículo tercero).
- El patrimonio minero-industrial genera oportunidades que revitalizan un área en declive, donde la recuperación de la minería es una realidad y producen un escenario de cambio (artículo tercero).
- El turismo minero-industrial funciona para la puesta en valor del patrimonio y la diversificación de las actividades, pero no debe ser visto

como una panacea y existen factores internos y externos que limitan su crecimiento (artículo tercero).

- El patrimonio puesto en valor se encuentra concentrado por lo que el desarrollo está localizado, careciéndose además de políticas territoriales y estrategias que garanticen un reparto más equitativo de los beneficios derivados del turismo (artículo segundo y tercero).
- La actividad turística se desarrolla principalmente en el PMR, con un número significativo de visitantes, que permite cubrir los costes de la habilitación del patrimonio, su mantenimiento y financiación (artículo tercero).
- Aunque existe un número significativo y continuo de visitantes, se carece de una red de establecimientos donde pasar la noche, limitándose las dinámicas económicas del territorio y la generación de empleo (artículo tercero).
- El turismo no ha contribuido a aliviar las diferencias territoriales y la implementación de iniciativas en unos espacios y otros no muestra la concentración de actividades y demanda en ciertos espacios, reforzándose las diferencias y la centralidad como una expresión de la paradoja del desarrollo en las periferias, donde hay espacios que son la periferia de la periferia. Así, viejos problemas y nuevas funciones coexisten (artículo segundo y tercero).
- El turismo minero-industrial contribuye a la multifuncionalidad de un territorio basado hasta entonces en el monocultivo de la actividad minera, aunque sus beneficios son mucho menores que aquellos que se derivan de la actividad primaria (artículo tercero).
- El turismo industrial ofrece continuidad a lo largo del tiempo, gestándose una estabilidad de la que se carece en la mina, que siempre es una actividad temporal. El patrimonio minero turístico ha sido un proyecto a lo largo de los años, con numerosas limitaciones, pero ha conseguido romper la relación unilateral del territorio con la mina, consiguiéndose una diversificación (artículo tercero).
- Los efectos (positivos y negativos) se concentran en determinados municipios y se aprecian efectos centro-periferia (artículos segundo y tercero).

(OE10) Establecer la participación de la población local en los órganos de decisión y gestión de los destinos (HS4, HS8)

- Las empresas no necesariamente se enfocan hacia el desarrollo local ni tienen por ello un comportamiento de intención prosostenible (artículo segundo).
- En el contexto actual, existe la posibilidad de elaborar un número casi infinito de productos turísticos que resulten atractivos para algún

segmento relevante de la demanda y traten de satisfacer las necesidades cada vez más exigentes e infinitas del turista; por lo que cualquier territorio dispone de recursos endógenos potencialmente interesantes que ofertar, estructurándose una oferta turística local (artículos primero, segundo y tercero).

- El turismo minero-industrial funciona cuando se tiene en cuenta a la comunidad y sus capacidades, generándose procesos de desarrollo local que permitan una sustitución de los recursos exógenos por los endógenos (artículo tercero).
- Los PNs se crean para proteger pero son lugares habitados por una población de acogida que pocas veces participa en la toma de decisiones (artículo primero).

(OE11) Valorar el consentimiento de la población local en la diversificación de las actividades primarias a través del turismo (HS8)

- Aparece la paradoja de la sostenibilidad, ya que se protege un espacio restringiendo su uso, donde la población local debe comportarse respetuosa y sosteniblemente y la población turística no deja de necesitar formación medioambiental (artículo primero).
- Aunque la multifuncionalidad y la diversificación sean propuestas como estrategias de las políticas comunitarias para los espacios rurales, es difícil conseguir un desarrollo rural sostenible, ya que puede terminarse financiando proyectos con unos objetivos concretos y no con una visión global, en parte por las presiones externas fruto del capitalismo y la comercialización del espacio para conseguir un beneficio económico (artículos segundo y tercero).

(OE12) Establecer las mejoras económicas y de empleo que acontecen a la población local fruto del turismo (HS6, HS8)

- La FRT, es un agente dinamizador privado, que tiene unos objetivos relacionados con la preservación del patrimonio y su desarrollo como patrimonio turístico. Sus acciones conllevan un aprovechamiento de las políticas de desarrollo rural del territorio, pero tiene dificultades para cooperar con otros *stakeholders* y generar dinámicas externas (artículo tercero).
- La actividad minera siempre ha sido vista como antagonista del turismo, la capacidad actual de hacer turístico casi cualquier lugar, justifica la existencia de múltiples relaciones tanto positivas como negativas entre el turismo y la mina, y esto se percibe como una oportunidad para el espacio (artículo tercero).
- La compañía que actualmente explota las minas está comprometida con el patrimonio minero-industrial y contribuye a su valorización y conservación a través de actividades de RSC, poniéndose de manifiesto

su influencia económica, en el territorio y en la propia sociedad (artículo tercero).

- Las expectativas iniciales generadas por el turismo no se consiguen y el resultado invita más a la reflexión que al optimismo ya que se siguen necesitando actividades económicas viables en el largo plazo a través de una diversificación económica que dote de beneficios (empleo, ingresos, reducción de la pobreza y dotación de servicios) a todas las partes interesadas (artículo segundo).

En definitiva, el análisis de los procesos de patrimonialización, puesta en valor turístico, turismo sostenible y desarrollo local demuestran la existencia de relaciones entre ellos, pero no de una correlación directa. El desarrollo sostenible y local (y rural) se da, si y solo si, hay una gestión adecuada (basada en unos objetivos comunes) y participada (contexto de gobernanza) de las actividades turísticas en un contexto amplio de planificación, que permita (a) conservar los recursos endógenos, su patrimonialización y el refuerzo de la identidad tradicional; (b) reducir las diferencias de desarrollo y relaciones centro-periferia; (c) superar los obstáculos internos y externos de la especialización y la perifericidad; (d) afrontar los retos de futuro asumido por todas las partes implicadas.

5.1. LIMITACIONES

La investigación realizada en torno al turismo, la sostenibilidad y los procesos de desarrollo local presenta una serie de limitaciones:

- (a) Las investigaciones se basan en la percepción (opiniones) de las personas entrevistadas (*stakeholders*), que generan un discurso en función de sus intereses y de los paradigmas dominantes, por lo que cabe preguntarse hasta qué punto coincide lo que dicen con su manera de actuar.
- (b) La técnica de bola de nieve empleada para identificar a parte de los actores intervinientes en los procesos analizados presenta una deficiencia metodológica: los *stakeholders* participantes tienden a hablar de otros actores con los que comparten objetivos y percepciones y mantienen relaciones de colaboración/cooperación, por lo que las respuestas son recurrentes. Es posible que la importancia del componente pro-activo y la cuestión de género (artículos primero y segundo) sea menor de lo apreciado, dada su predisposición a participar.
- (c) La falta de sistematización en las entrevistas a la población local (coincidencia del trabajo de campo con los cierres perimetrales durante la

COVID-19) hace que su percepción aparezca de forma limitada, especialmente en relación con la dimensión socio-cultural.

- (d) El empleo de una metodología mixta, con ausencia de datos secundarios a nivel local (con excepción de la oferta turística) limita estudiar el alcance real en el empleo, la renta y otros indicadores económicos.
- (e) La falta de participación de *stakeholders* de municipios periféricos de la CMRT limita la comprensión de la percepción del turismo minero-industrial en los mismos.

5.2. LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN FUTURAS

En función de las conclusiones obtenidas y las limitaciones detectadas, se proponen una serie de líneas futuras de investigación.

- (1) Analizar las percepciones de la población local a través de la sistematización de entrevistas.
- (2) Establecer las relaciones existentes entre paisaje y turismo sostenible en los PNs y en la CMRT, con especial atención a los impactos de la reapertura de la mina, tanto desde la oferta como desde la demanda.
- (3) Estudiar la gobernanza y los factores que determinan las relaciones de cooperación o competencia entre actores desde la teoría de los *stakeholders*, teniendo en cuenta la percepción directa de la población local en PNs y la CMRT.
- (4) Analizar las relaciones existentes entre proactividad, ideología y género en el desarrollo de actividades turísticas sostenibles en PNs y establecer su peso real.
- (5) Analizar procesos de neo-ruralidad y neo-endogenismo en relación con la generación de desarrollo local y contribución al reto demográfico en los PNs.
- (6) Analizar el proceso de patrimonialización y de puesta en valor a través del turismo minero-industrial.
- (7) Estudiar la percepción de la demanda turística en relación con la reapertura de la mina.
- (8) Analizar la satisfacción de la demanda y la percepción de la dimensión ambiental en relación con las estancias en la CMRT.
- (9) Establecer la presencia de cuestiones de percepción en la relación de las actividades turísticas con las actividades mineras.
- (10) Comparar los resultados con otros ENPs y mineros, analizando las similitudes y diferencias en los factores internos y externos.

- (11) Analizar los procesos de desarrollo local, sostenibilidad e implementación de actividades turísticas alternativas en otros espacios con predominio de funciones primarias como los pesqueros.

Anexos

ANEXO I. INFORME CON EL FACTOR DE IMPACTO DE LAS DIFERENTES PUBLICACIONES QUE FORMAN PARTE DEL COMPENDIO DE LA TESIS DOCTORAL

Identificadores de autora

ORCID ID: 0000-0002-1043-166X

Scopus ID: 58130833800

UHU (Repositorio Arias Montano):

<<https://rabida.uhu.es/dspace/browse?authority=01a899c9-7844-4532-a0ef-8adecd9329f3&type=author>>

Dialnet: <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=4727790>>

Perfil en redes de investigación

Google Scholar: <<https://scholar.google.com/citations?user=tjKzi6cAAAAJ&hl=es>>

ResearchGate: <<https://www.researchgate.net/profile/Maria-Bahamonde-Rodriguez>>

Artículo primero

Bahamonde-Rodríguez, M., García-Delgado, F.J., & Šadeikaitė, G. (2022). Sustainability and Tourist Activities in Protected Natural Areas: The Case of Three Natural Parks of Andalusia (Spain). *Land*, 11(11), 2015. <https://doi.org/10.3390/land11112015>

Indicadores de calidad de la publicación *Land* (EISSN 2073-445X)

Indexación	2022 (año de publicación)				
	Área	Cuartil	Factor de impacto	Ranking	Percentil
JCR	Environmental Studies SCCI	Q2	3.9	48/129	63 th
CiteScore (Scopus)	Nature and Landscape Conservation	Q1	3.7	68/196	65 th
SRJ (Scimago)	Nature and Landscape Conservation	Q2	0.647	63/209	70 th

Citaciones generadas (excluidas autocitas)

Base de datos/Motor de búsqueda/Plataforma	Nº de citas	Fecha de acceso datos
Crossref	5	09/09/2024
Google Scholar	8	09/09/2024
Scopus	5	09/09/2024
ResarchGate	6	09/09/2024
WoS	7	09/09/2024

Artículo segundo

Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado, F.J. (2023). The Effects of Tourism on Local Development in Protected Nature Areas: The Case of Three Nature Parks of the Sierra Morena (Andalusia, Spain). *Land*, 12(4), 898. <https://doi.org/10.3390/land12040898>

Indicadores de calidad de la publicación *Land* (EISSN 2073-445X)

Indexación	2023 (año de publicación)				
	Área	Cuartil	Factor de impacto	Ranking	Percentil
JCR	Environmental Studies SSCI	Q2	3.2	68/182	63 th
CiteScore (Scopus)	Nature and Landscape Conservation	Q1	4.9	49/211	77 th
SRJ (Scimago)	Nature and Landscape Conservation	Q1	0.73	49/208	77 th

Citaciones generadas (excluidas autocitas)

Base de datos/Motor de búsqueda/Plataforma	Nº de citas	Fecha de acceso datos
Crossref	2	09/09/2024
Google Scholar	5	09/09/2024
Scopus	4	09/09/2024
ResarchGate	4	09/09/2024
WoS	5	09/09/2024

Artículo tercero

Bahamonde-Rodríguez, M., Šadeikaitė, G., & García-Delgado F.J. (2024). The Contribution of Tourism to Sustainable Rural Development in Peripheral Mining Spaces: The Riotinto Mining Basin (Andalusia, Spain). *Sustainability*, 16(1), 443. <https://doi.org/10.3390/su16010443>

Indicadores de calidad de la publicación *Sustainability* (EISSN 2071-1050)

Indexación	2023 (último año disponible)				
	Área	Cuartil	Factor de impacto	Ranking	Percentil
JCR	Environmental Studies SSCI	Q2	3.3	96/184	52 th
CiteScore (Scopus)	Geography, Planning and Development	Q1	6.8	94/821	88 th
SRJ (Scimago)	Geography, Planning and Development	Q1	0.672	191/811	76 th

Citaciones generadas (excluidas autocitas)

Base de datos/Motor de búsqueda/Plataforma	Nº de citas	Fecha de acceso datos
Crossref	1	09/09/2024
Google Scholar	3	09/09/2024
Scopus	1	09/09/2024
ResarchGate	1	09/09/2024
WoS	0	09/09/2024

ANEXO II. PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN: TURISMO PESQUERO EN EL ARCO SURATLÁNTICO

La presente propuesta es un avance de la investigación realizada por la doctoranda entre 2023 y 2024, y que aún sigue en realización. Al haber sido los resultados previos presentados a congresos y no en una publicación indexada, no pueden presentarse en el compendio de la Tesis Doctoral. Pese a ello, como parte de la propuesta inicial de la Tesis Doctoral, se consideró importante que apareciese recogida a modo de apéndice.

Por otra parte, por cuestiones de derechos de autoría y de detección de plagio, no se puede reproducir la totalidad de los textos que recogen los resultados previos, por lo que se referencian en “Presentación de resultados previos”. Por la misma causa, y para la publicación futura de resultados definitivos, no se desarrolla el texto completo, pese a fecha del cierre, haber concluido introducción, revisión de literatura y análisis de datos (de las entrevistas del Algarve).

Título: Turismo pesquero y desarrollo local sostenible en el suroeste ibérico

Resumen

En la actualidad los destinos turísticos litorales maduros experimentan una tendencia a diversificar y complementar su oferta, mientras una actividad tradicional, la pesca, busca en la diversificación una solución para afrontar los retos (baja renta, pérdida de empleo, relevo generacional) a los que se enfrenta. En este contexto, el turismo pesquero es una oportunidad para el proceso de patrimonialización y su puesta en valor turístico, que puede desencadenar procesos de desarrollo local sostenible, contribuyendo a la consecución de los ODS. La investigación tiene dos objetivos principales: (a) analizar la percepción de los *stakeholders* sobre la actividad pesquera y la potencialidad/viabilidad del turismo pesquero en el suroeste ibérico (Algarve y provincia de Huelva); (b) determinar el proceso de patrimonialización de la pesca y la percepción en las comunidades litorales en las que se ha pasado de la especialización pesquera al predominio de actividades turísticas. La metodología empleada es mixta, basada en entrevistas semi-estructuradas a los *stakeholders* y cuestionarios a la población local. Los resultados previos apuntan a: (a) existencia de limitaciones, especialmente técnicas y legales, para el desarrollo de actividades de turismo pesquero; (b) progresiva marginalización de la actividad pesquera, que genera escaso empleo y tiene una rentabilidad limitada; (c) inexistencia de un proceso de patrimonialización del patrimonio pesquero, limitado a acciones puntuales (en parte generadas por proyectos de GALPAs); (d) limitado interés de las actividades de pesca-turismo para el sector pesquero y para el resto de *stakeholders* y población local, aunque con excepciones vinculadas a la proactividad. En conclusión, el turismo pesquero no es una panacea, pero puede ser un complemento para la actividad pesquera tradicional, aunque para su desarrollo en el suroeste ibérico será necesario superar obstáculos y contextualizar en un proceso de patrimonialización, en el que los GALPAs deben jugar un papel importante con un enfoque *bottom-up* y situando a la población local y sus intereses en el centro.

Palabras-clave

Comunidades pesqueras tradicionales; desarrollo local sostenible; diversificación; *stakeholders*; suroeste ibérico; turismo de sol-y-playa; turismo pesquero.

Metodología

La investigación emplea una metodología mixta, apoyada en entrevistas a *stakeholders* y cuestionarios a la población local.

Las entrevistas semi-estructuradas tienen por fin establecer las actividades existentes de turismo pesquero, la percepción de los actores sobre su potenciali-

dad y la contribución a la diversificación y el desarrollo local (Morgan *et al.*, 2014; Acott y Urquhart, 2014). Para ello se desarrollaron seis tipos de entrevistas, con un tronco común (18) y cuestiones enfocadas (10) al grupo de *stakeholders* correspondiente. Se han realizado 33 entrevistas presenciales a los diferentes *stakeholders* públicos y privados identificados como intervinientes en la gobernanza o condicionadores del turismo pesquero o marinerero (Piñeiro *et al.*, 2020) en el Algarve, mientras que, a cierre de este informe sólo se ha realizado 1 entrevista en la provincia de Huelva (Tabla 1). Las entrevistas fueron realizadas entre octubre y diciembre de 2023.

Tabla 1. Entrevistas y cuestionarios realizados

Ámbito	Entrevistas <i>stakeholders</i>						Cuestionarios
	DocaPesca	Puerto deportivo/ Marina	Cámara Municipal	Capitanía Puerto	Asociaciones/ Empresas/ Pescadores	Otros actores	Población local
Regional (Algarve)						Ent01 Ent02 Ent17 Ent19 Ent20 Ent21 Ent22 Ent23 Ent29 Ent31	
	Vila Real de Santo António		Ent25				
	Olhão			Ent32	Ent27, Ent30		
	Tavira		Ent24				
	Faro	Ent10	Ent08	Ent09	Ent33		
	Loulé		Ent18		Ent18		
	Albufeira	Ent03	Ent04	Ent05			
	Portimão	Ent06	Ent12	Ent07	Ent11	Ent26	
	Lagos	Ent16	Ent15	Ent13	Ent14		
	Silves					Ent28	
Punta Umbría					Ent34	223	

Elaboración propia, 2024.

Los cuestionarios están destinados a la población local y tienen por fin establecer el nivel de conocimiento de las actividades pesqueras por parte de la población y, en relación con ello, el conocimiento del patrimonio pesquero, la patrimonialización y el sentimiento de identidad de la comunidad. Se desarrolla un cuestionario GoogleForms© de 15 preguntas, abiertas y cerradas (dicotómicas y policotómicas), distribuido a través de redes sociales. Los cuestionarios fueron distribuidos sólo para el municipio de Punta Umbría a partir de diciembre de 2023 y se han recibido, a fecha de cierre de este informe 223, aunque continúa activo.

Presentación de resultados previos

Los resultados previos obtenidos han sido presentados como comunicaciones en Congresos:

- Bahamonde-Rodríguez, M., Rosa, M., & García-Delgado, F.J. (June 3-5, 2024). Fishing tourism and local development in the Southwest Iberian. In F.J. García-Delgado, M. Hernández-Hernández, A. Martínez-Puche, L.A. Hortelano Mínguez, & V.M. Zapata Hernández (eds.), *La Geografía ante los Retos del Desarrollo Local*. XII Coloquio de Desarrollo Local-I European Meeting on Geography and Local Development. University of Alicante. <https://doi.org/10.21138/dle.2024.lc>
- Bahamonde-Rodríguez, M., Rosa, M., & García-Delgado, F.J. (Junio 6-8, 2024). El turismo como elemento diversificador de las actividades pesqueras tradicionales en el Algarve. *XIX Coloquio Internacional de Geografía del Turismo AGE-UGI, Repensando los destinos turísticos en tiempos de cambio global*. Universitat de València. En prensa.

Referencias

- Acott, T., Urquhart, J. (2014). Sense of Place and Socio-cultural Values in Fishing Communities Along the English Channel. In J. Urquhart, T. Acott, D. Symes, & M. Zhao (eds.) *Social Issues in Sustainable Fisheries Management* (pp. 257-277). Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7911-2_14
- Morgan, R., Lesueur, M., & Henichart, LM. (2014). Fisheries Diversification: A Case Study of French and English Fishers in the Channel. In: J. Urquhart, J., T. Acott, T., D. Symes, D., & M. Zhao, M. (eds.) *Social Issues in Sustainable Fisheries Management* (pp. 165-182). MARE Publication Series, vol 9. Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7911-2_9
- Piñeiro Antelo, M.A., Felicidad García, J., & O'Keeffe, B. (2020). The FLAG scheme in the governance of EU coastal areas. The cases of Ireland and Galicia (Spain). *Marine Policy*, 112, 103424. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2019.01.013>

Esta Tesis Doctoral se completó el día nueve de septiembre de dos mil veinticuatro,
Día Internacional de la Agricultura.



Universidad
de Huelva



PROGRAMA DE
DOCTORADO EN
CIENCIA
REGIONAL:
EMPRESA Y
TERRITORIO
(CREMTE)

Universidad de Huelva