

La educación patrimonial en las instituciones patrimoniales españolas. Situación actual y perspectivas de futuro.

Heritage education in Spanish heritage institutions. Current status and future prospects.

José María Cuenca-López. Universidad de Huelva (jcuenca@uhu.es)
Myriam J. Martín-Cáceres. Universidad de Huelva (myriam.martin@ddcc.uhu.es)
Alex Ibáñez-Etxeberria. Universidad del País Vasco (alex.ibanez@ehu.es)
Olaia Fontal Merillas. Universidad de Valladolid (ofontal@mpc.uva.es)

Resumen

Se analizan, clasifican y evalúan las actuaciones educativas desarrolladas por las instituciones patrimoniales del territorio español, así como las propuestas que aparecen en los portales web, blogs y redes sociales, en relación con la educación patrimonial llevadas a cabo en estos ámbitos. Los datos obtenidos se sistematizan en función de variables como las comunidades/ciudades autónomas, la titularidad pública o privada, su pertenencia a la administración estatal, autonómica o local y la tipología patrimonial asociada. Los resultados del estudio contrastan la información entre las diferentes instituciones vinculadas a la educación no formal y los relacionados con el ámbito informal, sistematizándose los datos de mayor relevancia para el desarrollo de la Educación Patrimonial, en general, y del Plan Nacional de Educación y Patrimonio, en particular.

Palabras Clave: Educación Patrimonial; Instituciones culturales; concepciones; recursos y estrategias educativas; educación no formal e informal.

Abstract

The educative actions undertaken by the Spanish heritage institutions and are analyzed, classified and assessed. Webs, blogs and social networks are also discussed in relation to the heritage education carried out in these areas. The data are systematized according to variables such as Autonomous Communities/Cities, public or private ownership, membership in the national, regional or local administration and heritage typology associated. Study results contrast information between different institutions involved in non-formal education and informal education. Data most relevant to the development of Heritage Education, in general, and the National Education and Heritage Plan, in particular, are systematized.

Key words: Heritage Education; Cultural Institutions; Conceptions; Educational Strategies and Resources; No Formal and Informal Education.

1. Introduction

Desde la perspectiva que se defiende en este trabajo, es necesario establecer unos criterios para el tratamiento del patrimonio como objeto

social de conocimiento, de tal manera que la comunicación que de él se haga sea rigurosa, objetiva y coherente. Bajo estas premisas nace la educación patrimonial como disciplina que tiene como objetivo articular los procesos de enseñanza-aprendizaje y difusión entre la

sociedad, el patrimonio y las instituciones patrimoniales, en los diversos ámbitos educativos de carácter formal, no formal e informal.

La finalidad de este trabajo es conocer la situación actual de los programas y actuaciones que las instituciones patrimoniales han llevado a cabo en los últimos años, proporcionando una información actualizada que permita obtener una visión general del panorama de actuaciones en el ámbito educativo no formal e informal.

Para ello, trabajaremos con instituciones patrimoniales públicas y privadas (prioritariamente museos, bibliotecas y archivos), repartidas por todo el territorio español. Igualmente, se analizan las actuaciones que, desde una perspectiva educativa informal, se plantean por personas individuales u organizadas en grupos no estrictamente institucionales, a través de portales web, blogs y redes sociales, de manera que aporten una información complementaria sobre el seguimiento que la educación patrimonial tiene en estos ámbitos.

Los planteamientos teóricos y metodológicos en los que se basa este estudio parten de propuestas holísticas simbólico-identitarias, interactivas, innovadoras y sociocríticas, que ya se han establecido en publicaciones previas (Cuenca, 2002; Estepa, 2013; Martín-Cáceres y Cuenca, 2011), así como por otros autores, entre los que podemos destacar Calaf (2009), Copeland (2006), Fontal (2003), Ibáñez (2011) o Teixeira (2006).

2. Metodología /Methods

El estudio desarrollado parte de la perspectiva de la pluralidad metodológica, basada en las conexiones entre técnicas cuantitativas y cualitativas, con el objetivo del enriquecimiento de la investigación, a través del contraste y la complementariedad de los diferentes medios de obtención de datos y del tratamiento de los resultados (Bisquerra, 2009; Wiersma, 2000).

Las primeras y más evidentes fuentes de información son los diversos directorios gestionados por el Ministerio de Educación,

Cultura y Deporte, que proporcionan datos sobre las características de cada institución, a nivel técnico y académico. Toda esta información se ha contrastado en cada comunidad y ciudad autónoma, a través de sus respectivos portales de internet disponibles en las webs de las instituciones con competencias al respecto.

Para el establecimiento de la muestra de estudio se han seguido unos criterios comunes de representatividad: la titularidad de la institución, pública o privada, su localización geográfica y la tipología patrimonial sobre la que trabajan. Siguiendo estos criterios, la muestra total del estudio se ha conformado por 642 instituciones, de los cuales 309 son museos y/o centros de interpretación del patrimonio, 125 archivos y 208 bibliotecas (figura 1).

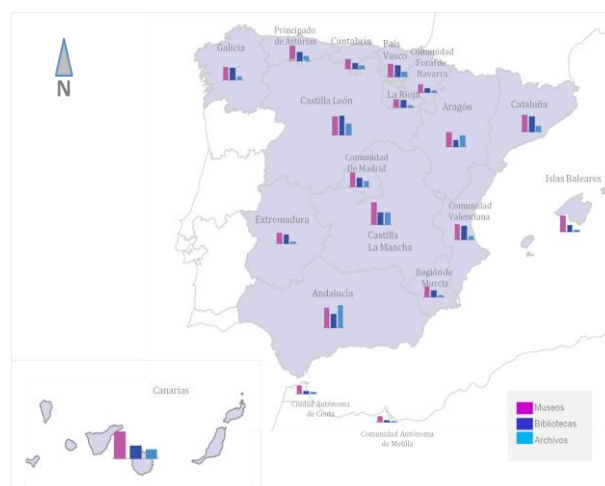


Figura 1. Muestra seleccionada para el estudio por comunidad/ciudad autónoma.

Con respecto al universo digital de Internet se ha limitado la búsqueda a los tres elementos principales (figura 2). Por un lado encontramos los portales, elemento que podemos considerar ya un clásico de la tecnología 1.0, y que responde a una visión más institucionalizada de las actividades. En segundo lugar, y ya inmersos en el entorno 2.0, se ha atendido al mundo de los blogs, donde las iniciativas individuales y colectivas pasan por un mantenimiento de un colectivo de posibles receptores interesados, con un feedback continuo. Finalmente, se ha atendido al mundo de las redes sociales,

referente fundamental del movimiento 2.0, donde la comunicación es espontánea, libre y, generalmente, individual (facebook y twitter).



Figura 2: Soportes digitales para la comunicación informal en Internet

Tras la selección de la muestra, se ha diseñado un cuestionario que atienda a todos los aspectos que se han considerado relevantes para cumplir los objetivos del estudio. Para ello se diseñó un primer cuestionario borrador, basándose en modelos de estudios previos (Asensio y Asenjo, 2011; Cuenca, 2002; Cuenca, Estepa y Martín-Cáceres, 2006; Martín-Cáceres, 2012; Pérez Santos, 2000), que se ha sometido a un proceso de validación por un comité de expertos y posteriormente por una simulación implementada a gestores patrimoniales que presentaban las mismas características que los profesionales de las instituciones que componen la muestra.

Tras las valoraciones de expertos y profesionales se elabora el cuestionario definitivo, compuesto por 42 ítems, predominantemente de tipo cerrado y respuesta múltiple, buscando facilitar la respuesta por parte de los encuestados, y la categorización de los datos en el proceso de sistematización de las unidades de información.

3. Resultados /Results

El dato de mayor relevancia, destacable en el estudio, es el bajo índice de respuestas obtenido de las instituciones patrimoniales a las que se les ha remitido el cuestionario, a pesar de los esfuerzos realizados para paliar este nivel de mortandad de la muestra. Las instituciones que

responden al estudio son en total 104, lo que supone sólo el 16,2% de la muestra de 642 centros. La causa principal de la mortandad de la muestra es simplemente que las instituciones patrimoniales no contestan el cuestionario, ya que el sistema no detecta problemas y confirma la recepción de los correos. Esta situación es un indicio preocupante en el sentido de que parece que una gran parte de las instituciones patrimoniales presentan escasa sensibilidad hacia cuestiones relacionadas con la educación patrimonial, o la importancia de su conocimiento y análisis (Martín-Cáceres y Cuenca, 2011).

A pesar de que desde una perspectiva cuantitativa, la participación de las instituciones patrimoniales es deficiente, cualitativamente, se comprueba cómo los datos recibidos son de gran interés para este trabajo, lo que indica que el cuestionario estaba bien diseñado. También es destacable el interés mostrado por estas instituciones para colaborar en el estudio, recibir más información y participar en el desarrollo del Plan Nacional de Educación y Patrimonio, siendo las instituciones más interesadas las de ámbito local y autonómico.

3.1. Museos y centros de interpretación del patrimonio.

Es destacable como el 89,8% de los museos y centros de interpretación del patrimonio participantes en el estudio, cuentan con personal encargado de la educación y comunicación patrimonial, lo que indica que prácticamente todas estas instituciones cuentan con un servicio educativo institucionalizado. El 74,6% de este personal cuenta con formación universitaria, predominando las licenciaturas en Historia o Historia del Arte, reforzadas en muchos casos con estudios de máster en gestión cultural y del patrimonio, museología, etc.

Respecto al desarrollo de actividades didácticas, el 53,6% de la muestra ha diseñado un programa de educación en el que se inscriben sus actividades didácticas, y el 37,7% trabaja a partir de actuaciones puntuales. Es importante citar que un 8,7% de estas instituciones confiesa que no realiza ninguna propuesta educativa, más allá de la presentación de una exposición.

Los programas se orientan prioritariamente a un público escolar (20,7%), el mayoritario en museos y centros de interpretación del patrimonio, tal como se ha puesto de manifiesto en múltiples investigaciones (Astoul, 2003; Bertuglia, Infusino y Stanghellini, 2004). Aunque se trata de un público cautivo, es fundamental desarrollar propuestas didácticas especialmente orientadas a sus características y necesidades. También existe un importante porcentaje de programas orientados al público adulto (18,5%), muy similar al anterior.

Si atendemos a los objetivos de estos programas, se centran básicamente en la divulgación de los contenidos presentes en los museos (19,3%) y en respetar y valorar el patrimonio (16,9%), evidentemente, dos de los aspectos básicos. Sin embargo, no hay ninguna referencia a aspectos ligados al potencial del patrimonio para desarrollar relaciones identitarias, ni propuestas que permitan la formación de la ciudadanía desde una perspectiva sociocrítica (Ávila y Mattozzi, 2009; Estepa, 2009).

Para lograr estos objetivos, se proponen, a partir de estos programas educativos, actividades de diverso tipo. La más empleada es la visita a las exposiciones existentes en los centros culturales (17,1%), seguida de la realización de talleres (15,8%) y la impartición de conferencias (14,9%). Las dramatizaciones y simulaciones son también habituales, en cierta forma (11,8%).

Es básico que todo programa educativo cuente con una planificación evaluativa (Asensio y Pol, 2005) que permita valorar adecuadamente las actuaciones desarrolladas. En los programas que se analizan en este estudio, podemos comprobar cómo un alto porcentaje no desarrolla propuestas de evaluación (21,84%), lo que supone, desde nuestra perspectiva, un problema importante. Por otro lado, las técnicas mayoritariamente empleadas consisten en encuestas y observación de las actuaciones desarrolladas (29,9% en ambos casos).

3.2. Bibliotecas

La escasa respuesta parece indicar que los aspectos relacionados con la educación patrimonial no son tan significativos para estas instituciones o bien consideran la difusión del

patrimonio desde otra perspectiva (Bennett, Sandore y Pianfetti, 2002).

El 47,4% de estas instituciones cuenta con personal para difusión, que suele tener una formación de carácter universitario, predominando los licenciados en Biblioteconomía y Documentación.

Las actividades didácticas son mayoritariamente de carácter puntual (31,6%), frente a las que se incluyen en programas educativos de carácter genérico (15,8%), básicamente relacionadas con actividades de promoción a la lectura y la gran mayoría (52,6%) confiesa no desarrollar ningún tipo de actuación educativa.

El público al que se dirige básicamente estas actuaciones educativas es el escolar (23,5%), seguido del público adulto (20,6%). Destacamos que no hay ninguna actuación de las presentadas que se oriente al turismo, tal como esperábamos por otra parte, ya que tradicionalmente estas instituciones tienen una vinculación educativa más cercana a la población y sociedad en la que se inserta (Martín y Márquez, 2005).

Las propuestas educativas, básicamente, consisten en la realización de visitas guiadas, tanto escolares como de adultos, la realización de cuentacuentos, exposiciones, talleres de diverso tipo (fotografía...) o conciertos. Los objetivos de estas propuestas se centran en acercar la cultura y la lectura a la sociedad en general y lograr la sensibilización hacia el patrimonio bibliográfico.

La evaluación de las actividades educativas realizadas se lleva a cabo básicamente mediante la realización de encuestas (25%) y observación directa (20%), aunque comprobamos de nuevo que lo más destacable es la inexistencia de estas actividades, lo que pone de manifiesto la nula importancia de la evaluación en lo referido a los aspectos educativos.

3.3. Archivos

Un 65,5% de los archivos cuenta de forma más o menos específica con personal para la atención educativa, frente al 38,5 que no realiza ninguna actuación de estas características. La formación de los responsables de las actividades educativas de estas instituciones es, como en los otros

casos, universitaria. Las titulaciones suelen ser licenciados en Historia, Humanidades, Geografía e Historia, Archivística y Biblioteconomía, algunos con máster en archivística.

Entrando propiamente ya en las cuestiones relacionadas con la educación patrimonial, vemos como la gran mayoría de estas instituciones planifican actividades didácticas con el patrimonio que conservan (84,6%), indicando sólo el 15,4% que no hacen ninguna actividad en este sentido.

Respecto al público al que se dirige estos programas, es indicativo que la mayoría no conteste a esta cuestión (29,8%), pero de los que sí lo hacen, destaca, al contrario de los resultados presentados en museos y bibliotecas, que el público prioritario al que se orientan estas actuaciones educativas es el universitario (14,9%), al que podríamos sumar el especializado (8,1%). Esto implicaría que las actuaciones tendrían un carácter muy específico y profesional en el 38% de las respuestas.

Los objetivos establecidos en estos programas educativos tratan sobre dos aspectos fundamentales: la difusión social de los fondos documentales conservados en los archivos y colaborar con las instituciones educativas regladas para ofrecer un recurso para la formación del alumnado. Por otra parte, se menciona también el acercamiento de la institución archivística a la sociedad, de tal manera que el ciudadano pueda entender el papel y valor del archivo en la actualidad.

Con respecto a las actividades planteadas para llegar a estos fines propuestos, destacan las visitas a exposiciones vinculadas a los fondos documentales (20%). Con menos representación en la muestra se indican las actividades de búsqueda de información (15%) y la impartición de conferencias (12,5%). Otras actividades de carácter más dinámico o interactivo quedan relegadas a un segundo lugar.

La evaluación de estos programas educativos se realiza mediante muy diversas técnicas. La mayor parte de estas valoraciones se basan en encuestas (6,7%) y observación (5,7%), aunque sus porcentajes son muy reducidos, ya que la

gran mayoría de los centros no realizan ningún tipo de valoración.

3.4. El ámbito educativo informal: portales, blogs, facebook y twitter.

El rastreo en internet sobre educación patrimonial en busca de la repercusión que puede tener este concepto desde un punto de vista informal, se plantea a través de los términos “educación y patrimonio”, “educación patrimonial” y “didáctica del patrimonio”.

Atendiendo al criterio geográfico del estudio, se limitarán las búsquedas a las páginas de España mediante los criterios de restricción que nos ofrecen estos buscadores, aunque la realidad es que la comunidad lingüística en español en la red es única (tabla 1). Del mismo modo, las páginas escritas únicamente en uno de los idiomas cooficiales del estado diferentes del español, no aparecerán¹.

	Google	Bing	Yahoo
Educación y patrimonio	56.800	16.500	18.500
Didáctica del patrimonio	6.350	4.120	2.560
Educación patrimonial	6.550	7.390	7.390

Tabla 1: Registros relacionados con educación y patrimonio en webs españolas.

Estos datos, son orientativos, ya que cada día que pasa, al volver a realizar la búsqueda, los datos serán diferentes, aunque las tendencias que se obtienen son las mismas². Como podemos comprobar, esta primera búsqueda confirma las expectativas, por un lado que la presencia en la

¹ Una cata realizada en este sentido, arrojaba resultados contradictorios y/o poco significativos para los términos Educació i patrimoni, Educación e patrimonio y Hezkuntza eta ondarea, aunque en búsquedas más profundas los términos en catalán y en gallego aparecen por similitud.

² Fecha de última comprobación 1 de febrero de 2013.

red es real, y por otro que parecen estar bien definidos los términos de búsqueda, que aunque puedan ser utilizados indistintamente, parece que la comunidad que los utiliza ya nos habla de un término más genérico, global e inclusivo.

Con el mundo de los blogs hemos empleado Google Blogsearch. Los resultados que ha arrojado la búsqueda son de 4.570 para educación y patrimonio, 1.580 para didáctica del patrimonio y 1.540 para educación patrimonial.

Dentro de las redes sociales, realizamos la consulta en Facebook, y la dividimos por los ámbitos de búsqueda, si bien los datos obtenidos son muy modestos (40 resultados).

Finalmente, en Twitter, buscando por personas se mezclan las instituciones con cuenta con cuentas personales de twiteros que tienen estos intereses. El número total de perfiles documentados es de 34, de los que 10 son personales. Buscando por tweets, la imagen que se saca, se parece más a una instantánea fotográfica, que a un análisis de presencia. En nuestro caso, en ninguno de los tres momentos en los que se ha realizado una radiografía de la realidad presente, se han conseguido grandes resultados, pese a que la presencia es real y activa, por lo que habrá que modificar el método de extracción de datos en futuros estudios.

4. Conclusiones /Conclusions

Cualitativamente la información obtenida parece relevante, pero hubiera sido deseable una mayor participación a nivel cuantitativo. En gran parte, consideramos que la situación puede estar provocada tanto por el enorme volumen de trabajo de los responsables de estas instituciones, como por el documentado, en algunos casos, escaso interés que puedan mostrar respecto a estas temáticas. De una manera u otra, la conclusión es que este personal no se encuentra muy sensibilizado con esta cuestión, fundamentalmente en el caso de las bibliotecas, donde no se ha considerado como un aspecto prioritario dentro de su actividad profesional. Esta conclusión también es consecuente con los resultados del estudio dentro del ámbito informal, ya que frente a la

gran aparición de registros en bruto durante la exploración que conducen a buscadores generalistas, la identificación luego de las acciones concretas, se reduce enormemente. Parece necesaria una labor de sensibilización y formación, dirigida a los gestores y responsables de los centros, respecto al sentido social de la educación patrimonial en las instituciones culturales.

En general, se indica que en la inmensa mayoría de los museos y archivos hay actuaciones relacionadas con la educación patrimonial, aunque la situación es inversa en el caso de las bibliotecas, quizás debido a la concepción que tienen sus responsables del concepto de educación patrimonial, que no lo ven ligado a las actividades didácticas que realizan en sus centros. Tampoco hemos tenido conocimiento de propuestas específicas dentro del campo de la educación informal, en los entornos virtuales.

En este sentido, comprobamos que, para el desarrollo de las propuestas didácticas, el tamaño o repercusión social de la institución no es la cuestión determinante. Parece que la concepción por parte de los gestores patrimoniales de la importancia y necesidad social de llevar a cabo este tipo de actividades está por encima de la capacidad presupuestaria del centro.

Prácticamente todas las instituciones cuentan con unos profesionales de muy alta cualificación académica. La gran mayoría licenciados en diversas especialidades de las disciplinas humanísticas e incluso muchos de ellos con máster y/o doctorado. Sin embargo, hay que decir que el perfil educativo de estos profesionales es reducido. Un aspecto a potenciar sería constituir equipos interdisciplinares, en los que se incorporaran didactas, especialistas en el campo de la disciplina que sea objeto de comunicación y al mismo tiempo de los aspectos educativos específicos.

En todas las propuestas educativas se comprueba que el público objetivo por excelencia es el escolar, junto al familiar y adulto. Consideramos necesario profundizar en el establecimiento de propuestas didácticas que atiendan a todos los tipos de público y entre ellos algunos que se han obviado en general, el

turista y discapacitado. De igual manera, las actividades no están habitualmente vinculadas a propuestas que puedan trabajarse desde el ámbito educativo formal.

Se pone de manifiesto la permanencia en estas instituciones de un modelo de comunicación didáctica tradicional, alejado de propuestas interactivas, que posibiliten conectar de forma multidireccional diferentes tipos de público, diversas instituciones patrimoniales y la amplia variedad de tipologías patrimoniales desde perspectivas interdisciplinarias, interinstitucionales, plurisociales y multiculturales.

El mundo virtual no es más que un reflejo de la actividad del ámbito formal, da la sensación de que no deja de ser un espacio con falta de vuelo. Se habla de ello, pero no se practica y fuera de los ámbitos académicos y escolares, la presencia es muy escasa.

6. Agradecimientos

Este trabajo es fruto del Proyecto I+D+i (EDU2012-37212) “Educación patrimonial en España: evaluación sistemática de programas, consolidación e internacionalización del OEPE, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad” y del contrato de investigación “Estado de la cuestión en el ámbito no formal de la educación patrimonial en España”, dentro del Plan Nacional de Educación y Patrimonio, financiado por el Instituto de Patrimonio Cultural de España (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte).

7. Referencias bibliográficas /Bibliography

Asensio, M. y Asenjo, E. (2011). *Lazos de luz azul. Museos y tecnologías 1, 2 y 3.0*. Barcelona: UOC.

Asensio, M. y Pol, E. (2005). Evaluación de exposiciones. En J. Santacana y N. Serrat (coords.): *Museografía didáctica*. Barcelona: Ariel. 527-631.

Astoul, G. (2003). *50 activités pour découvrir le patrimoine à l'école et au collège*. Toulouse : CRDP Midi-Pyrénées.

Ávila, R.M. y Mattozzi, I. (2009). La didattica del patrimonio e l'educazione alla cittadinanza. *I Quaderni di Clio'92*, 9, 79-112.

Bennett, N. A., Sandore, B. y Pianfetti, E. S. (2002). Illinois Digital Cultural Heritage Community - Collaborative interactions among libraries, museums and elementary schools. *D-Lib Magazine*, 8 (1).

Bertuglia, C.S., Infusino, S. y Stanghellini (2004). *Il museo educativo*. Franco Angeli.

Bisquerra, R. (2009). *Metodología de la Investigación educativa*. Madrid: La Muralla.

Calaf, R. (2009) *Didáctica del patrimonio. Epistemología, metodología y estudio de casos*. Gijón: Trea.

Copeland, T. (2006). *European democratic citizenship, heritage education and identity*. Strasbourg: Council of Europe.

Cuenca, J.M. (2002). *El patrimonio en la didáctica de las ciencias sociales. Análisis de concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*. Huelva: Universidad de Huelva. <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/26487>

Cuenca, J.M., Estepa, J. y Martín-Cáceres, M.J. (2006). *La imagen de Andalucía transmitida por los museos andaluces. Análisis conceptual y didáctico*. Sevilla: Junta de Andalucía. <http://www.centrodeestudiosandaluces.es/datos/paginas/proyectos06/CULB030.pdf>

Estepa, J. (2009). La Educación del Patrimonio y la ciudadanía europea en el contexto español. En R.M. Ávila, B.Borghgi y I. Mattozzi (ed.) *L'educazione alla cittadinanza europea e la formazione degli insegnanti*. Bolonia: Pàtron. 327-352.

Estepa, J. (2013). *La educación patrimonial en la escuela y el museo: investigación y experiencias*. Huelva: Universidad de Huelva.

Fontal, O. (2003). *La educación patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e Internet*. Gijón: Trea.

Ibáñez, A. (2011). *Museos, redes sociales y tecnología 2.0*. Bilbao: Universidad del País Vasco.

Martín Riego, M. y Márquez de la Plata, J. M. (2005). La función didáctica de la biblioteca: La Colombina. *Escuela Abierta: revista de Investigación Educativa*, 8. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1457613>

Martín-Cáceres, M.J. (2012). *La educación y la comunicación patrimonial: una mirada desde el Museo de Huelva*. Huelva: Universidad de Huelva. <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/6048>

Martín-Cáceres, M.J. y Cuenca, J.M. (2011). La enseñanza y el aprendizaje del patrimonio en los museos: la perspectiva de los gestores. *Revista de Psicodidáctica*, 16 (1), 99-122

Pérez Santos, E. (2000). *Estudio de visitantes en museos. Metodología y aplicaciones*. Gijón: Trea.

Teixeira, S. (2006). Educación patrimonial: alfabetización cultural para la ciudadanía. *Estudios Pedagógicos*, 32(2), 133-145.

Wiersma, W. (2000). *Research Methods in Education. An Introduction*. Boston: Allyn & Bacon.