

DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UN CUESTIONARIO PARA ESTUDIAR EL PROCESO DE FORMACIÓN DE LOS FUTBOLISTAS

Design and validation of a questionnaire to study the process of training football players

Alberto Martín Barreiro ^{1*} , Manuel Tomás Abad Robles ² , Francisco Javier Giménez Fuentes-Guerra ² 

¹ Centro Universitario San Isidro (Sevilla), España.

² Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte. Universidad de Huelva (España).

* Correspondence: amabar10@gmail.com

Recibido: 05/11/2019; Aceptado: 24/01/2020; Publicado: 30/06/2020

Resumen

El objetivo de este estudio fue diseñar y validar un cuestionario a través de un análisis cuantitativo y cualitativo, con la finalidad de obtener una herramienta que ayude a conocer mejor el proceso de formación de los jugadores y jugadoras de fútbol en la etapa de iniciación desde la perspectiva de los entrenadores. En este sentido se diseñó un cuestionario de 97 preguntas agrupados en siete dimensiones (Variables Sociodemográficas, Desarrollo del Talento, Metodología del Entrenamiento, Contexto Competitivo, Cualidades del entrenador, Formación del entrenador y Contexto social). Se llevó a cabo un análisis cualitativo y cuantitativo mediante la valoración de 12 expertos. Posteriormente se analizó la validez de contenido a través del coeficiente V de Aiken, estableciendo un intervalo de confianza del 99 %, y el coeficiente de variación. Con el fin de establecer la fiabilidad se analizó la consistencia interna a través del método de Alfa de Cronbach (0.939) y la fiabilidad test-retest utilizando el coeficiente de correlación intraclase, 0.913 ($p < 0.01$). Los resultados muestran que el cuestionario reúne las propiedades psicométricas suficientes para ser considerado una herramienta válida y fiable con el fin de estudiar y analizar el proceso de formación de jugadores y jugadoras de fútbol desde la perspectiva del entrenador en la etapa de iniciación.

Palabras claves: formación deportiva; fútbol base; iniciación al fútbol; entrenador.

Abstract

In order to study and analyze the training development process of the player from the perspective of the coach at the initiation phase, a questionnaire of 97 questions was designed grouped into seven dimensions (Sociodemographic Variables, Talent Development, Training Methodology, Competitive Context, Qualities of the coach, Training of the coach and Social context). A qualitative and quantitative analysis was supported by 12 experts evaluation. Subsequently, the validity of the content was analyzed through the Aiken V coefficient, establishing a 99% confidence interval, and the coefficient of variation. In order to establish reliability, internal consistency was analyzed through Cronbach's Alpha method (0.939) and test-retest reliability using the intraclass correlation coefficient, 0.913 ($p < 0.01$). The results showed that the questionnaire gathers enough psychometric properties necessary to be considered a valid and reliable tool in order to study and analyze the current condition of grassroots football from the coach's perspective at the initiation phase (U9-U12).

Keywords: sports training; training football; initiation phase; coach.

Fuentes de Financiación / Funding: -

Agradecimientos / Acknowledgments: -

Conflicto de intereses / Conflicts of Interest: Los autores no declaran conflicto de intereses / The authors declare no conflict of interest

Citación / Citation: (2020). Martín-Barreiro, A.; Abad-Robles, M. T., Giménez, F.J. (2020). Diseño y validación de un cuestionario para estudiar el proceso de formación de los futbolistas. *Ebalmano.com Journal Sports Science*, 16(2), 119-126.

Sección / Section: Pedagogía Deportiva / Sport Pedagogy

Editor de Sección / Edited by: Sebastián Feu, Universidad de Extremadura, España 

Introducción

El proceso de formación de un deportista es quizás uno de los campos de investigación que mayor complejidad puede entrañar, debido a la gran variedad de factores que influyen en él y al tiempo que discurre desde que un deportista pueda alcanzar su más alto nivel de pericia (Lorenzo & Calleja, 2010). Más si cabe, en el fútbol, debido a su efecto mediático, son muchos los aspectos relacionados con la formación de los jóvenes jugadores y jugadoras que de manera tradicional han ido manifestándose y convirtiéndose en doctrina, sustituyendo el estudio y análisis científico por la creencia popular. En sus inicios, el análisis sobre los aspectos que diferenciaban los deportistas que llegaban a la élite sobre los que no, se orientaban hacia los elementos genéticos, para posteriormente llegar a la conclusión de que son muchas las variables que influyen en tal proceso (Sáenz-López, Feu & Ibañez, 2006; Ortigosa-Márquez, Reigal, Serpa & Hernández-Mendo, 2015). Por suerte, la ciencia del deporte ha ido desarrollando y ahondando en esta temática con el fin de arrojar un rayo de luz a tanta complejidad. Aunque son numerosos los estudios, trabajos y propuestas que hablan del proceso de formación en el fútbol (González, 2008; Lorenzo, 2007; Martín-Barrero, 2019; Pazo, 2010; Sebastiani & Blázquez, 2012), la influencia multifactorial del proceso de formación, la cual abarca desde aspectos relacionados con el juego y el entrenamiento (técnico-táctico, físico y psicológico) a factores contextuales (familiares, entrenadores...) hace que el estudio de este proceso adquiera un carácter complejo.

En concreto, la perspectiva que pueden ofrecer los entrenadores es fundamental para entender cómo es el proceso de formación del jugador y jugadora de fútbol base. Además, el rol que ejercen éstos, puede determinar el éxito en los jóvenes futbolistas (Abad, Giménez, Robles & Castillo, 2013; Paixao et al., 2019; Pulido et al., 2016). Por ello, se considera que el estudio de la figura del entrenador puede aportar conocimientos importantes sobre cada una de las diferentes variables que influyen en el proceso de formación del joven jugador.

La opinión de los expertos en el deporte (entrenadores, coordinadores y jugadores) ha sido empleado en diferentes estudios con el fin de obtener información sobre el proceso de formación del deportista. Ejemplo de ello son el realizado por Pazo, Sáenz-López, Fradua, Barata & Coelho (2011) donde analizaban el proceso de formación de jugadores de fútbol de alta competición a través de entrevistas a coordinadores de cantera, el de Robles (2016) donde se analizaba la formación de los judokas olímpicos españoles a través de entrevistas a los mismos deportistas y a entrenadores o el realizado en voleibol por Collet, Nascimento., Folle & Ibañez (2017).

Para conseguir registrar una visión más concisa del proceso de formación del jugador desde la perspectiva del entrenador y siguiendo las indicaciones de Thomas y Nelson (2007), se estima que el cuestionario puede ser una herramienta que aporte objetividad, fiabilidad y validez para analizar y estudiar el proceso de formación de los jugadores y jugadoras de fútbol base. Además, este instrumento ha sido utilizada en diferentes ámbitos del deporte para la evaluación de diferentes campos (Gamonal, León, Muñoz-Jiménez González-Espinosa, Ibañez, 2018; Gómez-López, Sánchez-Alcaraz, Ruiz-Sánchez, 2018; Lourenço, Almagro & Sáenz-López, 2018; Moletta, Mendes, Borges & Galatti, 2019). Esta visión podría aportar una perspectiva más objetiva sobre cómo entienden los entrenadores el proceso de formación del jugador en sus diferentes parcelas, así como poder identificar y comprender posibles carencias.

Por este motivo, el objetivo de este estudio fue diseñar y validar un cuestionario a través de un análisis cuantitativo y cualitativo, con la finalidad de obtener una herramienta que ayude a conocer mejor el proceso de formación de los jugadores y jugadoras de fútbol en la etapa de iniciación (benjamín y alevín), desde la perspectiva de los entrenadores.

Método

El diseño de investigación desarrollado para el presente trabajo es mixto, ya que se ha llevado a cabo una evaluación cualitativa y cuantitativa (Kelle, 2006). Se parte de fuentes de datos con la finalidad de confrontar informaciones complementarias (Castañer, Camerino & Anguera., 2013).

Participantes

Con respecto a los participantes, se realizó una selección de 12 jueces-expertos con el fin de validar el contenido del cuestionario (Ortega et al, 2018). Los sujetos seleccionados para formar parte de la muestra de expertos deben de cumplir con tres de los cuatro criterios de inclusión establecidos en el estudio. Los criterios seleccionados para la inclusión como experto para esta validación del contenido de observación fueron:

Primer criterio: tener el título de Doctor o Licenciado en Ciencias del Deporte

Segundo criterio: Ser profesor universitario en el grado de ciencias del deporte

Tercer criterio: ser investigador en el ámbito de la formación deportiva.

Cuarto criterio: ser experto o tener experiencia en el ámbito del entrenamiento en fútbol.

Tabla 1. Perfiles de cada uno de los jueces-expertos.

EXPERTO	PERFIL
Experto 1	Doctor en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en investigación en formación deportiva
Experto 2	Licenciado en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en entrenamiento fútbol base
Experto 3	Doctor en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en investigación en formación deportiva
Experto 4	Doctor en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en investigación en formación deportiva
Experto 5	Doctor en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en investigación en formación deportiva
Experto 6	Doctor en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en investigación en formación deportiva
Experto 7	Doctor en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en investigación en formación deportiva
Experto 8	Doctor en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en investigación en formación deportiva
Experto 9	Doctor en Ciencias del Deporte, Profesor Universitario, experto en investigación en formación deportiva
Experto 10	Licenciado en Ciencias del Deporte, Nivel III Entrenador fútbol, experto en entrenamiento fútbol
Experto 11	Licenciado en Ciencias del Deporte, Nivel III Entrenador fútbol, experto en entrenamiento fútbol
Experto 12	Licenciado en Ciencias del Deporte, Nivel III Entrenador fútbol, experto en entrenamiento fútbol

Instrumento

Para el diseño del cuestionario nos hemos basado en los trabajos de Ortega et al. (2018), Robles, Robles, Giménez & Abad (2016) y Paixao et al. (2019). Entendiendo las diferentes variables que pueden influir en el proceso de formación, se han seleccionado siete dimensiones: Variables Sociodemográficas, Desarrollo del Talento, Metodología del Entrenamiento, Contexto Competitivo, Cualidades del entrenador, Formación del entrenador y Contexto social. A continuación, se seleccionaron las diferentes preguntas que se creyeron oportunas para el desarrollo del cuestionario, siendo eliminadas las que resultaban de menor utilidad y añadiendo, en el caso de que fuera adecuado, nuevas preguntas. Para ello se tuvo en cuenta las características del contexto en el que se aplicaría en el futuro el cuestionario.

Procedimiento

Después de haber diseñado el cuestionario preliminar, se llevó a cabo el proceso de validación del mismo. Para llevar a cabo un proceso de validación riguroso seguimos la propuesta de Simón, Fernández y Contreras (2017), centrando el proceso de validación en tres fases distintas (gráfico 1) y concretas por el método Delphi (Otero, González & Calvo, 2012; Saldaña & García, 2013). La primera fase persiguió realizar una revisión general sobre el objeto del estudio, para establecer las diferentes dimensiones y desarrollar el contenido teórico del cuestionario. Para finalizar esta primera fase se realizó una valoración general de los diferentes contenidos del cuestionario, en la que participaron 3 expertos, con el fin de poder determinar ciertas carencias en el instrumento de recogida de datos (Nuviala, Tamayo, Iranzo, & Falcón, 2008). En la segunda fase y siguiendo la propuesta de Sierra (2001), se pretendió llevar a cabo una evaluación general de las diferentes dimensiones del cuestionario en relación con su pertinencia, redacción, claridad, comprensión y plenitud por parte de los 3 expertos. En la última fase del proceso se elaboró una hoja de registro para que los jueces-expertos lo valoraran mediante una escala Likert de tipo ordinal, en un rango de uno a diez, siendo el valor más bajo (uno) equivalente a nada de acuerdo y el valor más alto (10) a totalmente de acuerdo. Se valoraron la

pertinencia, el contenido y la redacción, de cada una de las preguntas del cuestionario (Butragueño & Benito, 2014). Además de este análisis, a los jueces-expertos se les permitió realizar cualquier recomendación a las preguntas, aportando posibles alternativas a las mismas o sugiriendo algunas nuevas. Para finalizar, se procedió al análisis de los datos.

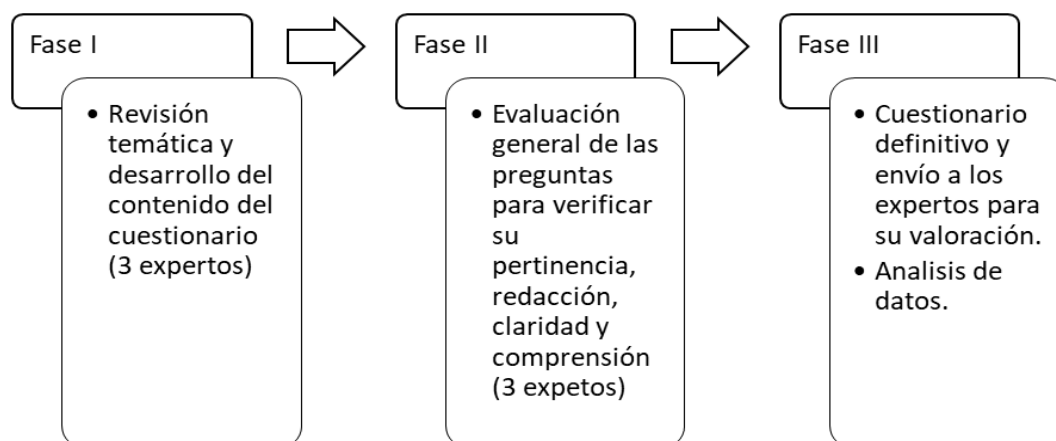


Gráfico 1. Fases del proceso de validación.

Validez y fiabilidad

La validez del cuestionario se precisó desde un punto de vista cuantitativo y también cualitativo, partiendo de los datos obtenidos de los jueces-expertos (Latorre & Pantoja, 2012; Ortega et al., 2018). Para llevar a cabo el análisis de fiabilidad se realizó un estudio piloto con una muestra de 20 entrenadores escogidos al azar (Ortega et al., 2018), con experiencia en el fútbol formativo y más concretamente en la etapa de iniciación (categorías benjamín y alevín). Posteriormente, y siguiendo la propuesta de Nevil et al. (2001), se analizó la fiabilidad test-retest, pasando el cuestionario dos veces a cada entrenador, igualmente escogidos al azar, en un periodo de tiempo de 15 días. Siguiendo la propuesta de Paixao et al. (2019), se informó a los encuestados sobre el objetivo del estudio y, siguiendo la directiva comunitaria 95/46/CE de protección de datos personales, se les garantizó la confidencialidad de la información registrada.

Análisis estadístico

El estudio estadístico se basó en el análisis cuantitativo y cualitativo del instrumento. En el primero se calculó, utilizando el programa SPSS (Statistical Package for Social Sciences) con versión 23.0 para Windows, el coeficiente de variación de cada pregunta. A su vez, se calculó el coeficiente de validez de contenido V de Aiken (Aiken, 1985), a través de la herramienta Visual Basic 6.0 para Windows diseñada por Merino y Livia (2009). Este valor indica que ítems son aceptados, siempre y cuando superen el valor crítico indicado de la V de Aiken. Para ello se tiene en cuenta la fórmula:

$$V = \frac{z}{0.2 \sqrt{\frac{3mn(c-1)}{(c+1)}}} + 0.5$$

Donde z es el nivel de significación, m el número de ítems que los expertos tienen que valorar, n equivale al número de jueces-expertos que participan en el estudio y c corresponde al valor máximo que puede valorar un ítem.

Sobre la segunda propuesta de análisis, el cualitativo, se tuvo en cuenta, en cada una de las preguntas, todas las aportaciones, propuestas y sugerencias de los diferentes jueces-expertos. Tras los resultados adquiridos en cada tipo de análisis se establecieron unos criterios de exclusión o revisión para cada ítem (Ortega et al. 2018; Robles et al. 2016).

Criterios de exclusión

Criterio exclusión I: que la pregunta tenga un coeficiente de variación superior al 15% en los parámetros de pertinencia y contenido evaluado por los expertos y una V de Aiken inferior a lo establecido en el intervalo de confianza 99%, o no supere el valor crítico establecido ($V=.74$).

Criterio exclusión II: eliminación u omisión de la pregunta por al menos dos jueces expertos.

Criterio exclusión III: que uno de los jueces solicite la eliminación de una pregunta y el grupo de investigación lo considere adecuado.

Criterios de revisión

Criterio revisión I: que la pregunta tenga un valor por debajo del .74 en el coeficiente de validez de contenido V de Aiken.

Criterio de revisión II: que uno de los jueces-expertos realice una indicación.

Con el fin de evaluar la consistencia interna del cuestionario se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach (Celina & Campo, 2005), mientras que para la fiabilidad test-retest se halló el coeficiente de correlación intraclase (Butragueño & Benito, 2014).

Resultados

Análisis cuantitativo

En relación con el primer criterio de exclusión en el apartado de pertinencia, contenido y redacción (Tabla 2, Tabla 3 y Tabla 4 situadas en el anexo), se eliminaron las preguntas 3, 9, 11, 13 y 15 de la dimensión desarrollo del talento (D2), las preguntas 12 y 15 de la dimensión metodología del entrenamiento (D3), la pregunta 5 de la dimensión contexto competitivo (D4), la pregunta 2 de la dimensión formación del entrenador (D6) y la pregunta 3 del contexto social (D7).

Análisis cualitativo

Basándonos en los criterios de exclusión 2 y 3, tan solo las preguntas 12, 13 y 14 de la dimensión cualidades del entrenador (D5) y las preguntas 6, 9 y 13 de la dimensión contexto social (D7), se consideraron de carácter excluyente, aunque sí se llevó a cabo la revisión y consideración, siguiendo los criterios establecidos en este apartado, de algunas preguntas (Tabla 5). En la dimensión variables sociodemográficas (D1), se modificaron las preguntas 2, 3 y 4, indicando la edad y años exactos. Para la variable desarrollo del talento (D2), en las preguntas 5, 6, 7 y 8 se cambió la palabra “selección” por “detección”. En esta dimensión también se tuvo en cuenta la sugerencia sobre la pregunta 12, aclarando que los desplazamientos son tanto para los entrenamientos como para los partidos. Para la dimensión contexto competitivo (D4) y teniendo en cuenta los comentarios de los expertos, se añadió que “el espacio de juego es similar al del fútbol sala”. Sobre la dimensión formación del entrenador (D6), se decidió cambiar la palabra “educación” por la de “formación” en la pregunta 4.

Una vez realizados los análisis correspondientes para determinar la validez del cuestionario, se llevó a cabo el análisis estadístico con el fin de establecer su propia fiabilidad. A través del Alpha de Cronbach se definió la consistencia interna global del cuestionario, obteniéndose un valor de 0.939. En la fiabilidad test-retest se obtuvo un coeficiente de correlación intraclase de 0.890 ($p < 0.01$).

Tabla 5. Valoración cualitativa de los jueces-expertos.

Pregunta	Valoración cualitativa	Expertos
D1. p2	Pondría la edad exacta	Expertos 3 y 10
D1. p3	Pondría los años exactos	Expertos 3 y 7
D1. p4	Pondría los años exactos	Expertos 3 y 4
D2. P4, p5, p6, p7 y p8	Cambiaría la palabra selección por detección o identificación del talento	Expertos 1 y 5
D2. p12	Aclararía que el desplazamiento es para realizar los entrenamientos y partidos	Expertos 1, 5, 10 y 12
D3. p3	Cambiar demarcaciones por puestos específicos	Experto 1
D3. p15	Sería más interesante conocer si evalúan y como evalúan los propios encuestados	Expertos 6 y 9
D4. p5	Dividir por dividir las partes de un partido, para mí es importante si lleva implícita una norma sobre periodos mínimos y máximo de participación en el partido (como sucede en mini-basket)	Experto 9
D4. p10	Sería interesante reflejar los metros del campo de juego o hacer referencia a la modalidad de fútbol sala	Experto 1
D5. p2	Si la respuesta fuese que hay mucho por mejorar, sería interesante saber en qué mejorar y cómo	Experto 9
D5. p13, p14 y p15	Ya se preguntó sobre esta temática en la dimensión de competición, por lo tanto, no la tendría en cuenta para esta dimensión	Expertos 1,3,4,9 y 12
D6. p2	Habría que definir mejor que tipo de formación básica, puede mostrarse demasiado genérica y puede crear confusión con respecto a lo que se quiere preguntar.	Expertos 1 y 2
D6. p4	Cambiaría la palabra educación por formación	Experto 7
D6. p10	Más que durante el año, creo que debería ser definido como formación permanente	
D7. p2	Cambiaría esta pregunta a la dimensión competición.	Experto 1
D7. p6, p9	Consideran que estas preguntas pueden estar relacionadas con la dimensión competición, por lo tanto, no la tendría en cuenta para esta dimensión	Expertos 1,3,10 y 12
D7. p13	Eliminaría esta pregunta porque muchos clubes no tienen recursos para la formación	Expertos 5, 8 y 11

Discusión

Para que el proceso de validación sea satisfactorio se debe seguir unos procedimientos que permitan obtener unos datos válidos y fiables. Partiendo de la metodología empleada en Ortega, Gimenez-Egido, Palao & Sainz de Barranda (2008) y una vez analizados los resultados obtenidos, se puede comprobar que estos avalan la validez y fiabilidad del cuestionario como instrumento adecuado para el estudio y análisis del proceso de formación de los y las futbolistas desde la perspectiva del entrenador de la etapa de iniciación (categoría benjamín y alevín). Tal y como indican Collet et al. (2018), el cuestionario puede ser una herramienta relevante para poder investigar el proceso de formación deportiva.

Para que el estudio contenga rigurosidad y credibilidad es importante que el cuestionario esté desarrollado desde un proceso sistemático y estructurado (Padilla et al., 1998). Es por ello que se partió desde un análisis tanto cualitativo como cuantitativo. Además, para la validación del cuestionario se contó con 12 jueces-expertos con un perfil muy definido.

El análisis desde el punto de vista cuantitativo nos muestra que casi todas las preguntas superaron el estándar mínimo más exigente (.74) de V de Aiken, a la misma vez que han mostrado valores dentro del intervalo de confianza del 99%, lo cual nos indica que la magnitud obtenida del coeficiente V de Aiken es superior a la establecida como mínimamente aceptable (Merino & Livia, 2009). En relación con los coeficientes de variación, se mostraron algunos valores por encima del 15% establecido. Partiendo del primer criterio de exclusión se eliminaron 10 preguntas. En cuanto a los criterios de revisión, teniendo en cuenta el primero de ellos, hay que señalar que todas las preguntas obtuvieron valores por encima de los .74 en la V de Aiken.

Respecto al análisis cualitativo y siguiendo el criterio de Bulger y Housner (2007), es importante resaltar que las aportaciones y sugerencias de los jueces-expertos son fundamentales para el desarrollo del instrumento. Estas aportaciones permitieron ajustar tanto el contenido como la redacción de las preguntas (Ortega et al., 2008). La gran mayoría de las aportaciones realizadas se centraron en aspectos morfosintácticos, lo que permitió definir cuidadosamente la pregunta que se pretendía evaluar (Osterlind, 1989). En cuanto a los criterios de exclusión 2 y 3 se procedió a eliminar 6 preguntas. Siguiendo los criterios de revisión se llevó a cabo la modificación de 10 ítems. Además, siguiendo las sugerencias de los diferentes jueces-expertos y tras la consideración del grupo de investigadores, se procedió a eliminar 24 preguntas para ajustar mejor las condiciones temporales en la realización del cuestionario.

El cuestionario preliminar estaba compuesto por 97 preguntas. Tras aplicar los criterios de revisión y exclusión, el cuestionario quedó compuesto por 57 preguntas, distribuidas y estructuradas de la siguiente manera: variables sociodemográficas (9), dimensión desarrollo del talento (8), dimensión metodología del entrenamiento (8), dimensión contexto competitivo (8), dimensión cualidades del entrenador (8), dimensión formación del entrenador (8), dimensión contexto social (8).

El cuestionario definitivo mostró tener una excelente consistencia interna global ($\alpha=.939$), considerando el cuestionario, de medición excelente (George y Mallery, 1995). Los resultados en el coeficiente de correlación intraclassa ($\text{CCI}=.913$) muestran una alta fiabilidad test-retest (Butragueño y Benito, 2014).

Conclusiones

El objeto de este estudio fue diseñar y validar un cuestionario para estudiar la formación de los jóvenes futbolistas desde la perspectiva de los entrenadores. En este sentido, se ha obtenido un instrumento que muestra indicadores psicométricos suficientes para ser considerado válido y fiable para ser utilizado en el estudio y análisis de la formación del jugador y jugadora de fútbol. Con el diseño y la validación de este cuestionario, los investigadores y los responsables de la formación de los jugadores y jugadoras (técnicos, coordinadores, directores deportivos, etc.) pueden, a partir de ahora, contar con un instrumento útil y práctico para estudiar y conocer la perspectiva que tienen sus entrenadores sobre el proceso de formación del jugador y jugadora de fútbol de categoría benjamín y alevín.

En cuanto a los puntos fuertes de este trabajo, podríamos considerar importante, el haber contado para la validación de este cuestionario con 12 jueces-expertos con un perfil multidisciplinar y una trayectoria consolidada dentro de la investigación y el entrenamiento en fútbol en las categorías formativas a las que va destinado dicho cuestionario. Las principales limitaciones que se encontraron al diseñar y validar el cuestionario estuvieron relacionadas con la configuración de las preguntas y las dimensiones con el fin de abarcar los diferentes puntos importantes del proceso de formación del jugador. Otro elemento que generó cierta dificultad estuvo relacionado con la realización del test-retest del cuestionario en relación con las condiciones y la disponibilidad de respuesta, las cuales tenían que ser las mismas que las realizadas en el primer momento (test).

En cuanto a las futuras líneas de investigación, se considera que este cuestionario podría ser utilizado tanto para estudiar el proceso de formación de los jugadores y jugadoras de fútbol en otras categorías, como para analizar dicho proceso en otros deportes. Por este motivo, se estima importante contar con un instrumento, que permitan a los investigadores entender y analizar mejor el proceso de formación del jugador y jugadora desde la perspectiva y criterio de los entrenadores del contexto en particular donde se es aplicado.

Referencias

Abad, M.T., Giménez, F.J., Robles, J., Castillo, V. (2013). La formación de los entrenadores de jóvenes futbolistas. E-balonmano.com: *Revista de Ciencias del Deporte*, 9 (2), 105-114.

- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142. doi:10.1177/0013164485451012
- Bulger, S. M., & Hourner, L. D. (2007). Modified delphi investigation of exercise science in physical education teacher education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 26, 57-80. doi:10.1123/jtpe.26.1.57
- Butragueño, J., & Benito, P. J. (2014). Validation of an instrument for injury data collection in strength training. *European Journal of Human Movement*, 33, 152-167.
- Castañer, M., Camerino, O., & Anguera, M. T. (2013). Métodos mixtos en la investigación de las ciencias de la actividad física y el deporte. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 112(2), 31-36. doi:10.5672/apunts.2014-0983.es.(2013/2).112.01
- Celina, H., & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580.
- Charter, R. A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Collet, C., Nascimento, J. V., Folle, A., & Ibáñez, S.J. (2017). Actividades de práctica deliberada y juego deliberado en la formación deportiva de atletas de élite del voleibol: diferencias entre los sexos. *E-balonmano.com: Revista de Ciencias del Deporte*, 13 (2), 95-104.
- Collet, C., Nascimento, J. V., Folle, A., & Ibáñez, S. J. (2018). Construcción y validación de un instrumento para el análisis de la formación deportiva en voleibol. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 19(1), 178-191.
- Gamonales, J.M., León, K., Muñoz-Jiménez, J., González-Espinosa, S., & Ibáñez, S.J. (2018). Validación del IOLF5C para la eficacia del lanzamiento en fútbol para ciegos. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 18 (70), 361-381.
- George, D. & Mallery, P. (1995). *SPSS/PC+ step by step: A simple guide and reference*. Belmont (USA): Wadsworth Publishing Company.
- Gómez-López, M., Sánchez-Alcaraz Martínez, B. J. & Ruiz-Sánchez, V. (2018). Orientación de los entrenadores de balonmano. influencia del género, edad, experiencia, formación y dedicación semanal. *E-balonmano.com: Revista de Ciencias del Deporte*, 14 (1), 27-34.
- Kelle, U. (2006). Combining qualitative and quantitative methods in research practice: purposes and advantages. *Journal Qualitative Research in Psychology*, 3(4), 293-311
- Latorre, P. A., & Pantoja, A. (2012). Diseño y validación de una escala de percepción del riesgo en actividades físicodeportivas Escolares. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 21, 25-29.
- Lorenzo, A., & Calleja, J. (2010). *Factores condicionantes del desarrollo deportivo*. Diputación Foral de Bizkaia. Dirección General de Deportes. Portugalete.
- Lourenço, J., Almagro, B. J. & Sáenz-López, P. (2018). Validación del Cuestionario de Rendimiento Percibido en el Deporte. *E-balonmano.com: Revista de Ciencias del Deporte*, 14 (3), 195-204
- Nevil, A. M., Lane, A. M., Kilgour, L. J., Bowes, N., & Whyte, G. P. (2001). Stability of psychometric questionnaires. *Journal of Sports Sciences*, 19(4), 273-278.
- Nuviala, A., Tamayo, J. A., Iranzo, J., & Falcón, D. (2008). Creación, diseño, validación y puesta en práctica de un instrumento de medición de la satisfacción de usuarios de organizaciones que prestan servicios deportivos. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 14, 10-16.
- Martín-Barrero, A. (2019). *El proceso de enseñanza-aprendizaje. Aproximación a un enfoque basado en competencias en el fútbol formativo*. Sevilla: Wanceulen.
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169-171.

- Ortega, E., Gimenez-Egido, Palao, J.M. & Sainz de Barranda, P. (2008). Diseño y validación de un cuestionario para valorar las preferencias y satisfacciones en jóvenes jugadores de baloncesto. *Cuadernos de psicología del deporte*, 8(2), 39-5.
- Ortega, E., Calderón, A., Palao, J. M., & Puigcerver, M. C. (2008). Diseño y validación de un cuestionario para evaluar la actitud percibida del profesor en clase y de un cuestionario para evaluar los contenidos actitudinales de los alumnos durante las clases de educación física en secundaria. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 14, 22-29.
- Ortega, G., Abad, M. T., Giménez, F. J., Durán, J., Franco, G., Jiménez, A., & Robles, J. (2018). Diseño y validación de un cuestionario de satisfacción con programas deportivos en centros penitenciarios. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 131, 21-33.
- Ortigosa-Márquez, J.M. Reigal, R.E., Serpa, S. & Hernández-Mendo, A. (2018). Efectos de la edad relativa en el proceso de selección nacional de triatletas. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 18(70), 199-211.
- Osterlind, S. J. (1989). *Constructing Test Items*. Londres: Kluwer Academic Publishers.
- Otero, F. M., González, J. A., & Calvo, A. (2012). Validación de instrumentos para la medición del conocimiento declarativo y procedimental y la toma de decisiones en el fútbol escolar. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 22(2), 65-69.
- Padilla, J. L., González, A., & Pérez, C. (1998). *Elaboración del cuestionario*. En Rojas, Fernández y Pérez (Eds.), Investigar mediante encuestas. Fundamentos teóricos y aspectos prácticos (pp. 115-140). Madrid: Síntesis, S.A.
- Paixao, P., Giménez, F. J., & Abad, M. T. (2019). Diseño y validación de un cuestionario para estudiar la formación de entrenadores de fútbol base. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 35(1), 294-300.
- Pazo, C. I., Sáenz-López, P., Fradua, L., Barata, A. J. & Coelho, M. J. (2011). La formación de los jugadores de fútbol de alta competición desde la perspectiva de los coordinadores de cantera. *Apunts. Educación Física y Deportes*. 104, 56-65. doi:10.5672/apunts.2014-0983.es.(2011/2).104.06
- Robles, A. (2016). *El proceso de formación deportiva del judoka olímpico español*. Tesis doctoral. Universidad de Huelva.
- Robles, A., Robles, J., Giménez, F. J., & Abad, M. T. (2016). Validación de una entrevista para estudiar el proceso formativo de judokas de élite. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 16(64), 723-738. doi: 10.15366/rimcafd2016.64.007
- Sáenz-López, P., Feu, S., & Ibañez, S. (2006). Estudio de la participación de los jugadores españoles de baloncesto en las distintas categorías de la selección nacional. *Apunts: Educación Física y Deportes*, 85, 36-45.
- Saldaña, L. M., & García, J. M. (2013). Diseño, creación y validación de una entrevista para obtener datos biográficos, de carácter deportivo- militar, de los militares que participaron en unos juegos olímpicos. *Journal of Sport and Health Research*, 5(2), 157-166.
- Sierra, B. R. (2001). *Técnicas de Investigación Social: teoría y ejercicios* (Decimocuarta ed.). Madrid: Paraninfo.
- Thomas, J. R., & Nelson, J. K. (2007). *Métodos de investigación en actividad física*. Barcelona: Paidotribo

Anexos

Tabla 2. Media, desviación típica, coeficiente de variación, V de Aiken e intervalo de confianza de la pertinencia de cada pregunta.

	PROMEDIO	DESV. TÍP.	CV(%)	V AIKEN	IC (99%)		PROMEDIO	DESV. TÍP.	CV(%)	V AIKEN	IC (99%)
D1. p1	10.00	.00	.00	1	.94-1						
D1. p2	9.67	.78	8.05	.96	.88-.98						
D1. p3	10.00	.00	.00	1	.94-1						
D1. p4	10.00	.00	.00	1	.94-1						
D1. p5	10.00	.00	.00	1	.94-1						
D1. p6	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99						
D1. p7	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99						
D2. p1	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99	D5. p1	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p2	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98	D5. p2	9.50	1.17	12.29	.94	.85-.97
D2. p3	9.50	1.73	18.23	.94	.85-.97	D5. p3	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98
D2. p4	9.42	1.24	13.17	.93	.84-.97	D5. p4	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98
D2. p5	9.33	1.23	13.19	.92	.83-.96	D5. p5	10.00	.00	.00	1	0.94-1
D2. p6	9.58	1.16	12.15	.95	.87-.98	D5. p6	9.92	.29	2.91	0.99	.92-.99
D2. p7	9.33	1.23	13.19	.92	.83-.96	D5. p7	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p8	9.33	1.37	14.69	.92	.83-.96	D5. p8	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p9	8.83	2.12	24.06	.87	.76-.93	D5. p9	9.67	.78	8.05	.96	.88-.98
D2. p10	9.42	1.38	14.64	.93	.84-.97	D5. p10	9.75	.62	6.38	.98	.86-.99
D2. p11	8.92	1.98	22.15	.88	.77-.93	D5. p11	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99
D2. p12	9.00	1.21	13.40	.88	.78-.94	D5. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p13	9.33	2.02	21.59	.92	.83-.96	D5. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p14	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D5. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p15	9.08	2.02	22.25	.89	.79-.95	D5. p15	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p1	10.00	.00	.00	1	0.94-1	D6. p1	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p2	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p2	9.00	2.892	32.13	.88	.78-.94
D3. p3	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98	D6. p3	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p4	10.00	.00	.00	1	.94-1	D6. p4	9.75	.866	8.88	.98	.86-.99
D3. p5	9.58	1.16	12.15	.91	.82-.96	D6. p5	9.75	.866	8.88	.98	.86-.99
D3. p6	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p6	9.75	.866	8.88	.98	.86-.99
D3. p7	9.67	.89	9.18	.96	.88-.98	D6. p7	9.83	.577	5.87	.98	.91-.99
D3. p8	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99	D6. p8	10.00	.000	.00	1	.94-1
D3. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1	D6. p9	9.83	.577	5.87	.98	.91-.99
D3. p10	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p10	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1	D6. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p12	9.50	1.73	18.23	.94	.85-.97	D6. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p13	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99	D6. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p14	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98	D6. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p15	9.25	1.76	19.08	.91	.82-.96	D6. p15	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p1	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99	D7. p1	9.92	.289	2.91	.99	.92-.99
D4. p2	9.58	.90	9.39	.95	.87-.98	D7. p2	9.92	.289	2.91	.99	.92-.99
D4. p3	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D7. p3	9.17	2.887	31.49	.90	.81-.95
D4. p4	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99	D7. p4	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p5	9.50	1.45	15.22	.94	.85-.97	D7. p5	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p6	10.00	.00	.00	1	.94-1	D7. p6	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p7	10.00	.00	.00	1	.94-1	D7. p7	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p8	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D7. p8	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p9	9.83	.39	3.96	.98	.91-.99	D7. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p10	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99	D7. p10	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1	D7. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p12	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D7. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p13	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D7. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1	D7. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p15	9.58	.79	8.27	.95	.87-.98	D7. p15	10.00	.00	.00	1	.94-1

Tabla 3. Media, desviación típica, coeficiente de variación, V de Aiken e intervalo de confianza del contenido de cada pregunta.

	PROMEDIO	DESV. TÍP.	CV(%)	V AIKEN	IC (99%)		PROMEDIO	DESV. TÍP.	CV(%)	V AIKEN	IC (99%)
D1. p1	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99						
D1. p2	9.58	.79	8.27	.95	.87-.98						
D1. p3	9.67	.78	8.05	.96	.88-.98						
D1. p4	9.67	.78	8.05	.96	.88-.98						
D1. p5	10.00	.00	.00	1	.94-1						
D1. p6	10.00	.00	.00	1	.94-1						
D1. p7	9.42	1.38	14.64	.93	.84-.97						
D2. p1	9.75	.87	8.88	.97	.89-.99	D5. p1	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p2	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98	D5. p2	9.33	.00	13.19	.92	.83-.96
D2. p3	8.75	1.86	21.31	.86	.75-.92	D5. p3	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98
D2. p4	9.42	1.24	13.17	.93	.84-.97	D5. p4	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98
D2. p5	9.42	1.24	13.17	.93	.84-.97	D5. p5	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p6	9.50	1.00	10.53	.94	.85-.98	D5. p6	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99
D2. p7	9.42	1.24	13.17	.93	.84-.97	D5. p7	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p8	9.33	1.37	14.69	.89	.79-.95	D5. p8	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p9	8.75	2.14	24.43	.86	.75-.92	D5. p9	9.67	.78	8.05	.96	.88-.98
D2. p10	9.42	1.38	14.64	.93	.84-.97	D5. p10	9.75	.62	6.38	.98	.86-.99
D2. p11	9.17	1.99	21.74	.90	.81-.95	D5. p11	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99
D2. p12	8.92	1.31	14.71	.88	.77-.93	D5. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p13	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D5. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p14	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D5. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1
D2. p15	9.17	2.04	22.23	.90	.81-.95	D5. p15	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p1	10.00	.00	.00	1	.94-1	D6. p1	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99
D3. p2	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p2	8.75	2.86	32.74	.86	.75-.92
D3. p3	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98	D6. p3	9.82	.60	6.14	.98	.90-.99
D3. p4	9.92	.29	2.91	.92	.78-.97	D6. p4	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99
D3. p5	9.75	.62	6.38	.98	.86-.99	D6. p5	9.75	.866	8.88	.98	.86-.99
D3. p6	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p6	9.58	.996	10.40	.95	.87-.98
D3. p7	9.67	.89	9.18	.96	.88-.98	D6. p7	9.83	.577	5.87	.98	.91-.99
D3. p8	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99	D6. p8	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1	D6. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p10	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p10	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1	D6. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p12	9.42	1.51	15.98	.93	.84-.97	D6. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p13	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99	D6. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p14	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98	D6. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1
D3. p15	9.25	1.76	19.08	.91	.82-.96	D6. p15	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p1	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99	D7. p1	9.92	.289	2.91	.99	.92-.99
D4. p2	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99	D7. p2	9.92	.289	2.91	.99	.92-.99
D4. p3	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D7. p3	9.17	2.887	31.49	.90	.81-.95
D4. p4	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99	D7. p4	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p5	9.25	1.60	17.32	.91	.82-.96	D7. p5	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p6	10.00	.00	.00	1	.94-1	D7. p6	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p7	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99	D7. p7	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p8	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D7. p8	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1	D7. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p10	9.75	.87	8.88	.98	.86-.99	D7. p10	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1	D7. p11	9.75	.866	8.88	.98	.86-.99
D4. p12	9.83	.39	3.96	.98	.91-.99	D7. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p13	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D7. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1	D7. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1
D4. p15	9.50	.80	8.40	.94	.85-.97	D7. p15	10.00	.00	.00	1	.94-1

Tabla 4. Media, desviación típica, coeficiente de variación, V de Aiken e intervalo de confianza de la redacción de cada pregunta.

	PROMEDIO	DESV. TÍP.	CV(%)	V AIKEN	IC (99%)		PROMEDIO	DESV. TÍP.	CV(%)	V AIKEN	IC (99%)
D1. p1	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99						
D1. p2	9.08	1.16	12.82	.89	.79-.95						
D1. p3	9.50	1.00	10.53	.94	.85-.97						
D1. p4	9.50	1.00	10.53	.94	.85-.97						
D1. p5	10.00	.00	.00	1	.94-1.00						
D1. p6	9.58	.90	9.39	.95	.87-.98						
D1. p7	9.58	1.16	12.15	.95	.87-.98						
D2. p1	9.75	.62	6.38	.97	.89-.99	D5. p1	9.92	.29	2.91	1	.94-1.00
D2. p2	9.58	.79	8.27	.95	.87-.98	D5. p2	9.58	1.00	10.40	.95	.87-.98
D2. p3	9.50	1.00	10.53	.94	.85-.97	D5. p3	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99
D2. p4	9.75	.62	6.38	.97	.89-.99	D5. p4	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99
D2. p5	9.42	1.00	10.58	.93	.84-.97	D5. p5	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D2. p6	9.58	.79	8.27	.95	.87-.98	D5. p6	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99
D2. p7	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D5. p7	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99
D2. p8	9.50	1.24	13.09	.94	.85-.98	D5. p8	9.75	.62	6.38	.97	.89-.99
D2. p9	9.83	.39	3.96	.98	.91-.99	D5. p9	9.67	.78	8.05	.96	.88-.98
D2. p10	9.50	1.00	10.53	.94	.85-.97	D5. p10	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99
D2. p11	9.42	1.24	13.17	.93	.84-.97	D5. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D2. p12	9.00	1.28	14.21	.88	.78-.94	D5. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D2. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1.00	D5. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D2. p14	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D5. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D2. p15	9.17	1.75	19.09	.90	.81-.95	D5. p15	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D3. p1	10.00	.00	.00	1	.94-1.00	D6. p1	9.67	.778	8.05	.96	.88-.98
D3. p2	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p2	9.17	2.038	22.23	.88	.77-.93
D3. p3	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98	D6. p3	9.45	1.293	13.68	.98	.90-.99
D3. p4	9.75	.45	4.64	.97	.89-.99	D6. p4	9.83	.389	3.96	.98	.91-.99
D3. p5	10.00	.00	.00	1	.94-1.00	D6. p5	9.92	.289	2.91	.99	.92-.99
D3. p6	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p6	9.75	.452	4.64	.97	.89-.99
D3. p7	9.67	.89	9.18	.96	.88-.98	D6. p7	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D3. p8	9.75	.87	8.88	.97	.89-.99	D6. p8	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D3. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1.00	D6. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D3. p10	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D6. p10	9.75	.622	6.38	.97	.89-.99
D3. p11	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99	D6. p11	9.92	.289	2.91	.99	.92-.99
D3. p12	9.92	.29	2.91	1	.94-1.00	D6. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D3. p13	9.58	.79	8.27	.95	.87-.98	D6. p13	9.75	.866	8.88	.97	.89-.99
D3. p14	9.67	1.15	11.95	.96	.88-.98	D6. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D3. p15	9.58	1.00	10.40	.95	.87-.98	D6. p15	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p1	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99	D7. p1	9.92	.289	2.91	.99	.92-.99
D4. p2	9.67	.89	9.18	.96	.88-.98	D7. p2	9.92	.289	2.91	.99	.92-.99
D4. p3	9.58	1.16	12.15	.95	.87-.98	D7. p3	9.17	2.887	31.49	.90	.81-.95
D4. p4	9.75	.87	8.88	.97	.89-.99	D7. p4	9.83	.577	5.87	.98	.91-.99
D4. p5	9.42	1.24	13.17	.93	.84-.97	D7. p5	9.83	.577	5.87	.98	.91-.99
D4. p6	10.00	.00	.00	1	.94-1.00	D7. p6	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p7	9.83	.58	5.87	.98	.91-.99	D7. p7	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p8	9.92	.29	2.91	.99	.92-.99	D7. p8	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1.00	D7. p9	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p10	9.75	.87	8.88	.97	.89-.99	D7. p10	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1.00	D7. p11	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p12	9.67	.89	9.18	.96	.88-.98	D7. p12	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p13	9.83	.39	3.96	.98	.91-.99	D7. p13	10.00	.00	.00	1	.94-1.00
D4. p14	10.00	.00	.00	1	.94-1.00	D7. p14	9.58	1.165	12.15	0.95	.87-.98
D4. p15	9.75	.62	6.38	.97	.89-.99	D7. p15	9.82	.603	6.14	0.98	.90-.99