

EL RESCATE BANCARIO: IMPORTANCIA Y EFECTOS SOBRE ALGUNOS
SISTEMAS FINANCIEROS AFECTADOS

*THE BANKING BAILOUT: IMPORTANCE AND EFFECT UPON SOME
AFFECTED FINANCIAL SYSTEMS*

Antonio Calvo Bernardino
Universidad CEU San Pablo
acalvo@ceu.es

Irene Martín de Viales Carrasco
Universidad de Castilla-La Mancha
Irene.MartinViales@uclm.es

Recibido: abril de 2013; aceptado: febrero de 2014

RESUMEN

El objetivo de este artículo es realizar un análisis del impacto que ha tenido la grave crisis financiera que, desde finales de 2008, hace estragos sobre los sistemas crediticios de algunos de los países que han precisado un rescate para sus sistemas bancarios; en concreto, para España, Alemania, Irlanda, Islandia y Estados Unidos. Para ello, y después de exponer los principales mecanismos de ayuda utilizados en cada uno de ellos, así como su importancia en el conjunto de sus economías, se presentarán los principales cambios que han sufrido sus sistemas bancarios, para lo cual se ha realizado un análisis de la evolución de algunos de sus datos económico-financieros más relevantes y de diversos indicadores de servicio bancario.

Palabras clave: Crisis Económica y Financiera, Sistema Crediticio, Rentabilidad, Solvencia, Eficiencia.

ABSTRACT

The objective of this article is to perform an analysis of the impact that the grave financial crisis has had that, since the latter part of 2008, has ravaged over the credit systems of some countries that have required a bailout of their banking systems; concretely, for Spain, Germany, Ireland, Iceland and the United States. For that reason and after expounding upon the main mechanisms of assistance received in each one of them, as well their importance to the whole of their economies, the main changes that the banking systems have suffered will be presented, for which an analysis of the evolution of some of the more relevant economical-financial data and the diverse indicators of the banking service has been realized.

Keywords: Economic and Financial Crisis; Credit Institutions; Profitability; Solvency; Efficiency.

Clasificación JEL: G15, G18, G21.

1. INTRODUCCIÓN: UNA CRISIS DIFERENCIAL EN EL SECTOR FINANCIERO.

El epicentro de la grave crisis financiera que actualmente hace estragos sobre la economía real global fue, como es sabido, el sector de la vivienda en Estados Unidos. A pesar de que la crisis *subprime* se inició en agosto de 2007, su origen se remonta a principios de 2006, y entre los detonantes de la misma podemos destacar cuatro factores fundamentales (La Caixa, 2008): en primer lugar, la enorme burbuja especulativa de los activos inmobiliarios en ese país, ya que el incremento del precio de la vivienda durante los años anteriores al estallido de la crisis fue espectacular; en segundo, la ausencia de regulación sobre las hipotecas *subprime* por parte de las autoridades financieras estadounidenses; en tercer lugar, el mal diseño de los incentivos en su concesión, pues los comerciales de las entidades de crédito tenían su salario vinculado al volumen que lograban colocar, por lo que su objetivo era vender el máximo número de estos productos, sin tener en cuenta si la entidad era capaz de asumir o no el riesgo que suponían; y, finalmente, el creciente grado de apalancamiento o endeudamiento que presentaba el sistema financiero de Estados Unidos durante los años previos a la crisis, especialmente, desde la recesión económica de 2001, desencadenada por la explosión de la burbuja financiera asociada a las empresas que operaban en Internet.

Iniciada la crisis, la reacción de las autoridades de los Estados Unidos hasta mediados de 2008 fue entidad por entidad, apoyando a algunas de las consideradas sistémicas¹, e interviniendo en el resto, en general entidades bancarias de pequeño tamaño. A partir del tercer trimestre de 2008, ante el considerable agravamiento de las tensiones en los mercados financieros internacionales², y su traslado a la economía real³, las autoridades económicas de

¹ Así, por ejemplo, en coordinación con el sector privado, las autoridades públicas apoyaron operaciones de rescate para Bear Stearns, CountryWide, Merrill Lynch y para la aseguradora IAG.

² Estas tensiones se agudizaron a raíz de las convulsiones bursátiles originadas por la quiebra de *Lehman Brothers* y de las posteriores incertidumbres en cuanto a la aprobación del plan de rescate del Secretario del Tesoro *Henry Paulson* por el Congreso estadounidense. Este plan consistía, básicamente, en la creación de una agencia gubernamental que compraría, durante un período de dos años, los activos vinculados a las hipotecas impagadas a la banca y luego los vendería mediante subasta en los mercados. Al no aprobarse inicialmente, se introdujeron modificaciones en su contenido, entre las que destacan el incremento de los seguros de depósito desde los 100.000 a los 250.000 dólares, así como la inclusión de un paquete de exenciones fiscales que ascendía a 150.000 millones de dólares.

³ Prácticamente todos los países de la OCDE registraron crecimientos negativos en su PIB, así como un notable incremento de sus tasas de desempleo.

ambos lados del Atlántico se vieron obligadas a intervenir de forma urgente y a poner en marcha medidas excepcionales⁴ que perseguían, fundamentalmente, restablecer la confianza en los mercados, proteger a los ahorradores, aliviar las tensiones de crédito, asegurar un flujo de financiación adecuado para empresas y familias y mejorar las normas de regulación y de supervisión del sistema financiero mundial.

En este contexto de crisis, el impacto exterior de la situación americana, unido al propio comportamiento del sistema bancario de algunos otros países, en línea con lo realizado por el de aquel país, provocó que, desatada la crisis, sus sistemas bancarios se encontrasen en graves problemas de estabilidad y solvencia, que contribuyeron a agravar la delicada situación de sus datos macroeconómicos (Martín de Vidales, 2010; 46-64).

2. LAS AYUDAS A LOS SISTEMAS CREDITICIOS EN CRISIS.

El impacto de la crisis en distintos momentos del tiempo llevó a los países a responder de forma muy diferente a los problemas ocasionados en sus sistemas bancarios. Así, mientras que algunos, como Estados Unidos o Reino Unido, respondieron de forma rápida; otros, en los que el impacto de esta crisis financiera no fue tan rápido, tuvieron un cierto margen de maniobra para diseñar las medidas más adecuadas para intentar atajar los problemas originados sobre sus entidades financieras.

En Estados Unidos, tras las reacciones individuales a las que anteriormente hacíamos referencia, el 3 de octubre de 2008 el Congreso aprobó el *Trouble Relief Asset Program* (TARP), que trataba de restaurar el mecanismo de formación de precios en los mercados mediante la compra por el Tesoro de activos con problemas de valoración, generándose de forma simultánea un cierto saneamiento de los balances de las entidades implicadas. Sin embargo, este Programa fue modificado apenas diez días después (14 de octubre) con el fin de permitir las inyecciones de capital y de diseñar un programa de garantías para las emisiones de deuda bancaria respaldadas por el Fondo de Garantía de Depósitos.

Además, a finales de ese año y principios de 2009, dentro de una estrategia más global, las autoridades americanas anunciaron un nuevo plan de rescate, en el que se incluyeron, entre otras, la creación de varios fondos para la adquisición de activos problemáticos, y así darlos salida de los balances bancarios. Estos fondos se gestionan por el sector privado, recayendo su financiación en su mayor parte en el sector público, que asume también la mayoría de sus riesgos, con una capacidad de compra de hasta 500 mil millones de dólares y una expansión potencial hasta un billón, si hubiese sido necesario⁵.

A lo largo de 2009, el proceso de normalización y de recuperación de la confianza en el sector financiero estadounidense fue destacable, disminuyendo las

⁴ Para un análisis detallado de estas medidas, véase: Subdirección general de asuntos económicos y financieros de la unión europea (2009) y nadal (2008).

⁵ Véase, para un mayor detalle, el cuadro 1, que también se refiere al resto de países contemplados en este trabajo. En el mismo se consideran las ayudas realmente utilizadas.

entidades financieras su recurso a los programas de apoyo público anteriores, lo que sirvió además para que se recuperase la inversión privada en el capital de los principales bancos del país, de modo que la mayoría lograron devolver las ayudas públicas recibidas en el marco del TARP y pudieron ir retirándose los apoyos concedidos de forma ordenada, selectiva y a ritmos diferenciados por segmentos de mercado (Banco de España, 2009). En cualquier caso, todos los apoyos globales concedidos al sistema financiero norteamericano (no sólo las ayudas establecidas) alcanzaron el 5,1 % del PIB (Banco de España, 2010).

Esta primera oleada de la crisis financiera incidió severamente en la rentabilidad de los bancos, no sólo norteamericanos o británicos, sino también de otros países de la zona euro (Alemania, Holanda, Bélgica, etc.), sumándose éstos a la aplicación de medidas de inyecciones públicas de capital en diversas entidades y a la concesión de programas de avales para la emisión de valores de renta fija, desarrollando incluso planes de adquisición y protección de activos dañados.

Sin embargo, otros países reaccionaron de forma más tardía, pues en ellos el mayor impacto sobre el deterioro de la situación de sus entidades bancarias se produjo, no tanto por la crisis de las subprime, sino por la propia caída de la actividad económica mundial y por la falta de prudencia bancaria de algunas entidades que se expusieron a un mayor riesgo en sectores, como el de la promoción inmobiliaria, más afectado por la crisis económica.

CUADRO 2.: AYUDAS PÚBLICAS RECIBIDAS POR LOS SISTEMAS BANCARIOS ANALIZADOS DURANTE LA CRISIS FINANCIERA

	Cuantía de las ayudas (Mill.)		% con respecto al PIB		Principales características de las ayudas
	Ayuda Nacional	Ayuda Internac.	Ayuda Nacional	Ayuda Internac.	
ESPAÑA	40.789 (2010- 2011)	39.468 (2012)	3,84 (2011)	3,76 (2012)	<i>Ayuda Nacional:</i> En 2009 se inicia el proceso de reestructuración de las entidades de crédito, con el apoyo del FROB, a través del cual el Gobierno español aportó 40.789 mill. a dichas instituciones con el fin de fortalecer sus recursos propios. <i>Ayuda Internacional:</i> 36.968 mill. para las entidades nacionalizadas, 1.865 mill. para las entidades del grupo 2 y hasta 2.500 mill. de aportación del FROB a la Sareb.
ALEMANIA	Ayuda Nacional		Ayuda Nacional		<i>Ayuda Nacional:</i> El Gobierno alemán inyectó, a través del <i>Fondo de Estabilización de los Mercados Financieros</i> (SOFFIN), 313.638 mill. para sanear sus entidades de crédito, que se destinaron, fundamentalmente, a evitar la quiebra de numerosos bancos regionales y de uno de los grandes bancos del país, el Hypo Real Estate, que fue nacionalizado el 8 de junio de 2009.
	313.638 (2008)		12,68 (2008)		

	Ayuda Nacional	Ayuda Internac.	Ayuda Nacional	Ayuda Internac.	
IRLANDA	64.452 (2009-2010)	85.000 (2010)	39.96 (2010)	54,32 (2010)	<i>Ayuda Nacional:</i> Las autoridades irlandesas tomaron, el 29 de septiembre de 2008, la decisión unilateral de garantizar de forma incondicionada e ilimitada, durante un período de dos años, los pasivos de las seis principales instituciones domésticas. Sin embargo, el sistema crediticio del país presentaba, además, graves problemas de solvencia, por lo que la estrategia del Gobierno se orientó al saneamiento de los balances bancarios mediante la transferencia de una parte de los créditos problemáticos a la <i>National Asset Management Agency</i> (NAMA). <i>Ayuda Internacional:</i> La combinación de una economía en profunda recesión con los elevados costes del rescate bancario nacional, incrementaron considerablemente el endeudamiento estatal, de tal forma que las crecientes dudas de los inversores sobre la sostenibilidad de las finanzas irlandesas se tradujeron en un marcado aumento del coste de financiación soberano. Finalmente, las autoridades del país se vieron obligadas a solicitar, el 22 de noviembre de 2010, la asistencia financiera a la UE.
ISLANDIA	Ayuda Internacional		Ayuda Internacional		<i>Ayuda Internacional:</i> La inyección de liquidez del FMI en el sistema financiero islandés ascendió a un total de 2.100 mill. \$, mientras que Noruega, Suecia, Finlandia y Dinamarca aportaron 2.500 mill. \$ más en préstamos y swaps de divisas.
ESTADOS UNIDOS	Ayuda Nacional		Ayuda Nacional		<i>Ayuda Nacional:</i> El presidente George W. Bush aprobó, el 3 de octubre de 2008, el "<i>Trouble Asset Relief Program</i>" (TARP), que autorizó al Departamento del Tesoro de EEUU a comprar o garantizar hasta 700.000 mill. \$ de activos problemáticos de sus instituciones financieras.

Fuente: Elaboración propia.

El Gobierno español, por ejemplo, en acción concertada con el resto de países de la UEM, adoptó en octubre de 2008, diversas medidas de apoyo al sector financiero, como la creación de un Fondo para la adquisición de activos financieros (FAAF) de alta calidad, instrumentado a través de subastas ante las entidades interesadas; el otorgamiento de garantías del Estado para las

emisiones de renta fija de las entidades de crédito; y la adquisición estatal de títulos para reforzar los recursos propios de las entidades (aunque no se llegó a emplear) (Cuervo y otros, 2012). El impacto de la crisis sobre el sistema bancario español ha sido mayor por la fuerte caída en la actividad económica en nuestro país y por la elevada exposición al riesgo inmobiliario por parte de algunas entidades, sobre todo cajas de ahorros, pues el efecto de las hipotecas subprime en sus carteras de préstamos ha sido muy escaso.

El contexto de crisis bancaria y de debilitamiento de una parte de sus entidades llevó a las autoridades españolas a diseñar un proceso de reestructuración ordenada del sector, que difiere en gran medida con lo llevado a cabo en otros países. Así, en junio de 2009, fue creado el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) para facilitar su ajuste y, fundamentalmente, el de las cajas de ahorros, más afectadas por la crisis. La consecuencia de ello ha sido la aparición de una gran diversidad de normas regulatorias tanto para la reestructuración de unas entidades como para favorecer los procesos de integración y de liquidación de otras⁶, así como para conseguir unas valoraciones de mercado de los activos del sector inmobiliario que se encuentran en sus carteras, amén de la creación de una entidad (Sareb) al que se trasladen obligatoriamente los activos problemáticos de las carteras de las entidades intervenidas o que gocen de ayudas públicas, pero que no ha evitado que las autoridades españolas hayan tenido que pedir a las europeas ayudas para el rescate del sistema bancario.

Este rescate, aprobado por los países del Eurogrupo en la cumbre de Bruselas de 29 de junio de 2012, ascendió a 39.468 millones de euros⁷ y fue transferido el 12 de diciembre de 2012 por el Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE) al Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB).

En el caso de los otros dos países de la zona euro considerados en el trabajo, la intervención de las autoridades se centró en evitar la quiebra de numerosos bancos regionales, así como la nacionalización de alguna entidad, como en Alemania, la transferencia de una parte de los activos dañados a una Agencia nacional, o la petición de una ayuda formal para el conjunto de la economía, como en el caso de Irlanda.

⁶ En una primera fase el proceso de reestructuración de las cajas de ahorros en crisis (y también de algunas cooperativas de crédito) consistió en la creación de Sistemas Institucionales de Protección, amparados además por nuestras autoridades a partir del Título III del Real Decreto-Ley 11/2010, de 9 de julio, de órganos de gobierno y otros aspectos del régimen jurídico de las cajas de ahorros, fallidos en muchos casos, como se ha puesto de manifiesto, porque algunos de los constituidos son los que han precisado de ayudas públicas para su saneamiento y reestructuración.

⁷ De esta cifra, los cuatro bancos nacionalizados recibieron 36.968 millones, de los que casi la mitad, 17.960 millones, se destinaron a *Bankia*, mientras que 5.425 millones fueron para *Novagalicia*; 9.080 millones para *Catalunya Caixa* y otros 4.500 millones para *Banco de Valencia*. Por su parte, las necesidades de capital de las cuatro entidades incluidas en el Grupo 2 (*Caja3*, *Banco Mare Nostrum*, *Banco Ceiss* y *Liberbank*) ascendieron a 1.865 millones de euros. Finalmente, se realizó también una transferencia de hasta 2.500 millones para la Sociedad de Gestión de Activos procedentes de la Reestructuración Bancaria (Sareb), conocida como el “banco malo”.

Por su parte, en Islandia, la quiebra de *Lehman Brothers* en octubre de 2008, que supuso el colapso de la corona, de los mercados financieros⁸ y de los tres mayores bancos comerciales del país (*Glitnir*, *Landsbanki* y *Kaupthing*), que por volumen de activos canalizados representaban casi la totalidad de su sistema financiero, obligaron al gobierno a adoptar un ajuste draconiano y a ponerse en manos del Fondo Monetario Internacional a fin de salvar una economía que había llegado a ser una de las más ricas del mundo⁹.

Además de programas de consolidación fiscal, que suponen dolorosas medidas de austeridad y aumentos importantes de impuestos, puestos en marcha también en los últimos años por el Eurogrupo, y que han frenado significativamente el comercio internacional y las expectativas de crecimiento, el pequeño país del extremo noroeste de Europa, con el objetivo de proteger el estado del bienestar¹⁰ y minimizar el impacto de la crisis financiera global sobre su economía real, aprobó una legislación de emergencia que concedía a la Autoridad de Supervisión Financiera de Islandia facultad para hacerse cargo de las operaciones domésticas de los tres principales bancos, solicitó la adhesión a la Unión Europea en julio de 2009, mejorando así su credibilidad en los mercados financieros internacionales, y estableció, al disponer de moneda propia, controles de cambios (restricciones a la libertad de cambio de moneda) y controles de capital (limitaciones a los flujos de entradas y salidas de capitales).

3. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS SISTEMAS CREDITICIOS.

La principal nota característica de los sistemas crediticios de España, Alemania e Irlanda es su importante dimensión, tanto por su gran peso dentro del conjunto de sus economías, ya que los activos totales gestionados por sus entidades representaban, a finales de 2011, el 299,38%, el 326,56% y el 644,73%, respectivamente, de sus PIB, como por su elevado grado de concentración, pues sus grupos financieros de mayor tamaño (como son los casos del español *Santander*, del alemán *Deutsche Bank* y del irlandés *Bank of Ireland*) figuran, actualmente, en las primeras posiciones del ranking europeo por balance consolidado¹¹.

Por su parte, el sistema crediticio islandés, debido a su reducida diversificación desde el punto de vista institucional, así como al pequeño volumen de ne-

⁸ El intercambio de acciones de las seis compañías financieras que cotizan en la Bolsa de Islandia fue suspendido el 6 de octubre de 2008 por orden de la Autoridad de Supervisión Financiera. El jueves 9 de octubre toda operación en el mercado fue congelada por un plazo de dos días por el Gobierno, en un intento de prevenir que un mayor pánico pudiera extenderse a través de los mercados financieros del país. Finalmente, la Bolsa reabrió el 14 de octubre, con el principal índice *OMX Iceland 15* en un 678,4, valor que reflejó una caída de aproximadamente un 77% comparado con los 3.004,6 puntos previos al cierre.

⁹ La inyección de liquidez del FMI en el sistema financiero islandés ascendió a un total de 2.100 millones de dólares, mientras que sus vecinos nórdicos (Noruega, Suecia, Finlandia y Dinamarca) aportaron 2.500 millones de dólares más en préstamos y swaps de divisas.

¹⁰ El Gobierno islandés provee asistencia sanitaria universal y educación superior gratuita a sus ciudadanos.

¹¹ Para un mayor detalle de la banca en Irlanda, véase Vega (2011).

gocio realizado en él en términos absolutos, es uno de los menos importantes y desarrollados si efectuamos una comparativa a escala europea. No obstante, presenta también un notable grado de concentración y posee, asimismo, un peso significativo en su economía, pues, al cierre del ejercicio de 2011, una vez aplicados los programas de recapitalización bancaria exigidos por el Fondo Monetario Internacional, los activos globales canalizados por sus entidades de crédito representaban el 197,37% del PIB, ratio que se sitúa en una posición intermedia entre los Estados europeos.

En cambio, el sistema crediticio estadounidense, se ha caracterizado siempre por tener una estructura única y muy distinta de la existente en los países europeos (Hernández Castilla, 1992). En efecto, frente al modelo de banca universal predominante en la mayoría de Estados miembros de la Unión Europea, el sistema bancario de Estados Unidos posee un excesivo carácter segmentado o fragmentado en dos ámbitos claramente diferenciados (Bergés y Martín-Albo, 2001; 21-29; Cantalapiedra y García-Mora, 2003; 29-49): el territorial o geográfico, derivado de la prohibición impuesta a cualquier banco nacional de llevar a cabo actividades de banca minorista, mediante el establecimiento de sucursales fuera del Estado donde se encuentra su sede; y el de negocio, fruto de la prohibición de realizar, bajo una misma estructura jurídica, actividades de banca comercial y de banca de inversión o de negocios, lo que significa que en este sector crediticio los productos y servicios financieros que pueden ser ofrecidos por cada tipo de institución están rígidamente establecidos, y, además, existe una menor interrelación entre banca e industria.

Finalmente, otros factores que marcan la diferencia entre la situación bancaria de Estados Unidos y la del resto de los países, especialmente de los europeos, son la escasa concentración de la banca norteamericana, ya que, actualmente, son muy pocas las entidades nacionales que se sitúan en los primeros puestos del ranking mundial por volumen de activos gestionados; la compañía *holding* de servicios financieros como núcleo central que dirige a los distintos bancos o sociedades integradas en la misma, frente al banco matriz que es la institución financiera clave en la práctica totalidad de los países; y, por último, el mayor desarrollo que alcanzan en este país los mercados de valores como mecanismos de financiación de los sectores productivos, en relación a la financiación intermediada a través del sector bancario, situación que, lógicamente, tiene importantes implicaciones sobre la estructura de negocio de los propios bancos.

4. EL IMPACTO DE LA CRISIS ECONÓMICA Y FINANCIERA SOBRE LOS SISTEMAS CREDITICIOS CONSIDERADOS.

A continuación, con el fin de estudiar la configuración actual de los sistemas crediticios analizados desde una perspectiva económico-financiera, se han confeccionado los cuadros 2 al 5, en los que hemos recogido los datos, para los últimos ejercicios, del número de entidades que los integran, del total de activos canalizados, de los depósitos gestionados y de los préstamos concedidos por estos sectores, desglosando sus cifras globales, como podemos comprobar, por grupos institucionales.

CUADRO 2: COMPOSICIÓN DE LOS SISTEMAS CREDITICIOS (NÚMERO DE ENTIDADES REGISTRADAS) (2000-2011)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ESPAÑA												
Bancos Comerciales Nacionales	143	146	144	139	137	140	144	151	156	154	161	165
Extranjeros	66	63	61	56	53	53	54	53	49	48	52	59
Cajas de Ahorros	77	83	83	83	84	87	90	98	107	106	108	106
Actuación directa	48	47	47	47	47	47	47	46	46	46	36	35
Actuación indirecta	48	47	47	47	47	47	47	46	46	46	36	6
Cooperativas de Crédito	-	92	87	86	-	-	-	-	-	-	-	29
Establecim. Fros. Crédito	86	84	83	78	79	78	79	76	75	69	59	59
Total Sistema Crediticio	371	369	361	350	348	350	355	358	360	352	338	335
ALEMANIA												
Bancos Comerciales	294	279	273	261	252	252	256	260	273	278	280	284
Grandes bancos	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4
Bancos regionales	200	195	186	173	163	158	158	159	164	170	168	170
Extranjeros	90	80	83	84	84	89	93	96	104	104	108	110
Cajas de Ahorros	575	550	534	504	489	475	469	458	448	441	439	437
Cooperativas de Crédito	1.796	1.621	1.491	1.395	1.338	1.296	1.259	1.234	1.199	1.159	1.140	1.123
Ent. Banc. Especialistas	75	71	67	66	68	66	64	63	61	61	60	59
Total Sistema Crediticio	2.740	2.521	2.365	2.226	2.147	2.089	2.048	2.015	1.981	1.939	1.919	1.903
IRLANDA												
Bancos Comerciales, Cajas de Ahorros y Building Societies	82	87	86	80	80	79	79	82	81	82	78	77
Cooperativas de Crédito	n.d.	n.d.	437	437	437	435	428	422	419	414	409	404
Total Sistema Crediticio	82	87	523	517	517	514	507	504	500	496	487	481
ISLANDIA												
Bancos Comerciales Cajas de Ahorros	4	4	5	4	4	4	4	5	6	4	5	4
Otras Entidades Crédito	25	24	24	24	24	24	21	18	16	12	11	10
	12	12	9	9	9	10	11	13	12	11	8	6
Total Sistema Crediticio	41	40	38	37	37	38	36	36	34	27	24	20

CUADRO 4: EVOLUCIÓN DEL VOLUMEN DE DEPÓSITOS GESTIONADOS (2000-2011)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ESPAÑA (billones)												
Bancos Comerciales Nacionales	n.d.	346,07	354,79	363,24	375,58	471,94	564,39	639,90	708,26	683,32	713,75	636,83
Extranjeros	n.d.	312,04	317,96	320,27	336,00	421,18	508,73	572,39	634,38	610,39	649,86	576,93
Cajas de Ahorros	n.d.	34,03	36,83	42,97	39,58	50,76	55,66	67,51	73,88	72,95	63,89	59,90
Cooperativas de Crédito	n.d.	317,68	352,53	398,92	447,71	537,82	644,65	732,37	798,19	800,64	746,48	721,98
Establecim. Fros. Crédito	n.d.	37,27	41,34	45,40	51,89	65,88	78,96	86,59	89,94	95,13	95,06	93,51
	n.d.	3,52	3,01	3,25	4,41	4,32	6,47	8,87	9,63	6,35	3,12	8,77
Total Sistema Crediticio	624,82	704,54	751,67	810,81	879,59	1,079,96	1,294,47	1,467,67	1,606,02	1,585,44	1,558,41	1,461,09
ALEMANIA (bill.)												
Bancos Comerciales	591,9	650,0	655,2	681,4	727,0	752,6	815,4	923,5	1,015,6	988,0	1,048,8	1,136,7
Grandes bancos	307,8	341,2	322,6	337,3	449,6	455,4	483,5	530,8	562,5	520,6	523,9	547,9
Bancos regionales	273,4	294,5	318,3	328,5	260,9	278,3	307,9	363,9	410,7	420,9	469,0	515,9
Extranjeros	10,7	14,3	14,3	15,6	16,5	18,9	24,0	28,8	42,5	46,5	55,9	72,9
Cajas de Ahorros	882,5	929,8	936,6	956,6	944,0	980,1	1,006,0	1,047,7	1,125,9	1,137,6	1,139,1	1,148,3
Cooperativas de Crédito	408,6	427,6	428,8	435,5	443,9	457,7	466,3	479,2	509,0	515,5	538,6	562,5
Ent. Banc. Especialistas	377,6	377,2	384,6	374,1	396,4	402,7	417,0	431,8	416,9	404,8	436,7	423,9
Total Sistema Crediticio	2,260,6	2,384,6	2,405,2	2,447,6	2,511,3	2,593,1	2,704,7	2,882,2	3,067,4	3,045,9	3,163,2	3,271,4
IRLANDA (millones)												
Entidades irlandesas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	160,522	143,924
Entidades extranjeras	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	11,187	21,585
Total Sistema Crediticio	115,043	127,351	142,956	160,192	178,197	214,197	267,369	321,295	314,541	279,309	171,709	165,309
ISLANDIA (millones)												
Bancos Comerciales Cajas de Ahorros	1,380,8	1,599,1	2,269,2	2,815,4	3,672,1	7,105,5	11,810,0	22,995,2	34,752,5	8,372,4	8,252,2	9,009,8
Otras Entidades Crédito	436,5	499,0	608,0	671,0	755,9	920,8	1,211,5	1,598,8	1,326,8	1,557,9	290,7	290,1
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total Sistema Crediticio	1,817,3	2,098,1	2,877,2	3,486,4	4,428,0	8,026,3	13,021,5	24,594,0	36,079,3	9,930,3	8,542,9	9,299,9
ESTADOS UNIDOS (billones)												
Bancos Comerciales	3,230,2	3,383,2	3,624,6	3,891,4	4,322,7	4,693,7	5,202,4	5,649,4	6,246,3	6,440,4	6,580,3	7,154,2
Thrift Institutions	568,2	627,5	679,1	715,1	766,2	825,5	845,3	854,4	737,0	690,6	702,2	718,3
Credit Unions	293,1	337,8	374,2	408,3	429,8	446,3	464,6	488,7	526,4	581,7	607,8	613,3
Total Sistema Crediticio	4,091,5	4,348,5	4,677,9	5,014,8	5,518,7	5,965,5	6,512,3	6,992,5	7,509,7	7,712,7	7,890,3	8,485,8

Fuente: Ibidem.

CUADRO 5: EVOLUCIÓN DEL VOLUMEN DE PRÉSTAMOS CONCEDIDOS (2000-2011)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ESPAÑA (billones)												
Bancos Comerciales	n.d.	349,36	370,47	411,14	469,66	581,06	730,35	855,89	915,78	888,94	909,30	895,49
Nacionales	n.d.	298,37	313,83	350,42	407,65	494,98	617,13	712,62	760,83	745,94	767,94	755,42
Extranjeros	n.d.	50,99	56,64	60,72	62,01	86,08	113,22	143,27	154,95	143,00	141,36	140,07
Cajas de Ahorros	n.d.	279,89	323,01	376,44	453,40	569,68	728,75	854,03	911,81	900,54	859,64	805,66
Cooperativas de Crédito	n.d.	30,98	35,97	42,50	49,81	65,30	76,54	89,31	95,35	94,69	95,51	94,00
Establecim. Fros. Crédito	n.d.	34,47	35,98	37,30	43,71	51,91	59,01	61,4	63,57	48,33	45,86	47,92
Total Sistema Crediticio	622,63	694,70	765,43	867,38	1.016,58	1.265,95	1.594,65	1.860,63	1.986,51	1.932,50	1.910,31	1.843,07
ALEMANIA (bill.)												
Bancos Comerciales	919,7	949,5	929,1	927,6	973,6	984,3	998,7	1.046,4	1.108,3	1.055,2	1.054,4	1.062,5
Grandes bancos	516,7	534,3	506,6	496,3	611,1	604,6	591,2	595,1	569,6	529,0	525,2	495,9
Bancos regionales	353,2	360,9	381,8	393,4	327,1	333,6	355,4	388,8	460,5	456,1	459,0	500,1
Extranjeros	49,8	54,3	40,7	37,9	35,4	46,1	52,1	62,5	78,1	70,1	70,1	66,5
Cajas de Ahorros	1.207,1	1.247,0	1.269,1	1.284,1	1.215,9	1.245,2	1.298,5	1.357,7	1.401,9	1.417,9	1.438,2	1.438,1
Cooperativas de Crédito	435,6	435,1	432,6	426,1	432,0	451,9	466,8	490,1	496,6	510,2	527,1	550,1
Ent. Banc. Especialistas	919,2	952,8	925,3	934,1	1.009,3	1.025,6	1.013,8	989,9	972,6	932,6	976,8	891,0
Total Sistema Crediticio	3.479,6	3.584,4	3.556,1	3.571,9	3.630,8	3.707,0	3.777,8	3.884,1	3.979,4	3.915,9	3.996,5	3.941,7
IRLANDA (millones)												
Entidades irlandesas	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	275,496	244,854
Entidades extranjeras	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	17,419	25,469
Total Sistema Crediticio	179,436	211,529	226,195	250,108	297,105	381,964	487,223	604,814	671,185	608,802	292,915	270,323
ISLANDIA (millones)												
Bancos Comerciales Cajas	3.245,9	3.655,0	4.698,4	6.280,5	13.329,4	22.798,0	40.920,7	47.673,9	70.462,6	9.608,2	10.502,7	11.195,9
de Ahorros	647,6	736,8	812,2	823,5	1.036,8	1.519,7	2.179,4	2.680,8	2.263,4	1.583,0	225,0	233,8
Otras Entidades Crédito	581,6	762,6	588,8	550,1	519,2	1.155,6	2.769,4	1.929,3	1.982,9	1.731,2	1.030,2	n.d.
Total Sistema Crediticio	4.475,1	5.154,4	6.099,4	7.634,1	14.885,4	25.473,3	45.869,5	52.284,0	74.708,9	12.922,4	11.757,9	n.d.
ESTADOS UNIDOS (billones)												
Bancos Comerciales	2.899,3	2.946,2	3.152,6	3.363,3	3.735,1	4.105,6	4.569,4	5.052,5	5.166,2	4.854,7	4.928,5	5.054,9
Thrift Institutions	634,2	672,3	686,8	770,7	931,9	1.025,9	961,3	978,9	787,0	596,5	592,7	573,9
Credit Unions	252,9	249,2	264,8	290,7	320,2	354,2	382,0	407,2	437,4	442,4	436,5	441,7
Total Sistema Crediticio	3.766,4	3.867,7	4.104,2	4.424,7	4.987,2	5.485,7	5.912,7	6.438,6	6.390,6	5.893,6	5.957,7	6.070,5

Fuente: Ibidem.

Del contenido de estos cuadros podemos destacar, en primer lugar, que la actual situación de grave crisis y el intenso proceso de liberalización y desregulación que comenzó en las décadas de los años setenta y ochenta, han generado, como muestra claramente el cuadro 2, una importante transformación en la composición de los sectores crediticios estudiados, caracterizada por numerosos procesos de integración que han reducido el número de entidades, en cada uno de estos países, en los últimos once años, desde el 9,70% en España, hasta el 51,22% en Islandia (pasando por un 30,55% en Alemania, un 8,03% en Irlanda y un 28,53% en Estados Unidos).

En segundo lugar, que la crisis económica, con la caída en el nivel de renta, el aumento del desempleo y el deterioro de las expectativas de beneficios empresariales, acompañada por una elevada incertidumbre y volatilidad del entorno económico y financiero y por los procesos de reestructuración y saneamiento del sector bancario, que ha llevado a éste a endurecer las condiciones de los créditos, han provocado, como podemos observar en el cuadro 3, un notable estancamiento del tamaño del balance consolidado de sus entidades de crédito.

Así, el actual entorno macroeconómico desfavorable, marcado por reducidos crecimientos del PIB y por la persistencia de dificultades de financiación mayorista, se ha traducido en una disminución de la partida más importante del activo consolidado de las entidades de crédito, los préstamos a la clientela (cuadro 5), en todos los países analizados, disminución que se enmarca dentro de la tendencia general en el contexto de crisis de contracción del crédito en el sistema financiero internacional. Además, la cartera crediticia de las entidades de todos estos países está centrada principalmente en la financiación a particulares (destinada básicamente a la adquisición y rehabilitación de viviendas) y a pequeñas y medianas empresas (dirigida a actividades productivas al margen del sector de la construcción), exigiéndose, asimismo, unas mayores garantías dentro de una política más prudente en la cobertura de riesgos, debido a la desconfianza e incertidumbre que atenaza el normal funcionamiento de los mercados financieros a nivel mundial.

Por último, la evolución en los últimos años de los activos gestionados, de los préstamos y de los depósitos de las entidades crediticias de los países considerados responde a factores distintos. En primer término, en países como España e Irlanda, los factores están más vinculados al importante deterioro de la actividad económica y al proceso de saneamiento de sus entidades bancarias, con mayores exigencias para la concesión de préstamos, y con una pérdida de confianza sobre muchas de ellas, lo que les ha afectado igualmente en la captación de pasivo; en Islandia, responde a la drástica actuación de las autoridades, que dejaron caer a las entidades bancarias en crisis, con la consiguiente reducción de sus depósitos y préstamos, evitándose, por otra parte, la huida de capitales hacia otros sistemas bancarios por la imposición de controles a los movimientos de capitales; mientras que los efectos en Alemania y en Estados Unidos son mucho menores, pues la situación económica no se ha deteriorado al mismo nivel que en los anteriores países y además la actuación

de las autoridades ha sido más rápida y con un impacto más inmediato sobre las expectativas de los agentes económicos y sobre la confianza en sus sistemas bancarios.

Para completar los datos anteriores, es preciso señalar que los sectores bancarios de los países estudiados, tras registrar un largo período de estabilidad en su cuenta de pérdidas y ganancias¹², están inmersos actualmente en un intenso proceso de transformación y reestructuración, cuyo principal reto es el de superar la crisis de rentabilidad que están sufriendo desde el ejercicio de 2008 (véase cuadro 6), como consecuencia de la interacción conjunta de varios factores: por un lado, la compleja coyuntura macroeconómica acontecida durante estos años, y por otro, los movimientos especulativos contra las acciones de bancos en países como España e Irlanda, que llevaron a sus autoridades en momentos concretos a decretar la prohibición de sus ventas a corto en los mercados de valores, alimentados, a su vez, esos factores por la incertidumbre respecto a los problemas de la deuda soberana de la zona del euro.

En general, las diferentes entidades bancarias de estos países, con el fin de hacer frente al notable crecimiento de la morosidad en su cartera de créditos, se han visto obligadas a practicar, durante los últimos años, unos saneamientos por insolvencias muy elevados, lo que ha deteriorado considerablemente su resultado neto.

¹² Con anterioridad a la actual crisis económica y financiera global, el sistema bancario alemán se vio gravemente afectado por la crisis económica que sufrió el país durante el período 2001-2003, y que supuso un descenso de alrededor del 301% en el beneficio operativo de los cuatro grandes bancos de Alemania, una reducción de más de 40.000 puestos de trabajo en el conjunto del sector y un notable aumento de los créditos impagados, que ascendieron, a finales de 2002, a unos 8.200 millones de euros.

CUADRO 6: ESTRUCTURA DE LA CUENTA DE RESULTADOS¹³ (2000-2011)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ESPAÑA (millones)												
Ingresos financieros	80.801	89.571	78.639	67.762	70.752	91.812	113.326	154.925	190.190	152.274	128.464	144.786
Gastos financieros	50.128	52.289	41.796	32.191	33.131	53.895	69.902	102.854	130.617	78.860	60.191	78.535
Margen financiero	30.673	37.282	36.843	35.571	37.621	37.918	43.424	52.072	59.573	73.414	68.273	66.251
Productos ordinarios netos	14.575	15.936	15.082	15.994	17.007	30.209	38.267	43.099	39.687	38.565	38.363	35.543
Margen ordinario	45.248	53.218	51.925	51.565	54.628	68.127	81.691	95.170	99.260	111.979	106.636	101.794
Gastos de explotación	28.888	32.645	31.260	30.058	31.135	41.786	47.314	54.992	68.764	84.142	78.142	83.196
Margen de explotación	16.360	20.573	20.666	21.507	23.493	26.341	34.377	40.178	30.496	27.837	28.494	18.598
Rdos. extraordinarios	3.891	5.103	992	2.316	3.095	3.325	6.507	3.168	3.687	-2.304	-2.084	-7.544
Provisiones netas	4.962	9.758	7.574	6.451	7.313	3.142	3.828	2.098	3.971	2.489	4.751	3.903
Rdo. antes de impuestos	15.290	15.920	14.093	17.376	19.280	26.524	37.056	41.248	30.212	23.044	21.659	7.151
Impuestos	3.371	3.165	2.346	4.009	4.019	5.586	9.242	8.242	4.800	2.903	3.781	-547
Resultado del ejercicio	11.919	12.755	11.747	13.367	15.261	20.938	27.814	33.006	25.412	20.141	17.878	7.698
ALEMANIA (billones)												
Ingresos financieros	369,9	391,0	344,5	308,7	303,6	329,1	357,6	418,9	432,7	309,8	262,1	296,1
Gastos financieros	293,0	311,0	258,9	227,0	218,6	240,9	268,5	327,4	342,1	218,3	170,0	204,7
Margen financiero	76,9	80,0	85,6	81,7	85,0	88,2	89,1	91,5	90,6	91,5	92,1	91,4
Productos ordinarios netos	28,1	25,4	24,3	24,4	25,3	27,8	29,9	31,7	29,6	27,4	28,6	28,8
Margen ordinario	105,0	105,4	109,9	106,1	110,3	116,0	119,0	123,2	120,2	118,9	120,7	120,2
Gastos de explotación	77,7	81,3	78,3	77,3	75,8	78,8	81,5	81,6	78,6	82,2	80,2	80,1
Margen de explotación	27,3	24,1	31,6	28,8	34,5	37,2	37,5	41,6	41,6	36,7	40,5	40,1
Rdos. extraordinarios	7,9	10,2	10,6	-5,2	-6,9	10,0	4,1	2,4	-30,0	-12,5	-7,3	-11,9
Provisiones netas	15,9	19,8	31,3	21,8	17,2	14,1	14,0	23,5	36,6	27,1	15,4	-2,3
Rdo. antes de impuestos	19,3	14,5	10,9	1,8	10,4	33,1	27,6	20,5	-25,0	-2,9	17,8	30,5
Impuestos	6,7	3,8	3,8	5,5	5,6	9,6	5,4	6,0	1,3	3,9	5,3	6,9
Resultado del ejercicio	12,6	10,7	7,1	-3,7	4,8	23,5	22,2	14,5	-26,3	-6,8	12,5	23,6

¹³ Se incluyen únicamente las magnitudes de las cinco entidades de crédito irlandesas más importantes: *Bank of Ireland, Allied Irish Bank, Irish Life & Permanent, Irish Bank Resolution Corporation Limited (IBRC) y Educational Building Society*. Para los ejercicios de 2000, 2001 y 2002 no se encuentra disponible la cuenta de resultados de "Educational Building Society" y de los tres bancos comerciales más importantes de Islandia: *NBI hf, Arion Banki e Íslandsbanki*.

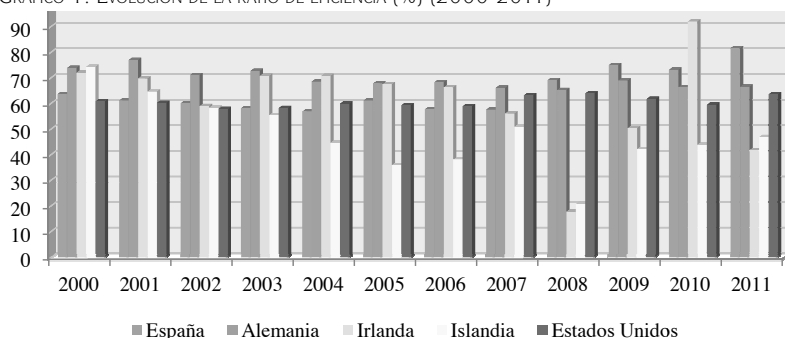
IRLANDIA (millones)	Ingresos financieros	9.532,1	11.339,2	10.646,4	9.418,4	10.310,2	12.892,8	18.314,9	26.129,8	30.167,3	23.064,6	13.974,9	13.658,1
	Gastos financieros	5.993,2	7.070,3	6.028,3	4.888,5	5.546,7	7.258,9	11.380,8	17.735,2	20.508,2	14.118,7	8.730,6	9.376,8
	Margen financiero	3.538,9	4.268,9	4.618,1	4.529,9	4.763,5	5.633,9	6.934,1	8.394,6	9.659,1	8.945,9	5.243,3	4.281,3
	Productos ordinarios netos	6.323,1	3.496,5	3.732,5	6.687,8	8.071,2	6.808,6	8.103,7	5.969,2	-3.932,8	5.925,4	2.761,5	7.340,7
	Margen ordinario	9.862,0	7.765,4	8.350,6	11.217,7	12.834,7	12.442,5	15.037,8	14.363,8	5.726,3	14.871,3	8.005,8	11.622,0
	Gastos de explotación	7.119,6	5.426,7	4.936,7	7.952,1	9.095,2	8.409,7	9.986,3	8.070,1	-1.025,5	7.515,7	7.376,4	4.876,5
	Margen de explotación	2.742,4	2.338,7	3.413,9	3.265,6	3.739,5	4.032,8	5.051,5	6.293,7	7.131,8	7.355,6	629,4	6.745,5
	Rdos. extraordinarios	12,8	-100,2	97,5	-142,2	182	318	811	357	293	-400	7	88
	Provisiones netas	251,7	357,6	431,9	357,1	249,3	163,8	291,6	398,1	3.274	22.872,9	32.054,0	13.763,4
	Rdo. antes de impuestos	2.503,5	1.880,9	3.079,5	2.766,3	3.672,2	4.187,0	5.570,9	6.252,6	3.770,8	-15.917,3	-31.417,6	-6.929,9
IRLANDIA (millones)	Impuestos	564,4	327,1	598,0	603,1	776,3	784,3	1.016,2	1.018,7	502,6	-510,5	-2.079,0	-1.589,8
	Resultado del ejercicio	1.939,1	1.553,8	2.481,5	2.163,2	2.895,9	3.402,7	4.554,7	5.233,9	3.268,2	-15.406,8	-29.338,6	-5.340,1
	Ingresos financieros	301,7	421,9	341,8	473,7	670,6	1.435,2	2.768,0	4.369,2	480,7	1.631,0	1.103,0	1.006,9
	Gastos financieros	218,4	304,6	228,3	284,3	380,4	943,8	1.943,7	3.278,5	340,1	1.176,2	603,5	457,52
	Margen financiero	83,3	117,3	113,5	189,4	290,2	491,4	824,3	1.090,7	140,6	454,8	499,5	549,4
	Productos ordinarios netos	69,9	79,2	125,2	244,5	408,0	763,1	1.248,4	1.181,6	385,8	543,7	290,7	319,0
	Margen ordinario	153,2	196,5	238,7	433,9	698,2	1.254,5	2.072,7	2.272,3	526,4	998,5	790,2	868,4
	Gastos de explotación	114,0	127,4	139,6	241,1	312,9	452,7	792,6	1.160,8	110,1	423,0	347,9	408,6
	Margen de explotación	39,2	69,1	99,1	192,8	385,3	801,8	1.280,1	1.111,5	416,3	575,5	442,3	459,8
	Rdos. extraordinarios	-0,2	-0,7	-	-2,4	-	28,9	36,0	15,5	1,8	75,5	385,4	54,4
ESTADOS UNIDOS (billones)	Provisiones netas	17,3	30,4	35,4	71,2	70,7	99,6	107,2	117,4	428,0	279,4	264,0	329,0
	Rdo. antes de impuestos	21,7	38,0	63,7	119,2	314,6	731,1	1.208,9	1.009,6	-9,9	371,6	563,7	185,2
	Impuestos	7,0	1,9	9,7	15,8	47,4	133,3	170,9	135,8	-11,4	49,3	122,1	19,63
	Resultado del ejercicio	14,7	36,1	54,0	103,4	267,2	597,8	1.038,0	873,8	1,5	322,3	441,6	165,6
	Ingresos financieros	419,74	401,01	355,87	335,30	345,59	428,90	526,84	593,53	500,28	450,73	445,93	421,47
	Gastos financieros	225,46	193,86	127,42	102,06	102,14	167,27	254,74	303,35	204,58	122,34	91,03	72,27
	Margen financiero	194,28	207,15	228,45	233,24	243,45	261,63	272,10	290,18	295,70	328,39	354,90	349,20
	Productos ordinarios netos	131,14	135,65	145,94	162,02	163,02	179,04	192,80	187,83	168,79	212,06	191,40	187,35
	Margen ordinario	325,42	342,80	374,39	395,26	406,47	440,67	464,90	478,01	464,49	540,45	546,30	536,55
	Gastos de explotación	198,40	206,98	217,17	230,73	244,00	261,90	274,66	302,84	297,65	334,74	325,69	341,77
ESTADOS UNIDOS (billones)	Margen de explotación	127,02	135,82	157,22	164,53	162,47	178,77	190,24	175,17	166,84	205,71	220,61	194,78
	Rdos. extraordinarios	-1,18	6,25	9,26	9,12	5,80	4,00	3,58	-2,40	-7,38	-6,51	6,71	4,97
	Provisiones netas	25,81	36,91	41,20	30,40	24,07	25,01	24,50	55,90	139,92	200,24	127,52	63,35
	Rdo. antes de impuestos	100,03	105,16	125,28	143,25	144,20	157,76	169,32	116,87	19,54	-1,04	99,80	136,40

Fuente: Ibidem.

No obstante, los intensos programas de inyección de fondos públicos aplicados en todos ellos para sanear los balances bancarios de activos tóxicos e incrementar la fortaleza y solvencia de sus sistemas financieros a nivel internacional, como ya vimos en el cuadro 1, han comenzado a dar sus frutos, especialmente en Alemania y Estados Unidos, puesto que se ha producido, durante los ejercicios de 2010 y de 2011, una mejora significativa en sus cuentas de resultados merced a la reducción en las provisiones netas efectuadas en esos años, pues el esfuerzo de su constitución se realizó en los años inmediatamente anteriores. Esa mejora también se observa en Irlanda en 2011 por las fuertes correcciones que se llevaron a cabo en los dos años anteriores, pero, a diferencia de Estados Unidos y de Alemania, no son suficientes para alcanzar todavía unos resultados del ejercicio positivos.

Asimismo, el gráfico 1 muestra claramente que esta importante reducción de resultados desde 2008 en los sistemas crediticios de los países contemplados, provocada, como acabamos de señalar, por el espectacular crecimiento de los niveles de dotaciones para insolvencias, también vino acompañada, a pesar de los esfuerzos realizados en el ámbito de la contención de los gastos de explotación, por un empeoramiento de la eficiencia operativa, como consecuencia, fundamentalmente, de la minoración del margen ordinario, a raíz del traslado de las turbulencias en los mercados financieros a la economía real (véase cuadro 7).

GRÁFICO 1: EVOLUCIÓN DE LA RATIO DE EFICIENCIA (%) (2000-2011)



Fuente: Íbidem.

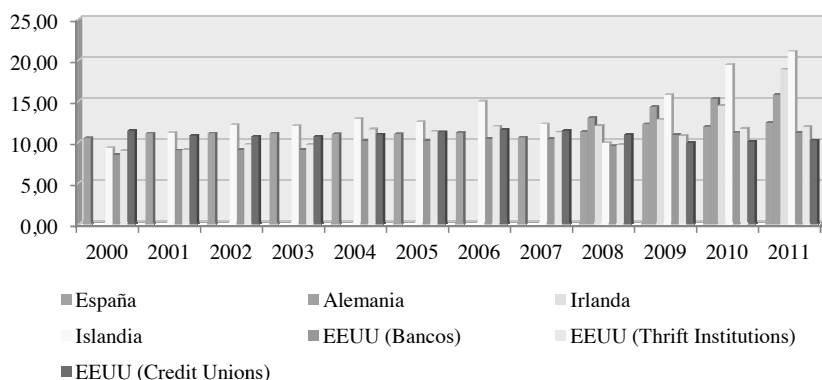
CUADRO 7: EVOLUCIÓN DE LOS GASTOS DE EXPLOTACIÓN Y DEL MARGEN ORDINARIO (TASAS DE VARIACIÓN) (%) (2008-2011)

	2008	2009	2010	2011
ESPAÑA				
Gastos explotación	25,04	22,36	-7,13	6,47
Margen ordinario	4,30	12,81	-4,77	-4,54
ALEMANIA				
Gastos explotación	-3,68	4,58	-2,43	-0,12
Margen ordinario	-2,43	-1,08	1,51	-0,41
IRLANDA				
Gastos explotación	-87,29	632,88	-1,85	-33,89
Margen ordinario	-60,13	159,70	-46,17	45,17
ISLANDIA				
Gastos explotación	-90,51	284,20	-17,75	17,45
Margen ordinario	-76,83	89,68	-20,86	9,90
ESTADOS UNIDOS				
Gastos explotación	-1,71	12,46	-2,70	4,94
Margen ordinario	-2,83	16,35	1,08	-1,78

Fuente: Elaboración propia.

Otro de los problemas puestos de manifiesto por la crisis actual ha sido la incapacidad de los mecanismos para determinar la solvencia de las entidades bancarias a partir de las exigencias establecidas por Basilea II. Así, a pesar de que las ratios de solvencia no han sufrido variaciones significativas (véase el gráfico 2), sus cifras no recogen de forma adecuada el nivel de estabilidad de las entidades, pues no ponderan adecuadamente las excesivas concentraciones de riesgos contraídas, como es el del crédito a la construcción, así como el elevado nivel de apalancamiento, derivado de la captación de recursos utilizando como garantías la agrupación de activos de dudosa calidad.

Para resolver los efectos negativos que se produjeron sobre la estabilidad financiera y la economía en general, y con el objeto de fortalecer la regulación, supervisión y gestión de riesgos del sistema financiero, los Gobiernos reforzaron, especialmente durante 2011, las exigencias de solvencia para sus entidades de crédito mediante el establecimiento de un nivel más elevado de recursos propios de máxima calidad (core capital), en la misma línea que la sostenida por los nuevos estándares internacionales de capital fijados, en diciembre de 2009, por el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea en los denominados "Acuerdos de Basilea III".

GRÁFICO 2: EVOLUCIÓN DEL COEFICIENTE DE SOLVENCIA¹⁴(%) (2000-2011)

Fuente: Íbidem.

Finalmente, por lo que se refiere a la evolución de los principales medios operativos de las entidades de crédito, podemos comprobar en el cuadro 8, que desde mediados de la década de los noventa y hasta el estallido de la crisis económica y financiera global, debido, fundamentalmente, a la estrategia más agresiva de penetración que implementaron los grandes grupos bancarios para satisfacer la demanda de los nuevos servicios que exigía el mercado y ganar cuota de negocio, tanto doméstico como fuera de sus territorios de origen, el número global de sucursales físicas se incrementó un 17,20% y un 24,59% en España e Islandia, respectivamente, en el período 2000-2008, y un 38,77% y un 16,03% en Irlanda y Estados Unidos, respectivamente, en el período 2000-2009. No obstante, a partir del ejercicio de 2008 en España e Islandia, y del ejercicio de 2009 en Irlanda y Estados Unidos, como consecuencia de la fuerte volatilidad existente en los mercados financieros internacionales y de la crisis económica, con efectos más intensos en algunos países, se adoptaron estrictas políticas de contención y racionalización de gastos en sus sistemas de entidades de crédito, amén de una reducción en la oferta y en la demanda de créditos de familias y empresas¹⁵, que implicaron una reducción de la red comercial de oficinas, instrumento básico de relación y proximidad con el cliente.

Asimismo, con respecto a la composición de las plantillas bancarias, podemos observar de nuevo en el cuadro 8, que la creación de nuevos puestos de trabajo fue la característica dominante en los sectores crediticios de Irlanda y

¹⁴ Únicamente disponibles los datos de Estados Unidos para el período 2008-2011.

¹⁵ Para un mayor detalle de los efectos sobre el crédito, tanto por el lado de la demanda como de la oferta, de la caída de la actividad económica, pueden verse las publicaciones trimestrales del Banco de España de la Encuesta de Préstamos Bancarios, cuyo resumen aparece periódicamente en sus Boletines Económicos.

Estados Unidos en el período 2000-2007, y en los de España e Islandia en el período 2000-2008, una vez completados los importantes procesos de reforma llevados a cabo en los mismos durante las décadas de los años 80 y 90. Sin embargo, la crisis financiera obligó a los principales grupos bancarios de estos países a poner en marcha importantes programas de reestructuración de empleo para recortar costes y restablecer, de este modo, su equilibrio financiero.

Por último, en el caso concreto de Alemania, su sistema crediticio es el resultado de un intenso proceso de reestructuración impulsado no sólo por la crisis de rentabilidad que lo afectó gravemente desde finales de la década de los 90 hasta 2003, sino también por la actual crisis económica y financiera global, y que ha obligado a los diversos grupos financieros germanos a asumir importantes esfuerzos de racionalización de sus estructuras bancarias, puesto que, como ha quedado reflejado en el cuadro 8, en el período comprendido entre los ejercicios de 2000 y de 2011, la red de sucursales pasó de 39.617 a 36.027 oficinas operativas, y el número total de empleados en el sector experimentó una reducción progresiva de 96.100 personas.

5. CONCLUSIONES

A lo largo de este trabajo hemos ofrecido un análisis del impacto y del tratamiento otorgado a los sistemas financieros de varios países por la grave crisis financiera. Del contenido del mismo podemos destacar las siguientes conclusiones:

1.- Aunque esta crisis tiene su origen en las llamadas hipotecas subprime, su impacto es diferente entre los países considerados y sus efectos se han dejado sentir también de forma distinta. En algunos de ellos esos efectos se plasmaron de forma inmediata, al estar más expuestos sus sistemas bancarios a los activos tóxicos derivados de esas hipotecas; en otros, en cambio, los efectos fueron posteriores, al verse más dañados sus sistemas bancarios por la crisis económica que más intensamente les afectó que por la proliferación de esos activos vinculados a las hipotecas de baja calidad.

2.- Todo ello ha supuesto la aplicación, al menos en los primeros momentos, de medidas distintas, más rápidas y puntuales inicialmente en el caso, por ejemplo, de los Estados Unidos y Alemania, y más generales, y necesariamente más coordinadas, en otros países integrantes de la UEM, pues las posibilidades de actuación individual en cada uno de ellos, como es en el caso de España e Irlanda, chocan con la dependencia de un rescate solicitado y concedido por las autoridades europeas, y la exigencia por parte de éstas de una determinada actuación para solucionar la crisis.

3.- En la propia situación originada por la crisis de los sistemas bancarios analizados, hemos obtenido los siguientes resultados más significativos:

a) Una importante transformación en la composición de sus sectores crediticios, caracterizada por numerosos procesos de integración que han reducido considerablemente el número de entidades.

CUADRO 8: EVOLUCIÓN DEL SERVICIO BANCARIO (2000-2011)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ESPAÑA												
Número de oficinas	39.389	39.102	39.105	39.828	40.682	42.074	43.783	45.594	46.164	44.533	43.303	40.034
Número de empleados	248.684	245.068	243.409	244.863	247.175	254.121	263.383	277.027	277.732	269.168	263.392	248.106
Oficinas/10.000 habitantes	9,73	9,54	9,39	9,41	9,49	9,61	9,84	9,67	10,07	9,68	9,38	8,67
Empleados/Oficina	6,31	6,27	6,22	6,15	6,08	6,04	6,02	6,08	6,02	6,04	6,08	6,20
Empleados/1.000 habitantes	6,14	5,98	5,84	5,78	5,74	5,81	5,92	6,12	6,06	5,85	5,71	5,37
ALEMANIA												
Número de oficinas	39.617	37.585	35.340	33.753	42.659	41.362	38.487	37.976	37.659	36.927	36.463	36.027
Número de empleados	753.800	734.350	717.150	690.350	678.800	672.500	662.200	662.650	657.850	646.650	642.050	637.700
Oficinas/10.000 habitantes	4,82	4,56	4,28	4,09	5,17	5,02	4,68	4,62	4,59	4,51	4,46	4,40
Empleados/Oficina	18,52	11,56	20,29	20,45	15,91	16,26	17,20	17,45	17,47	17,51	17,61	17,70
Empleados/1.000 habitantes	8,92	8,91	8,69	8,36	8,23	8,16	8,04	8,06	8,02	7,90	7,85	7,79
IRLANDA												
Número de oficinas	908	1.002	957	955	940	941	966	1.189	926	1.260	1.195	1.136
Número de empleados	34.770	40.928	36.585	35.658	35.564	37.702	39.154	41.865	40.507	38.178	36.438	35.612
Oficinas/10.000 habitantes	2,37	2,57	2,41	2,37	2,29	2,24	2,24	2,70	2,08	2,82	2,61	2,48
Empleados/Oficina	38,29	40,85	38,23	37,34	37,83	40,07	40,53	35,21	43,74	30,50	30,49	31,35
Empleados/1.000 habitantes	9,07	10,49	9,23	8,85	8,65	8,96	9,08	9,51	9,10	8,54	7,97	7,77
ISLANDIA												
Número de oficinas	122	201	198	183	158	171	164	94	152	129	n.d.	n.d.
Número de empleados	2.709	3.194	3.733	3.480	4.493	4.001	7.292	4.114	4.245	3.610	n.d.	n.d.
Oficinas/10.000 habitantes	4,30	7,01	6,86	6,30	5,38	5,70	5,33	2,98	4,76	4,06	n.d.	n.d.
Empleados/Oficina	22,20	15,89	18,85	19,02	28,44	23,40	44,46	43,77	27,93	27,98	n.d.	n.d.
Empleados/1.000 habitantes	9,56	11,27	12,94	11,98	15,30	13,34	23,70	13,04	13,29	11,36	n.d.	n.d.
ESTADOS UNIDOS												
Número de oficinas	87.156	87.708	88.766	90.061	92.639	94.841	97.270	99.221	100.471	101.130	100.023	99.600
Número de empleados	1.914.517	1.967.622	2.017.645	2.045.975	2.097.165	2.150.741	2.206.648	2.215.029	2.151.758	2.063.107	2.086.582	2.108.565
Oficinas/10.000 habitantes	3,09	3,07	3,08	3,10	3,16	3,20	3,25	3,28	3,30	3,29	3,22	3,18
Empleados/Oficina	21,97	22,43	22,73	22,72	22,64	22,68	22,69	22,32	21,42	20,40	20,86	21,17
Empleados/1.000 habitantes	6,78	6,90	7,00	7,03	7,15	7,26	7,38	7,33	7,06	6,71	6,73	6,73

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos suministrados por "Banco de España", "Deutsche Bundesbank", "European Banking Federation", "American Bankers' Association", y por "Eurostat".

b) Un notable estancamiento del tamaño del balance consolidado de las entidades de crédito, favorecido por la elevada incertidumbre y volatilidad del entorno económico y financiero y los procesos de reestructuración y saneamiento del sector bancario.

c) Una disminución de los préstamos y de los depósitos gestionados de la clientela, más intensa en Irlanda e Islandia, y algo menor en España. Por el contrario, en Alemania y en Estados Unidos los recursos totales de clientes captados aumentaron desde 2008, lo que responde a una gestión activa de la estructura de fuentes de financiación, es decir, a una menor dependencia de los mercados mayoristas, puesto que la financiación procede, en gran medida, de los pasivos gestionados de la clientela, lo que proporciona una fuerte estabilidad al balance y un mayor crecimiento del volumen de negocio de las entidades de crédito de estos países.

d) Los sistemas bancarios de estos países han estado, o siguen estando, inmersos en un intenso proceso de transformación y reestructuración, cuyo principal reto es superar sus problemas de rentabilidad, y que ha obligado a las diferentes entidades bancarias, para hacer frente al notable crecimiento de la morosidad en su cartera de créditos, a practicar unos saneamientos por insolvencias muy elevados. Estos saneamientos se han producido en momentos distintos en función de los países considerados. Así, en Estados Unidos y en Alemania se realizaron en los últimos años de la década anterior, de modo que, durante los ejercicios de 2010 y de 2011, ya se ha producido una mejora significativa en las cuentas de resultados de estas entidades. También en Irlanda los mayores esfuerzos se han realizado entre 2009 y 2011, de forma que ya en este último año se observa una cierta mejora en esa cuenta, pero, a diferencia de Estados Unidos y de Alemania, no es suficiente para alcanzar valores positivos. Por último, en España e Islandia el aumento de las provisiones todavía no deja ver una recuperación de la cuenta de resultados.

e) La crisis también ha roto la tendencia en cuanto a la evolución de las redes comerciales y de oficinas. Así, esta crisis ha obligado a la adopción de estrictas políticas de contención y racionalización de gastos, que implicaron una reducción de la red comercial de oficinas y a poner en marcha importantes programas de reestructuración de empleo para recortar costes y restablecer, de este modo, su equilibrio financiero.

4.- Los intensos programas de inyección de fondos públicos aplicados en estos países para sanear los balances bancarios de activos tóxicos e incrementar la fortaleza y solvencia de sus sistemas financieros, han comenzado a dar sus frutos, especialmente en Alemania y Estados Unidos, puesto que se ha producido, en los dos últimos años, una mejora significativa de todos los márgenes de la cuenta de resultados de sus entidades de crédito.

5.- Para resolver los efectos negativos que se produjeron sobre la estabilidad financiera y la economía en general y con el objeto de fortalecer la regu-

lación, supervisión y gestión de riesgos del sistema financiero, los Gobiernos de los países analizados han aplicado, especialmente durante 2011, medidas para mejorar la solvencia de sus entidades de crédito en el marco de los acuerdos de Basilea III, actualmente en proceso de discusión, exigiéndolas unos mayores niveles de capital de máxima calidad (core capital) y unos requisitos más elevados en materia de provisiones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- American Bankers' Association (2000-2011): "Bank Stats at a Glance", <http://www.aba.com>.
- Banco de España (2000-2011): *Informe Anual*, Madrid.
- Banco de España (2000-2011): *Memoria de la Supervisión Bancaria en España*, Madrid.
- Banco de España (2000-2011): *Informe de Estabilidad Financiera*, Madrid.
- Banco de España (2010): "La paulatina retirada de las medidas de apoyo al sector financiero en Estados Unidos", *Boletín Económico*, 01, 23-24.
- Berges, Á. y Martín-Albo, M.Á. (2001): "El sistema bancario de Estados Unidos: ¿lecciones para el español?", *Análisis Financiero Internacional*, 105, 21-29.
- Cantalapiedra, C. y García Mora, A. (2003): "El papel del sistema financiero en la crisis estadounidense", *Análisis Financiero Internacional*, 112, 29-49.
- Central Bank of Iceland (2000-2011): *Annual Report*, Reikiavik.
- Central Bank of Iceland (2000-2011): *Financial Stability Report*, Reikiavik.
- Central Bank of Ireland (2000-2011): *Annual Report*, Dublin.
- Central Bank of Ireland (2000-2011): *Quarterly Bulletin*, Dublin.
- Cuervo, Á.; Rodríguez, L.; Calvo, A. y Parejo, J.A. (2012): *Manual del Sistema Financiero Español*, Ariel Economía, 24ª edición, Barcelona.
- Deutsche Bundesbank (2000-2011): *Annual Review*, Frankfurt am Main.
- Deutsche Bundesbank (2000-2011): *Monthly Report*, Frankfurt am Main.
- Deutsche Bundesbank (2000-2011): *The Performance of German Credit Institutions*, Frankfurt am Main.
- European Banking Federation (2000-2011): *Statistics on the European Banking Sector*, Brussels.
- Eurostat (2000-2011): "Population at 1 January", <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home>.
- Federal Deposit Insurance Corporation (2000-2011): *Quarterly Banking Profile*, Washington D.C.
- Federal Deposit Insurance Corporation (2000-2011): *Statistics on Banking. A statistical profile of the United States Banking Industry*, Washington D.C.
- Federal Deposit Insurance Corporation (2000-2011): *Statistics on Depository Institutions Report*, Washington D.C.
- Financial Supervisory Authority of Iceland (2000-2011): *Annual Report*, Reikiavik.
- Financial Supervisory Authority of Iceland (2000-2011): *Key Figures from annual accounts*, Reikiavik.

- Hernández Castilla, N. (1992): "La influencia de la regulación bancaria de Estados Unidos en Europa y la incidencia de la integración financiera de la Comunidad Europea en aquel país", *Boletín Económico de ICE*, 703, 44-58.
- La Caixa (2008): "Convulsión en el sistema financiero", *Informe Mensual*, 317, 10-13.
- Martín de Vidales, I. (2010): "El impacto de la crisis financiera sobre el sistema bancario: el caso de Estados Unidos", *Análisis Financiero Internacional*, 140, 49-64.
- Nadal, A. (2008): "La crisis financiera de Estados Unidos", *Boletín Económico de ICE*, 2.953, 9-29.
- National Credit Union Administration (2000-2011): *Annual Report*, Alexandria.
- National Credit Union Administration (2000-2011): *Yearend statistics for Federally Insured Credit Unions*, Alexandria.
- Subdirección General de Asuntos Económicos y Financieros de la Unión Europea (2009): "La respuesta europea a la crisis financiera y económica", *Boletín Económico de ICE*, 2.957, 3-22.
- Vega, J.M. (2011): "La crisis bancaria irlandesa", *Boletín Económico de ICE*, 3.007, 29-37.