

*De la ciudad herida a la ciudad querida: Identidad y regeneración urbana.  
From the wounded city to the beloved city: Identity and urban regeneration<sup>1</sup>.*

Teresa González Gómez  
Universidad de Huelva, Huelva, España

José Andrés Domínguez Gómez  
Universidad de Huelva, Huelva, España

Rubén Calero del Valle  
Universidad de Huelva, Huelva, España

Carolina Rebollo Díaz  
Universidad de Huelva, Huelva, España

## **Resumen**

En el contexto del derecho a la ciudad y de la recuperación de la vida comunitaria en ciudades cada vez más globalizadas, encontramos también ciudades inmersas en procesos de reconversión y regeneración de un pasado industrial que afrontan estrategias de planificación urbana. Desde un urbanismo humanizado, se otorga relevancia a los enfoques participativos que superen el reduccionismo de las políticas urbanísticas y distanciadas de la ciudadanía. En este paper se demuestra cómo el desarrollo identitario y la recuperación de la memoria colectiva ofrecen el contenido histórico, social-cultural y simbólico clave para las estrategias de desarrollo urbano consensuado y reflexivo. Se presenta el caso de la ciudad de Huelva (España) como paradigma de ciudad a la que el desarrollo industrial y económico en la 2ª mitad del s. XX despojó de identidad, memoria y sentido de pertenencia, traducido a un urbanismo fragmentado y una percepción de su población como la ciudad expoliada y herida. A través de una metodología cualitativa con entrevistas y grupos de discusión, se evidencia como la identidad y memoria son claves para la recuperación de espacios urbanos abandonados o destruidos que ambicionan una ciudad por recuperar y querida, así como un urbanismo cohesionado y con futuro.

## **Palabras clave**

---

<sup>1</sup> Los resultados de esta investigación forman parte del proyecto "Análisis del uso del espacio urbano para propuestas participativas: aplicación en la ciudad de Huelva (UHUPI2019-555)", financiado por la Estrategia de Política de Investigación y Transferencia de la Universidad de Huelva y por el Consejo Social de la Universidad de Huelva, en la Convocatoria de Ayuda al Fomento de las Relaciones Universidad-Sociedad, 2021.

Urbanismo, regeneración urbana, espacios públicos, identidad.

## **Abstract**

In the context of the right to the city and the recovery of community life in increasingly globalized cities, there are also cities immersed in processes of reconversion and regeneration of an industrial past that face urban planning strategies. From a humanized urbanism, relevance is given to participatory approaches that overcome the reductionism of urban and distanced from citizenship policies. This paper demonstrates how identity development and the recovery of collective memory offer the key historical, social-cultural and symbolic content for consensual and reflexive urban development strategies. The case of the city of Huelva (Spain) is presented as a paradigm of a city that industrial and economic development in the second half of the 20th century stripped of identity, memory and sense of belonging, resulting in a fragmented urbanism and a perception by its population as a plundered and wounded city. Through a qualitative methodology with interviews and discussion groups, it is shown how identity and memory are key to the recovery of abandoned or destroyed urban spaces that aspire to a city to be recovered and loved, as well as a cohesive and promising urbanism.

## **Keywords**

Urbanism, urban regeneration, public spaces, identity.

## **1. Introducción**

El urbanismo conocido como clásico transformó drásticamente las ciudades, con dosis de racionalismo y funcionalidad, los intereses de proyectistas, élites políticas y económicas. Aunque la calidad de vida de la población urbana ha mejorado considerablemente, precisamente el nivel de exigencia actual entre la ciudadanía cuestiona continuamente las premisas de este urbanismo, que ha ignorado especialmente el lado social de los espacios públicos. Con aspectos positivos, pero con aspectos no esperados, como la gentrificación y suburbanización. También podríamos afirmar que está la pérdida de la identidad. Y sí, parece ser que las ciudades tienen espacios capaces de generar una identidad o un conjunto de significados de autorepresentación que las hace únicas y distintivas.

En las últimas décadas, las ciudades postindustriales están llevando a cabo multitud de proyectos de regeneración urbana, donde la recuperación de cultura e identidad es un elemento que cobra cada vez más importancia como estrategia de la ciudad, como actor político local y global. Aunque no podemos obviar que esa recuperación de la identidad es también una estrategia de recuperación de la ciudad como espacio ciudadano.

En este trabajo demostramos la relevancia que tiene para la población de una ciudad como Huelva, la defensa y recuperación de la identidad que podrían otorgar sus espacios públicos si estos hubieran sido diseñados o planificados desde la perspectiva diversa que conforma su ciudadanía. A través de una metodología cualitativa, este trabajo aporta evidencias claras en la necesidad de integrar el componente identitario y la recuperación de la memoria colectiva e intrahistoria urbana que ha resurgido en la ciudad y empieza a redescubrirse a sí misma, además de reclamar los espacios públicos expoliados o abandonados. Por tanto, se apuesta por un nuevo urbanismo.

## 1.1 Urbanismo del siglo XX

Los modelos conceptuales y de planificación del urbanismo del siglo XX han configurado la mayoría de las ciudades occidentales, desde las grandes polis a las ciudades de provincia. Estamos hablando del urbanismo delineado en el CIAM (Congreso Internacional de Arquitectura Moderna) e inspirado en un urbanismo universal y funcional, que trataba de superar las carencias que el periodo entreguerras había dejado sobre las urbes (Iribarne 2018). Se aspiraba reordenar las ciudades como escenarios de una nueva mentalidad más racional, pragmática y de masas. Es también el urbanismo que proyecta en negro sobre blanco, de forma isotópica (Ascher y Díaz 2004) y es diseñado exógenamente. Desde una perspectiva más holística e histórica, Harvey desgrana la relación entre urbanismo y el modelo económico capitalista desde la segunda mitad del siglo XIX con los proyectos urbanísticos de Haussmann. Como instrumento de absorción de la plusvalía, la urbanización de las ciudades ha ido creciendo a la par que la curva del crecimiento económico (Harvey 2013), existiendo una clara relación simbiótica entre el modelo económico, los intereses políticos y el urbanismo de gran escala y uniformista.

Las principales características resultantes de este urbanismo moderno son la de ciudades desvinculadas de su historia, identidades, enclaves y recursos pro de espacios públicos anodinos, vacíos o carentes de función más allá de su función como vectores de tráfico monopolizado por los coches (Martinez Gutierrez 2011). Los espacios públicos pierden el valor simbólico y significado social para quienes los transitan y se diseñan más al servicio de la comodificación (Giddings, Charlton, y Horne 2011). A finales del siglo XX sigue siendo de gran relevancia el impacto de la distribución socio-espacial de la población acorde al sistema de estratificación social de la sociedad capitalista, generando procesos de exclusión socio-espacial en grupos sociales vulnerables y de gentrificación en las capas sociales medias.

Cierto es que a partir de la segunda mitad del siglo XX esta ideología y planificación dominante sufre un cambio de paradigma (Iribarne 2018; Mehan 2016). Conscientes de la pérdida de calidad de vida en las ciudades, de la degradación de la vida social y de los espacios públicos surgieron aportaciones claves en el debate de la regeneración urbana desde distintos ámbitos (Ascher y Díaz 2004; Segado-Vazquez y Manuel Espinosa-Munoz 2015). Mientras que las aportaciones de Lefebvre o Harvey (Harvey y Talledos Sánchez 2016; Lefebvre 2013) analizaban el perfil liberal endémico del urbanismo moderno y demostraban cómo la lucha por derecho a la ciudad, al uso de los espacios públicos de formal multifuncional, es en sí una representación o equivalencia de la lucha contra la lógica capitalista.

En este punto de inflexión, surgen los procesos de regeneración urbana impulsados primero por políticas de bienestar para tratar de compensar las desigualdades sociales de las recientes expansiones urbanas y posteriormente impulsadas por proyectos de red público-privadas que concebían la renovación urbana como fuente de desarrollo económico (Mehan 2016). La regeneración urbana puede ser entendida como una “vuelta a la ciudad” con acciones que mejoran la calidad de los espacios públicos y el acceso a ellos, y como un proceso multidimensional que devuelve el sentido e identidad a la ciudad (Capriolo 2017; El Menchawy 2009). La pérdida de singularidad de las ciudades ha motivado la regeneración urbana como una herramienta o estrategia de planificación urbana con sentido y coherencia hacia las especificades del territorio. Pero la regeneración urbana es también entendida como un ejercicio reflexivo que aporta una visión de futuro a la ciudad.

En esta línea se enfatiza que la regeneración o revitalización urbana, aunque se trate de proyectos o actuaciones individualizadas, ha de concebirse como acciones integradas en una visión global que proyecte una imagen, un perfil o una personalidad de la ciudad.

## 1.2. La Regeneración Urbana Sostenible

Diferentes acepciones se relacionan con la regeneración urbana, como *urban renewal*, *urban revitalization*, *urban reinassanc*, etc., pero esta se entiende cada vez más intrínsecamente como sostenible. Así, diseñar procesos de regeneración urbana, conlleva tener en cuenta las dimensiones económicas, sociales y medioambientales. En 2020 el porcentaje de población mundial urbana es de 56% aproximadamente, siendo las estimaciones de la ONU para 2050 del 68%, fundamentalmente en ciudades africanas y asiáticas, ya que en regiones como la europea más del 90% es ya población urbana. La urbanización está directamente ligada al desarrollo sostenible y en función de cómo esta se articule en los próximos años se podrá calibrar el cumplimiento de los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible) (ONU 2021). Podemos entonces entender la generación urbana como un proceso no exento de complejidad, multidimensional capaz de ofrecer una visión integral de la ciudad a la vez que sectorial con la finalidad de resolver problema urbanos, pero también de guiar el futuro de una ciudad de forma duradera abordando criterios tanto económicos, sociales como ambientales y a través de una gobernanza público-privada e inclusiva (Bottero et al. 2020; Roberts y Sykes 2000).

Si bien, parece que la dimensión social en muchas de las iniciativas de regeneración urbana ha adolecido de la suficiente atención académica y más aún la agenda de las políticas urbanas. Esta es la dimensión sobre la que faltaría mayor consolidación teórica y práctica, pero también sobre la hay cada vez un mayor interés (Mehan 2016). Esta esfera de lo social invita a un ejercicio revisionista sobre las distintas aportaciones actuales y venideras. Mehan distingue una evolución en la aproximación al tema, desde aspectos más fácilmente tangibles como la pobreza o segregación socio-espacial a elementos más inmateriales como la identidad, pero con tres tipos de características comunes. Primero, el interés por la dimensión social para la visión de futuro, segundo para la satisfacción de necesidades tanto básicas como estéticas y de autorrealización, y tercero la relación simbiótica entre lo físico y lo social, el entorno urbano físico que propicia la convivencia social.

Siguiendo esta tarea se puede diferenciar entre aquellas aportaciones que revalorizando la dimensión social se centran en el urbanismo como factor que contribuye a la calidad de vida de la población, mejorando el acceso a recursos e infraestructuras urbanas. Este urbanismo como vector de exclusión e inclusión social aborda la marginación de grupos sociales, de minorías étnicas, o el desarrollo de guetos y sub-urbanización y sus efectos inmediatos en la seguridad y criminalidad, o el desarrollo comunitario de áreas concretas (Beckett y Godoy 2010; Iarskaia-Smirnova y Yarskaya 2020; Morrison et al. 2019; Pontrandolfi y Manganelli 2018; Toolis y Hammack 2015; Ye 2019). Por otro lado, existe un urbanismo social vivencial (Lehtovuori 2012) para el que elementos de la cultura contextualizada como la identidad, sentido de pertenencia o la memoria colectiva son indeclinables para un urbanismo social sostenible (Hwang 2014) (Ricci y Mariano 2019; Rinaldi et al. 2021; Sepe 2013, 2014) y más aún para el respaldo social a procesos de regeneración urbana (Heath, Rabinovich, y Barreto 2017). Ambas aproximaciones a la

dimensión social de este urbanismo sostenible se encuentran relacionadas y se abordan a veces conjuntamente. Especialmente cuando incluyen o proponen en la gestión de proyectos de regeneración urbana, criterios de participación ciudadana, aludiendo así a nuevas formas de gestión más inclusivas y a una gobernanza donde intervienen no solo actores institucionales con acceso exclusivo a la delimitación de espacios, sino también aquellos que transitarán sus calles, en lo que podemos conocer como *urbanismo participativo* (Istemic 2019) o *inclusive place making* (Jelenski 2018).

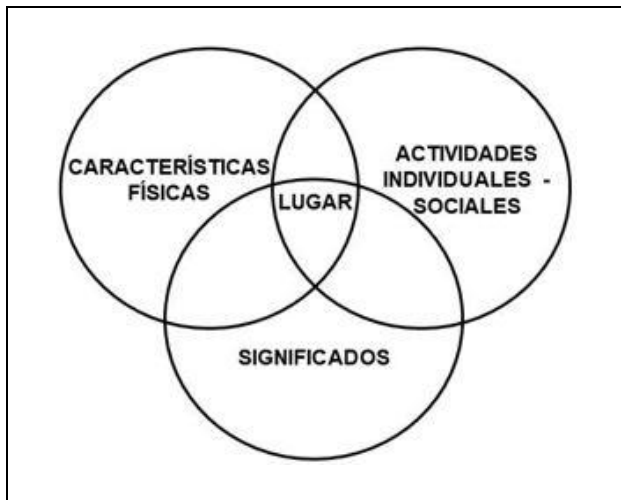
### 1.3 La importancia de la Identidad

Desde la regeneración urbana sostenible o del neo-urbanismo de Ascher, se pone de relieve multitud de casos de espacios públicos de ciudades que han perdido aquellos enclaves, lugares que le otorgaban una identidad o sentido de pertenencia a su ciudadanía. Y no por la forma física o arquitectónica de los espacios públicos, sino por el contenido simbólico que permanece en la memoria colectiva de su ciudadanía. Nos referimos a los sentimientos de pérdida cuando como ciudadanos vemos demoler edificios, quizás carentes de valor como para ser catalogados en algún registro de patrimonio cultural, pero con el sobrado valor simbólico para la ciudadanía; a los sentimientos de insipidez al contemplar barrios con casa o bloques uniformes donde las calles solo se transitan como “no lugares” o carriles peatonales. No nos referimos únicamente a una incitación a sentimientos de nostalgia por una ciudad perdida o espacios irrecuperables. Pero sí del derecho a crear el espacio más allá del urbanismo capitalizado y globalizado que desprecia el derecho de la ciudadanía y la diversidad de actores que la componen a construir y dar significado a espacios de convivencia y acción política. La consideración del espacio como lugar vivido nos sitúa en la dialéctica entre el espacio concebido y el espacio vivido planteado por Lefebvre (Lefebvre 2013), entre la esfera pública y la política (Adut 2012). El concebido como aquel sobre el que se proyecta y construye en función de su valor económico y que se delinea desde las oficinas de urbanistas a menudo ajenos a la contextualización de los espacios; y el espacio vivido, percibido desde la práctica de la vida diaria.

Esta construcción del espacio a través de lo intangible cobra cada vez mayor interés (Boussaa 2018; Cheshmehzangi 2015; Cheshmehzangi y Heath 2012; Ujang y Zakariya 2015), en cuanto que aporta un significado relevante a la construcción del espacio vivido y al derecho ciudadano sobre el espacio. Como derecho a poder vivir, sentir, actuar como sujeto colectivo. Los espacios públicos constituyen un continente lleno de contenido, dispuesto a servir como instrumento para la revitalización de las ciudades y para la mejora de la calidad de vida. El espacio es un condensador de intrahistoria urbana, refleja el urbanismo inmaterial de tradiciones, hábitos, costumbres, valores, auto-representación, etc. (Giambruno y Pistidda 2018). Su construcción está ligada a multitud de condicionantes que pueden conformarlo como la combinación de aspectos físicos, comportamientos y simbolismo (Relph 2008): desde recursos naturales, orografía del territorio, ubicación, hechos históricos, monumentos, estilo arquitectónico, al patrimonio cultural, gastronomía, hasta lo más intangible como valores, comportamientos, actitudes, etc. También se construyen desde la auto-representación y proyecciones mentales a las que la ciudadanía aspira. Esta doble composición entre lo físico y material de espacio y el significado, usos, proyecciones o percepciones mentales socialmente construidas, es lo que distingue al lugar frente al espacio (Ujang y Zakariya 2015). Como se muestra en la figura 1, ninguna de estas características precede a la otra, sino que se auto-complementan en el tiempo. Las

características físicas condicionan el valor simbólico y social del espacio, perimetran su uso social para la ciudadanía.

**Figura 1. Componentes del lugar**



Fuente: (Montgomery 1998)

En cualquier proyecto de regeneración urbana es por tanto ineludible comprender la multifuncionalidad de los espacios públicos, la diversidad de contenidos, representaciones y sentidos de pertenencia que lo transitan, para desarrollar un urbanismo socialmente sostenible. Es necesario seguir en la tarea analítica del rol de la identidad en el urbanismo sostenible. Los espacios son objeto de memorias, interpretaciones, percepciones aspiraciones que invitan o ahuyentan a usarlo, que vinculan a la ciudadanía o alienan del territorio.

En este esfuerzo de reconstrucción de conocimiento identitario para el desarrollo urbano sostenible, se identifican elementos claves como el apego al lugar (*place attachment* (Hidalgo y Hernández 2001)), el sentido de pertenencia (*sense of belonging o rootedness*) (Almeida-García et al. 2020), que muestran los vínculos afectivos entre la ciudadanía y el espacio, por los cuales se convierte el lugar con sentido. De igual modo la identidad es uno de los elementos más referidos y sobre el que mayor atención se le concede como elemento de la singularidad de la ciudad (Bell y de Shalit 2021). Aunque el concepto de identidad ligada al espacio, lugar o territorio tiene una mayor trayectoria (Proshansky 1978), su consideración como criterio para el urbanismo es más reciente. La identidad es una construcción social que emerge del vínculo con un contexto determinado, ya sea un grupo social cohesionado o un territorio. En este trabajo tomamos como referencia la identidad de un entorno urbano, el conjunto o red de elementos físicos y actividades que tienen lugar en ese entorno y que se vinculan emocionalmente a un grupo o comunidad para la cual este entorno conforma parte de su identidad (Cheshmehzangi y Heath 2012).

## **1.4 La ciudad de Huelva**

Huelva es una ciudad con una población entorno a los 143 mil habitantes más o menos estable en los últimos cinco años, considerada como una ciudad de tamaño medio (Andrés, 2008). Su ubicación en el suroeste de la península ibérica en el golfo de Cádiz, y en plena desembocadura de los ríos Odiel y Tinto, la han configurado geológica e históricamente como una ciudad marítima atlántica y periférica, así como transfronteriza. En la década de los 60 del siglo pasado, como parte del `Primer Plan de Desarrollo (1964-1967), aprobado

por la Ley 194/1963 de 28 de diciembre, Huelva cambió significativamente a la par del desarrollismo económico del país. En términos demográficos (con una creciente migración interna de los municipios del interior de la provincia hacia la ciudad), de infraestructuras (con un importante desarrollo de vías de transportes), y de servicios públicos, y en términos sociales y económicos. La importante actividad industrial que se genera en la ciudad es percibida entonces como ideal de desarrollo.

Sin embargo, tras varias décadas, esta etapa de desarrollo industrial ha generado una opinión encontrada en la propia ciudadanía. Por un lado, la actividad industrial ha sido la principal fuente de ingresos y generadora de empleo en la ciudad. Por otro lado, los efectos menos deseados son evidentes. La contaminación medioambiental sobre un territorio con relevantes recursos naturales como los cabezos, y las marismas del Tinto y Odiel, es cada vez más perceptible para una ciudadanía más concienciada sobre el desarrollo sostenible y la revalorización de sus recursos naturales. Igualmente, el desarrollo urbano, ligado al industrial y económico de la ciudad, se ha caracterizado por un urbanismo precipitado y separatista de los elementos identitarios de la ciudad.

La ciudad ha sido objeto de un urbanismo deshumanizado que ha ignorado, cuanto menos, o despreciado el valor histórico y social de sus edificios y espacios públicos (Boussaa 2018) Un ejemplo paradigmático de ello es la extendida percepción, en la ciudadanía onubense e incluso en los visitantes, de Huelva como una ciudad fea, y hasta hace unos años era común referirse a la ciudad como carente de atractivo, pero compensada por la riqueza y diversidad de su provincia. Muestra de ello es el coloquio organizado por la Fundación Caja Rural y el periódico local Huelva información bajo el título: "Huelva, la estética de una ciudad... ¿fea?", pero mientras otros expertos afirmaban que no era una ciudad bella, el conocido arquitecto de la ciudad y pintor, Alfonso Aramburu afirmaba que "Huelva es fea porque hay una despreocupación total por ella".

En esta línea, el estudio de Conde identifica acertadamente, la forma de vida ensimismada de la población onubense de las últimas décadas del siglo XX, migrante desde otras localidades de la provincia y de otras regiones, enfocada hacia dentro, hacia la vida familiar y hacia unos orígenes que están fuera de la ciudad. Esta característica, unida al urbanismo obediente con las exigencias racionalistas, a la intervención extranjera y extractiva sobre la ciudad y sus recursos naturales, ha conformado una sociedad civil desvinculada de forma impositiva de la vida social en la ciudad. El desarrollo industrial, minero y portuario construyó tanto física como simbólicamente las barreras con sus elementos identitarios, tanto naturales como históricos y ha generado una ya histórica apatía (Conde 1996). En esta línea, una de las principales características de Huelva y otras ciudades sumidas en procesos de pérdida de identidad, a veces irreversibles, es la cultura política caracterizada por relaciones jerárquicas, y una sociedad civil débil (Pino Andrade et al. 2019).

## **2. Objetivos y metodología**

Este trabajo forma parte del proyecto de Investigación "Análisis del uso del espacio urbano para propuestas participativas: aplicación en la ciudad de Huelva", cuyos objetivos principales son: por un lado, la identificación de espacios públicos en la ciudad, en cada uno de los **distintos** censales en lo que se divide la ciudad y, por otro, el análisis de los usos actuales y potenciales para su revitalización y/o recuperación. Con una metodología cualitativa y de carácter explorativo la investigación se llevó a cabo en distintas fases durante enero hasta julio de 2021.

En la primera se realizó un total de nueve entrevistas a quienes se consideraron como actores claves que representaban cada uno de los criterios penta-hélix: administración

local, empresas, educación-universidad, emprendedores/activistas, ciudadanía (Calzada 2013). En estas entrevistas se identificó un espacio potencial para el análisis en cada uno de los 8 distritos censales en los que se divide la ciudad (ver figura 2). Los distritos no reflejan la articulación de la ciudad en barrios, pero permitieron identificar espacios públicos cuyo uso van más allá de la vida barrial, ya que son conocidos y relevantes para la vida de gran mayoría de la ciudadanía onubense:

1. *Antiguo Mercado del Carmen*: en la zona centro, construido en 1868 y destruido en 2010. Actualmente es un gran aparcamiento en pleno centro de la ciudad, cuya transformación en plaza céntrica ha quedado pendiente.

2. *Paseo Marismas del Odiel*: entre barrios con población en situación de vulnerabilidad y exclusión social; y las conocidas marismas del río Odiel. Es también de conexión de la ciudad con otras localidades y especialmente con la costa.

3. *Plaza del Estadio*: donde se encontraba el estadio del decano del fútbol español y seña de identidad onubense, destruido en 2008. Reconvertido en zona multidotacional con jardines, parque infantil y servicios públicos.

4. *Parque Alonso Sánchez*: construido en 1992 y conocido popularmente por el escaso uso que se hace de él, donde antes se encontraban los cabezos de la Horca y la conocida piscina de los ingleses (depósitos de agua de la empresa inglesa Riotinto Comany Limited).

5 y 6. Falta de espacios verdes y Plaza de las Autonomías: en estos dos distritos se identificaron fundamentalmente la falta de espacios verdes y más aún por su cercanía a las balsas de fosfoyesos (residuos altamente contaminantes y objeto de conflicto político y social en el futuro de la ciudad).

7. Parque Juan Duque: conocido como Parque del Torrejón, nombre popular del barrio en el que se ubica y que separa a una de las zonas más conflictivas y excluidas de la ciudad.

8. Laderas del Conquero: uno de los pocos cabezos de Huelva que aún no han sido objeto de intervención urbanística. Existieron barrios, hoy ya extintos, y su interior lo atraviesa un acueducto romano y la fuente vieja, hoy en día en proceso de restauración.

En una segunda fase, se realizó una consulta a las asociaciones de vecinos de la ciudad sobre el grado de acuerdo o desacuerdo con una escala Likert del 1 al 5, sobre los espacios identificados y con necesidad de mejorar su calidad. Sobre un total de 41 asociaciones de vecinos registradas, los resultados se apoyan en una muestra de 20 asociaciones de vecinos a las que se consultó directamente en encuentros o mediante consulta telefónica. Todos los espacios identificados obtuvieron un apoyo superior a 4, salvo en el caso de la Plaza del Estadio. En una tercera fase, se llevó a cabo un grupo de discusión por cada espacio público. Las personas que participaron en estos grupos representaban cada uno de los criterios penta-helix. De esta forma se garantizó una representación equilibrada de espacios en toda la ciudad, y la diversidad de intereses y perspectivas entre actores.

## Figura 2. Mapa de Huelva mostrando los espacios públicos analizados por cada distrito

Fuentes: Datos Espaciales de Referencia de Andalucía - IECA, 2020; Plan General de Ordenación Urbana de Huelva, 1999; Administrative Units - Eurostat, 2021 y Cartografía catastral de Huelva - D. G. del Catastro, 2021. Elaboración: F.J. Pazos-García y T. González Gómez, 2021.

Tanto las entrevistas como los grupos de discusión fueron transcritas y analizadas mediante Atlas.ti 9.1.2. La codificación del material combinó una estrategia top-down con otra bottom-up, mediante un procedimiento manual (es decir, no se ha empleado la opción "Autocodificación" que permite el software). Así, se partió de un conjunto de categorías de análisis con relación directa con los objetivos de investigación (top-down). Y se incorporaron aquellas categorías que los discursos mostraban en relación con dichas categorías preestablecidas (bottom-up). El resultado final del proceso de codificación fue sometido a revisión hasta llegar al acuerdo de los/as cuatro autores/as que componían el equipo de investigación. Los enlaces entre códigos para la elaboración de las redes cognitivas se han establecido en base a un criterio básico de coocurrencia: cuando dos códigos coinciden en la misma unidad de significado (*quotations*, en terminología de Atlas.ti), se introduce manualmente el enlace entre ambos códigos. Por último, las nubes de palabras se han generado empleando aquellos términos con una frecuencia mínima de 5 repeticiones en el conjunto de los datos a analizar.

### 3. Resultados

Se muestran parte del total de 66 códigos creados. Concretamos aquellos que fueron agrupados en las categorías de Ciudad Herida y Ciudad Querida, como se muestra en la Tabla 1, con la frecuencia obtenida en fundamentación y densidad en la unidad hermenéutica (frecuencia de cita  $\geq 5$ ).

Tabla 1. Distribución de códigos analizados por frecuente en fundamental y densidad

CIUDAD QUERIDA			CIUDAD HERIDA		
Códigos	Fund	Den	Códigos	Fund	Den
Identidad_Historia	36	16	Actuación Política Negligente	52	21
Revalorización/ Autoestima	21	11	Desarrollo desorganizado/ precipitado	32	13
Identidad_Memoria	17	8	Ciudad Desconocida	12	8
Identidad_Rec_Nat_Cabezos	16	15	Industria	9	3
Sensibilización/ Educación	12	11	Imagen Exterior	8	4
Identidad_Rec_Nat_Ria_Marismas_ Salinas	11	5	Retraimiento Ciudadano	7	7
Identidad_Casco Historico	9	10	Población Migrante	6	7
Identidad_Fuente Empleo	4	3	Pasividad Ciudadana	5	6
Identidad_Tradiciones	2	8	Añoranza	4	9
Identidad_Fuente Formación	0	0			

Fuente: Elaboración propia.

### Figura 3. Nubes de palabras de categoría de códigos: ciudad herida y ciudad querida

--	--

Fuente: Elaboración propia.

Podríamos decir que existe una interesante coincidencia general entre las ideas más frecuentes de la contraposición ciudad herida – ciudad querida en el discurso colectivo, como puede observarse en las nubes de palabras en la figura 3. No obstante, la dicotomía ciudad herida – ciudad querida tiene varias claves de comprensión, que se dejan entrever en la tabla de frecuencia y densidad de los códigos temáticos. Centrándonos primero en los códigos agrupados en ciudad herida, la tabla 1 claramente muestra un fondo discursivo de insatisfacción ciudadana con una serie de aspectos de lo más diverso, pero con una responsabilidad e identificación causal claramente señalada por los actores: la negligencia de la gestión política.

*“Si es que además ese concurso de ideas se ganó con un equipo de arquitectura y luego se han hecho las cosas a base de parches, realmente se ha puesto un parking en la zona que era la zona verde, se ha puesto la zona verde en la zona privada, donde va la franja, es decir, se ha hecho todo al revés de cómo se planeó. Con ausencia de las directrices”*. Participante en GD del distrito 3. Espacio Plaza del Estadio.

*“El político, el mal es político, pero es que el político va a decir 'antes de hacerlo aquí me voy al Torrejón y lo hago en el Torrejón que tengo más votos'....”*Si eso también, eso también lo he visto yo”. Participantes en GD del distrito 4. Espacio Parque Alonso Sánchez.

El Ayuntamiento ocupa un lugar central en el discurso general de los actores, principalmente como la Administración responsable de planificar adecuadamente el desarrollo urbano. Los actores sociales entienden, como necesidad de primer nivel, una planificación adecuada que supere el clásico cortoplacismo político, así como también una estrategia clara que promueva la participación pública en las políticas locales. Los resultados muestran una actuación continua y negligente de los gestores políticos locales hacia la ciudad y en el discurso analizado se reclama la coherencia de la clase política, seguimiento y mantenimiento de los proyectos e intervenciones, así como una estrategia urbanística planificada y consensuada. Como consecuencia de esta actuación negligente se identifica claramente un desarrollo de la ciudad desorganizado y la ausencia hasta ahora de una planificación a largo plazo y por tanto de un desarrollo urbanístico de la ciudad desorganizado.

*“Me preguntabas que cómo podía definir al hablar de Huelva. Yo empleé la palabra 'desordenado' (...). Es como si la ciudad fuera creciendo con amontonamiento (...). No hay nunca una planificación”*. Entrevista 7. Actor del ámbito Educación-Universidad.

*“No existe, en absoluto, no existe. Aquí no hay un proyecto a largo plazo, es más los proyectos son a corto, y si me apuras a muy corto; y si me apuras más pego un bandazo en un cuarto de hora...”*. Participante en GD del distrito 4. Espacio Parque Alonso Sánchez.

En el discurso que fundamenta la percepción en Huelva de ser una ciudad herida, maltratada institucionalmente, encontramos también referencias al retraimiento y pasividad ciudadana, de una población desvinculada de la ciudad. La reconocida pasividad cívica del ciudadano onubense medio, su retraimiento en la acción sociopolítica en el ámbito local, se vincula a la citada negligencia de la clase política, que causa desazón, desesperanza, y se la entiende como freno al activismo positivo, a la toma de conciencia y a la acción coherente.

*“Pero el problema de Huelva es que estamos en manos de onubenses y el peor enemigo de Huelva son los onubenses”* Entrevista 9. Actor del ámbito ciudadanía.

Muestra de este desapego y desconocimiento generalizado de la ciudadanía sobre la ciudad y sus recursos se ha evidenciado tras la pandemia provocada por la Covid-19. El confinamiento al que la ciudadanía onubense, como en el resto del país, ha estado obligada durante varios meses, ha provocado un resultado inesperado y positivo en este sentido. Ya que las posibilidades de ocio y relacionamiento social se circunscribían al término municipal: parques, plazas, paseos de Huelva, inimaginables escenarios de fin de semana para muchos, han sido re-descubiertos.

*“...lo que es cierto es que con tema de la pandemia hemos conocido Huelva ¿no? El ciudadano ha conocido el Conquero, el Parque Moret, ha conocido muchos espacios gracias a no salir de Huelva ¿no? entiendo que el ciudadano era necesario que conociera Huelva porque antes llegaba el viernes o el sábado y estábamos deseando marchar a Punta Umbría a Aracena, a Sevilla, donde sea pero no nos quedábamos en nuestra ciudad y disfrutamos de ella. Es como si fuera una ciudad dormitorio entre semana y llega el fin de semana y volamos como si fuera necesidad tediosa de salir”* Entrevista 6. Actor del ámbito empresarial.

La red cognitiva del gráfico 1 expresa visualmente las relaciones discursivas entre las diferentes dimensiones de los conceptos en análisis. Por una parte, los nodos en color rojo muestran ‘la herida’ de la ciudad. Se trata de ideas que hacen referencia a cambios en la ciudad estrechamente vinculados con actitudes de tipo político (negligencia de la clase política, desorganización y precipitación en el desarrollo urbanístico), cuestiones que evocan el concepto contemporáneo de gobernanza, frente al retraimiento y pasividad ciudadanas), la población migrante que llega desde la provincia en las décadas de desarrollo industrial y sin vinculación afectiva a la ciudad, a procesos que la historia reciente ha demostrado determinantes en la definición urbana (desarrollo del polo industrial). Encontramos en verde, aquellos nodos que representan los aspectos identitarios, tales como cierto orgullo añadido, al constatar, en el confrontamiento de los diversos discursos sociales, la necesidad de poner de relevancia (valorar) los recursos y potencialidades de la ciudad, a menudo desconocidos por la mayoría de sus propios habitantes; recursos ambientales como los cabezos, la ría, las marismas... También recursos históricos como la memoria de sus habitantes de mayor edad, la propia y conocida historia milenaria de la urbe, su casco histórico (testigo, en superficie o en subsuelo, de la citada historia). Pero también aspectos de tipo actitudinal, como el deseo de mejorar la autoestima.

**Gráfico 1. Red cognitiva ciudad herida – ciudad querida.**

Fuente: Elaboración propia.

La dualidad Ciudad Herida – Ciudad Querida se muestra pues directamente relacionada con la cuestión identitaria. Las frases referidas a los tres primeros códigos con mayor frecuencia, 'identidad historia', “revalorización/autoestima” e 'identidad memoria', nos cuentan la urgencia de recuperar el valor simbólico perdido de los espacios públicos, una historia e intrahistoria sumergida en la intangibilidad de la vida diaria y la memoria colectiva no tan lejana y por tanto recuperable para la ciudad y su desarrollo urbano sostenible. Estos elementos se anteponen para revitalizar la ciudad y sus espacios públicos.

*“Yo he nacido en la calle José Fariñas que está al lado de eso. Yo he jugado desde chiquenino cuando estaba el campo de fútbol allí, y era el campo de fútbol del Recre...y toda la historia. ...También me cogieron poniendo carteles en el parque, los grises persiguiéndonos a nosotros..., muchas historias de la época (...). A mí me da unos recuerdos de toda la vida, ¿sabes?, porque yo por ejemplo, si tuviera hijos, yo le podría decir que el único sitio que actualmente podría decir que he jugado es una zonita que hay ahí... ¡porque el resto ya no existe nada!”. Participante en el GD del distrito 3. Espacio Plaza del Estadio.*

*“Uno puede soñar una ciudad en un mapa pero eso es muy fácil de hacer cuando no hay nada hecho antes, pero cuando hay historia al vecino le gusta que se mantenga la ferretería dónde ha comprado toda su vida y el bar dónde se tomaba la cerveza”. Entrevista 7. Actor del ámbito activista.*

*“Es una zona que habría que proteger porque hay mucho edificio histórico y ya de vez en cuando he visto tirar, demoler, edificios de carácter particular pero que tenían un valor tanto artístico como probablemente histórico, que no se debería de haber tirado.... Eso es lo que te permite mantener una estética que define la memoria histórica de la ciudad de Huelva”. Participante en GD del distrito 1. Antiguo Mercado del Carmen.*

La autoestima como ciudadano/a onubense aparece también como un recurso personal y social necesario para revalorizar los espacios públicos, que carecen de atractivo, que no son usados, y para fortalecer la reivindicación ciudadana históricamente apática.

*“O sea por un lado me encanta y me siento alucinado de lo que tenemos y lo que nos muestra esas vistas desde el parque... ¡Y por otro lado salgo mosqueado siempre porque viendo la potencialidad que tiene no hay manera de que nadie decida asumir eso!”. Participante en el GD del distrito 4. Parque Alonso Sánchez.*

*“Eso es muy importante: no quedarte con el lado negativo que tiene Huelva y ya no se puede cambiar. ¡No! O nos echamos para adelante o no... Sé que esto se ha dicho muchas veces, pero hay que tener un poquito de resiliencia, de no tirar la toalla tan pronto”. Entrevista 1. Actor del ámbito activista.*

Encontramos también la necesidad de enorgullecimiento por la potencialidad de los recursos de la ciudad. Estos definen también la idiosincrasia onubense y son, en general, poco considerados en la demandada planificación urbanística, tales como la ría, los cabezos, el casco histórico (prácticamente destruido, en su nivel de superficie, durante el boom inmobiliario de los años 1990), etc. Muchos de ellos desconocidos y que habitualmente, se malogran ofreciendo una pésima imagen a las visitantes. Se les consideran señas y remanentes actuales para el desarrollo de la identidad onubense, y para la planificación urbana sostenible.

*“Porque nuestros edificios, que eran seña de identidad de Huelva, los tiraban y hacían edificios más modernos; con lo cual tenemos una ciudad moderna pero sin una seña de identidad clara que digan: 'esto es Huelva.... se han hecho edificios nuevos con lo cual*

*pues eso pues no tenemos la señal de identidad que tienen otras ciudades”.* Entrevista 2. Actor del ámbito asociativo.

*“La Plaza de las Monjas tiene restos... Y debajo se sabe hay yacimientos que el Ayuntamiento ha intentado sacarlos afuera, o sea, en un cristalito y que se vea... Pues bueno, aquí se va a representar los valores de Huelva. Están tapados, no hay intención de sacarlos y encima hay una fuente con telita (césped artificial) haciendo como jardín que parece la piscina Jolipool (fabricante local de piscinas) ... Esto, que parece cachondeo, es triste. Esto representa más o menos lo que es la evolución de Huelva, del potencial que tiene a la chapuza suprema”.* Entrevista 1. Actor del ámbito activista.

Los recursos naturales de Huelva, tienen especial protagonismo, frente a la historia y la memoria. La identidad onubense se asocia directamente a la naturaleza, también en este caso, olvidada, y ahora de renovado interés, tanto ciudadano, como económico. Estos son los cabezos, la ría y sus marismas, que ahora se conciben como recursos balsámicos para la regeneración urbana y ambiental. Los cabezos (cerros de gran elevación sobre el nivel de mar, y que articulan la ciudad entre una zona alta y zona baja) que antaño fueron infravalorados, considerados incluso como focos de inseguridad y suciedad, tienen en la actualidad un gran valor para la ciudadanía que los reclama para sí. Son ahora espacios en los que socializar y a través de los cuales mejorar la comunicación entre ambas partes de la ciudad y siendo de otros recursos históricos como el acueducto romano y su fuente, yacimientos prerrománicos, e incluso etnográficos más recientes. Aunque, igualmente sigue pendiente su recuperación como espacios públicos frente al urbanismo especulativo que la ciudad sigue heredando.

*“Y es verdad que yo sé que cuando estoy ahí..., pues por lo que he podido aprender de otras personas, que estoy en un lugar privilegiado; pues históricamente por el tema de su acueducto por sus restos paleontológicos, por su actividad (...) permanente que ha tenido en la historia como refugio, incluso hace muchos años pues ahí había incluso pequeñas poblaciones... Chorrito Alto, Chorrito Bajo, Villa Rosa... Entonces también tengo la sensación de que estoy en un lugar que está cargado de historia. El valor del tema de vegetación y de fauna también impresionante”.* Participante en el GD del distrito 8. Laderas del Conquero.

*“Ahora estamos con el tema del cabezo de la Joya que parece ser que sigue su camino y al final nos vamos a encontrar con 4 torres ahí porque no conseguimos que el Alcalde de marcha atrás, cuando sabemos lo que hay en la Joya...”.* Entrevista 4. Actor del ámbito activista.

La ría, las marismas constituyen otro recurso natural relevante y redescubierto. Esta condición marítima y ribereña condicionó el urbanismo de la ciudad antes del desarrollo industrial. Posteriormente, el urbanismo moderno con la influencia del polo químico y de la actividad portuaria tendió a desviar la vista panorámica de la ciudad hacia no se sabe dónde pero fuera de la ciudad. Y estos enclaves quedaron como embalses residuales, y bolsas de poblamiento marginal. Ahora la ría y las marismas, constituyen potencialmente paseos oníricos para el disfrute de la ciudadanía, señas de identidad que recuperar.

*“Por ejemplo, nuestra idiosincrasia... ¿dónde se perdió nuestra idiosincrasia? En la Ría al poner el Polo Químico en un sitio equivocado. La idiosincrasia de Huelva es la Ría, está en el mar, es vivir volcado en la orilla. Somos un pueblo marinero históricamente”* Entrevista 1. Actor del ámbito activista.

*“Somos un pueblo marinero históricamente y eso es algo que hemos perdido con las fábricas porque podían haber ido donde está ahora el polígono agroalimentario, ¡o en cualquier sitio menos en ese! Yo no me imagino poniendo las fábricas en la Caleta (playa*

*urbana, Cádiz*”. Entrevista 1. Actor del ámbito activista.

Aparece además la clásica contraposición industria – naturaleza, influida también por la acción política municipal. La industria se sitúa en la herida de la ciudad, mientras que la Naturaleza (cabezos, marisma, ría, salinas...) se sitúa en la ciudad querida. La negativa imagen exterior que proporciona la hipertrofia industrial y la falta de mantenimiento e impulso planificador de los recursos ambientales, históricos y culturales, contribuyen a configurar una ciudad desconocida, incluso para los propios habitantes, como se comenta anteriormente.

Por último, se identifica la necesidad sensibilizar y educar a las generaciones más jóvenes de onubenses. La ciudad querida reclama una apuesta por la sensibilización ciudadana sobre los citados recursos y potencialidades. Se trata de una sensibilización y educación que mejorará el autoconocimiento y la autoestima de la ciudad; que incluso podrá servir como nicho de empleo en el actual contexto de crisis, al poner en el mercado unos recursos que, previamente despreciados, son crecientemente demandados en los diferentes mercados de actividad sectoriales (diferentes turismo -ecológico, cultural, patrimonial...).

*“Yo soy un simple electricista de barrio, no soy ningún entendido en nada, lo que sí me gustaría es que todo esto se arreglara con más educación. La base está en la educación. Si nosotros enseñamos a nuestros hijos que todo lo que se haga aquí, o lo hagamos en el barrio, lo tenemos que mantener nosotros...”*. Participante en GD del distrito 2. Espacio Paseo Marismas del Odiel.

*“Tiene un potencial económico tremendo, un potencial turístico... Porque puestos en valor podrían ser itinerarios arqueológicos, geológicos y paleontológicos; y por supuesto paisajísticos, y para hacer circuitos de ocio, de cicloturismo, de itinerario peatonales, hacer campeonatos de...”*. Entrevista 4. Actor del ámbito activista.

#### **4. Discusión y conclusiones.**

De los resultados podemos concluir cómo los planteamientos académicos reflejan el callejero. Borja y Mutxi (2003) afirman que *“la historia de la ciudad es la de su espacio público”*, al igual que uno de nuestros entrevistados al afirmarnos categóricamente *“Si quieres saber cómo es una ciudad, visita sus parques”*, sin haber leído el último a los primeros. El caso de Huelva, no difiere de la evolución de otras ciudades tanto dentro como más allá de Europa (Ertana y Eggercioglu 2016; Liu et al. 2020), cuya transformación ha sido en muchos casos vertiginosa y que se ha destacado por la escasa planificación urbana que contemple la protección de rasgos históricos, recursos naturales e identitarios, la habitabilidad social y sostenibilidad ambiental. De tal forma que podríamos hablar de lo que Jane Jacobs describe como *“saqueo de la ciudad”* o al *placelessness* (Relph 2008), como el entorno sin lugares significativos y una ciudadanía con una actitud desvinculada que no reconoce la importancia de sus recursos o no los ha vivido.

La observación detallada de las interacciones entre ambos grupos de códigos nos da claves interesantes para explicar la paradójica situación del imaginario colectivo onubense, en lo que a identidad urbana se refiere. Así, los códigos más densos, también relacionados entre sí, nos indican que la ciudadanía responsabiliza principalmente a la clase política, a su negligencia, por acción u omisión, de cuestiones tan centrales como el estado actual de los cabezos y su desatención como factor de identidad urbana. Existe una expectativa soterrada y constante pero que no llega a materializar por la falta de una acción política coherente, planificada, traducida en mecanismo de gobernanza más operativa, y basada en

hechos probados (*accountability*). Aunque se comprueba como la pérdida de la identidad, tiene también sus causas en el papel de la industria, como motor de desarrollo económico de la ciudad y una población migrante del interior, descastada de la ciudad que los acoge también. Estos tres factores se combinan simultáneamente como factores explicativos siendo la consecuencia directa la ciudad que ha mirado por décadas de espaldas a sus recursos naturales y en la que el valor de la historia y la memoria pesaba mucho menos que la del progreso y la urbanización moderna. El resultado ha sido una ciudad que cambió radicalmente sin el tiempo de necesario para controlar el urbanismo sin planificación (Boussaa 2018).

Si la diferencia entre el espacio y lugar está en el significado que se construye a lo largo del tiempo por actividades, acciones humanas, entonces cualquier espacio tiene la capacidad de convertirse en el lugar de lo “nuestro” (Ujang y Zakariya 2015). Aportamos con este trabajo, que el lugar se compone de características físicas, y arquitectónicas, significados, y actividades (ver figura 1). Pero estas últimas podrían integrar tanto las que se permiten o se imponen, con también las que se proyectan como deseables en un imaginario sobre el espacio a mejorar. Y esta proyección de un cuerpo identitario a partir de actividades que aún no se consiguen materializar aparece en el discurso analizado.

Por otro lado, en el discurso de la ciudad querida, uno de los principales hallazgos es la demanda de un proceso de endogenización o apropiación de todos los elementos capaces de contribuir y aportar al desarrollo identitario. Nos referimos un proceso de apropiación de recursos, debilitados, eliminados, o que antes estaban ocultos. Se trata de un proceso, más pausado que abrupto, de generación progresiva de significados, valores, costumbres que den sentido a los espacios. Se percibe la necesidad de madurar los espacios, bien experimentando sobre los existentes o descubriendo, sin intervención ajenas, los recuperables. Este proceso endógeno de autoconocimiento, de autorreflexión sobre cómo proyectar los espacios públicos y la ciudad en el futuro alude simultáneamente a dos ejercicios de acción política.

Primero, la sensibilización, el autoconocimiento a través de la educación o formación es una de los ejes a través del cual articular la generación progresiva de sentidos de pertenencia, de identidad. En Huelva, el cambio generacional de hacia población más autóctona (segundas y terceras generaciones nacidas en los ochenta, y noventa) deja de manifiesta la necesidad de conocer sus espacios e historia. Aunque igualmente la educación en la ciudad, se percibe como herramienta para las generaciones más nuevas. Y segundo, a la activación ciudadana en procesos de participación ciudadana que permitan incluir la diversidad de variables necesarias para un urbanismo sostenible y respetuoso. Este despertar tras décadas de apatía y cambio generacional reclama nuevas formas de actuación desde la administración, que vayan más allá del urbanismo de fotografía y titula de prensa. En el discurso se exige la inclusión de la perspectiva ciudadana, se exige la inclusión de memorias, intrahistóricas directamente vinculadas a recursos naturales y espacios destruidos y alterados en el boceto futuro de la ciudad y se exigen la tarea analítica, el urbanismo a largo plazo, que impulse la ciudad cada vez más querida. Estas demandas no podrían tener otra opción que caber a través de canales participativos y una reestructuración de la gobernanza de los espacios públicos urbanos.

## Referencias bibliográficas

Adut, Ari. 2012. «A Theory of the Public Sphere». *Sociological Theory* 30(4):238-62. doi: 10.1177/0735275112467012.

- Almeida-García, Fernando, Rafael Cortes-Macías, Antonia Balbuena-Vázquez, y M. Carmen-Hidalgo. 2020. «New Perspectives of Residents' Perceptions in a Mature Seaside Destination». *Sustainability* 12(10):4183. doi: 10.3390/su12104183.
- Ascher, François, y María Hernández Díaz. 2004. *Los nuevos principios del urbanismo: El fin de las ciudades no está a la orden del día*. Alianza.
- Beckett, Katherine, y Angelina Godoy. 2010. «A Tale of Two Cities: A Comparative Analysis of Quality of Life Initiatives in New York and Bogota». *Urban Studies* 47(2):277-301. doi: 10.1177/0042098009353622.
- Bell, Daniel A., y Avner de Shalit. 2021. «Introduction: Cities and Identities». *Critical Review of International Social and Political Philosophy*. doi: 10.1080/13698230.2021.1881737.
- Borja, Jordi, y Zaida Muxi. 2003. *El espacio público: ciudad y ciudadanía / J. Borja, Z. Muxi; pról. de O. Bohigas*. Electa.
- Bottero, Marta, Francesca Bragaglia, Nadia Caruso, Giulia Datola, y Federico Dell'Anna. 2020. «Experimenting Community Impact Evaluation (CIE) for Assessing Urban Regeneration Programmes: The Case Study of the Area 22@ Barcelona». *Cities* 99:102464. doi: 10.1016/j.cities.2019.102464.
- Boussaa, Djamel. 2018. «Urban Regeneration and the Search for Identity in Historic Cities». *Sustainability* 10(1):48. doi: 10.3390/su10010048.
- Calzada, Igor. 2013. «Critical Social Innovation in the Smart City Era For a City-Regional European Horizon 2020». 2:1-20.
- Capriolo, Federica. 2017. «Urban Regeneration and Perception». Pp. 233-42 en *Proceedings of the 20th Ipsapa/Ispalem International Scientific Conference: The Erratic Behavior of the Landscape-Cultural Mosaic: Emotion, Energy, Experience*, editado por L. C. Piccinini, T. F. M. Chang, M. Taverna, y L. Iseppi. Udine: Ipsapa/Ispalem.
- Cheshmehzangi, Ali. 2015. «Urban Identity as a Global Phenomenon: Hybridity and Contextualization of Urban Identities in the Social Environment». *Journal of Human Behavior in the Social Environment* 25:391-406. doi: 10.1080/10911359.2014.966222.
- Cheshmehzangi, Ali, y Tim Heath. 2012. «Urban Identities: Influences on Socio-Environmental Values and Spatial Inter-Relations». *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 36:253-64. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.03.028.
- Clemente, Massimo. 2013. «Sea and the City: Maritime Identity for Urban Sustainable Regeneration». *Tria-Territorio Della Ricerca Su Insediamenti E Ambiente* 6(2):19-34. doi: 10.6092/2281-4574/2095.
- Conde, Fernando. 1996. *La vivienda en Huelva: culturas e identidades urbanas*. Fundación El Monte.
- El Menchawy, A. 2009. «Urban Regeneration in Mediterranean Cities: An Integrated Urban Development of Brownfield Sites». Pp. 115-27 en *Sustainable City V: Urban*

*Regeneration and Sustainability*. Vol. 117, editado por A. Gospodini y C. A. Brebbia. Southampton: Wit Press/Computational Mechanics Publications.

- Erriu, Davide, y Francesca Pirlone. 2016. «Waterfront and Urban Regeneration New Challenges for Genoa». *Tema-Journal of Land Use Mobility and Environment* 9(3):305-22. doi: 10.6092/1970-9870/3990.
- Ertana, Tugce, y Yakup Egercioglu. 2016. «Historic City Center Urban Regeneration: Case of Malaga and Kemeralti, Izmir». Pp. 609-15 en *2nd International Symposium New Metropolitan Perspectives - Strategic Planning, Spatial Planning, Economic Programs and Decision Support Tools, Through the Implementation of Horizon/Europe2020, (isth2020)*. Vol. 223, editado por F. Calabro y L. DellaSpina. Amsterdam: Elsevier Science Bv.
- Giamb Bruno, Mariacristina, y Sonia Pistidda. 2018. «Cultural Heritage for Urban Regeneration. Developing Methodology Through a Knowledge Exchange Program». Pp. 251-62 en *Sustainable Urban Development and Globalization: New Strategies for New Challenges-with a Focus on the Global South*, editado por A. Petrillo y P. Bellaviti. Cham: Springer International Publishing Ag.
- Giddings, Bob, James Charlton, y Margaret Horne. 2011. «Public Squares in European City Centres». *Urban Design International* 16(3):202-12. doi: 10.1057/udi.2011.6.
- Harvey, David. 2013. *Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana - Akal*. Edicions Akal.
- Harvey, David, y Edgar Talledos Sánchez. 2016. «Ciudades rebeldes. Del derecho de la ciudad a la revolución urbana». *Estudios Sociológicos de El Colegio de México* 33. doi: 10.24201/es.2015v33n99.1401.
- Heath, Stacey C., Anna Rabinovich, y Manuela Barreto. 2017. «Putting Identity into the Community: Exploring the Social Dynamics of Urban Regeneration». *European Journal of Social Psychology* 47(7):855-66. doi: 10.1002/ejsp.2296.
- Hidalgo, M. Carmen, y Bernardo Hernández. 2001. «PLACE ATTACHMENT: CONCEPTUAL AND EMPIRICAL QUESTIONS». *Journal of Environmental Psychology* 21(3):273-81. doi: 10.1006/jevp.2001.0221.
- Hwang, Kyu Hong. 2014. «Finding Urban Identity through Culture-Led Urban Regeneration». *Journal of Urban Management* 3(1-2):67-85. doi: 10.1016/S2226-5856(18)30084-0.
- Iarskaia-Smirnova, Elena R., y Valentina N. Yarskaya. 2020. «The Agency of People with Disabilities in Urban Space». *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta-Filosofiya-Sotsiologiya-Politologiya-Tomsk State University Journal of Philosophy Sociology and Political Science* 56:223-34. doi: 10.17223/1998863X/56/20.
- Iribarne, Jorge. 2018. *Urban Form and the Social Use of Space*. editado por V. Colomer. Valencia: Univ Politecnica Valencia.
- Istemic, Sasa Poljak. 2019. «Participatory Urbanism: Creative Interventions for Sustainable Development». *Acta Geographica Slovenica-Geografski Zbornik* 59(1):127-40. doi: 10.3986/AGS.5142.

- Jelenski, Tomasz. 2018. «Inclusive Placemaking: Building Future on Local Heritage». Pp. 783-93 en *Putting Tradition into Practice: Heritage, Place and Design*. Vol. 3, editado por G. Amoroso. Cham: Springer International Publishing Ag.
- Lecardane, Renzo, y Zeila Tesoriere. 2011. «Cultural Bunker: the regeneration of the urban military heritage in Saint-Nazaire». In *Situ-Revue De Patrimoines* (16).
- Lefebvre, Henri. 2013. *La producción del espacio*. Capitán Swing.
- Lehtovuori, Panu. 2012. «Towards Experiential Urbanism». *Critical Sociology* 38(1):71-87. doi: 10.1177/0896920511407222.
- Liu, Yang, Karine Dupre, Xin Jin, y David Weaver. 2020. «Dalian's unique planning history and its contested heritage in urban regeneration». *Planning Perspectives* 35(5):873-94. doi: 10.1080/02665433.2019.1634638.
- Liwei, Guo, y Ren Hongguo. 2017. «Analysis On The Potential Of Urban Old Harbor Area Regeneration -the Port Authority of Harbin Area as an Example». Pp. 355-59 en *Proceedings of the 2017 6th International Conference on Energy, Environment and Sustainable Development (iceesd 2017)*. Vol. 129. Paris: Atlantis Press.
- Martinez Gutierrez, Emilio. 2011. «Urban Growth, Policy and Planning of Public Space». *International Review of Sociology-Revue Internationale De Sociologie* 21(1):89-102. doi: 10.1080/03906701.2011.544184.
- Mehan, Asma. 2016. «Urban Regeneration: A Comprehensive Strategy for Achieving Social Sustainability in Historical Squares». Pp. 861-68 en *Sgem 2016, Bk 4: Arts, Performing Arts, Architecture and Design Conference Proceedings, Vol li*. Sofia: Stef92 Technology Ltd.
- Montgomery, John. 1998. «Making a City: Urbanity, Vitality and Urban Design». *Journal of Urban Design* 3(1):93-116. doi: 10.1080/13574809808724418.
- Morrison, T. H., W. N. Adger, K. Brown, M. C. Lemos, D. Huitema, J. Phelps, L. Evans, P. Cohen, A. M. Song, R. Turner, T. Quinn, y T. P. Hughes. 2019. «The Black Box of Power in Polycentric Environmental Governance». *Global Environmental Change* 57:101934. doi: 10.1016/j.gloenvcha.2019.101934.
- Oktay, D. 2004. «Urban Design for Sustainability: A Study on the Turkish City». *International Journal of Sustainable Development and World Ecology* 11(1):24-35. doi: 10.1080/13504500409469808.
- Oliva, Gaspare. 2014. «Environmental Degradation and Urban Design: Nature as Starting Point for Regeneration». Pp. 1074-83 en *Best Practices in Heritage Conservation and Management: From the World to Pompeii*, editado por M. Piscitelli. Napoli: Scuola Pitagora Editrice.
- ONU. 2021. «World Development Indicators | The World Bank». Recuperado 9 de septiembre de 2021 (<http://wdi.worldbank.org/table/3.12>).
- Pino Andrade, Mauricio Andres, Ana Elisa Astudillo Salazar, Jose Aguirre Deleg, y Ana Cecilia Salazar Vintimilla. 2019. «Social Memory, Political Culture and the Right to the City. an Analysis in Two Public Spaces in Cuenca, Ecuador». *Revista Invi* 34(96):53-75.

- Pontrandolfi, Piergiuseppe, y Benedetto Manganelli. 2018. «Urban Regeneration for a Sustainable and Resilient City: An Experimentation in Matera». Pp. 31-43 en *Computational Science and Its Applications - Iccsa 2018, Pt V*. Vol. 10964, editado por O. Gervasi, B. Murgante, S. Misra, E. Stankova, C. M. Torre, A. Rocha, D. Taniar, B. O. Apduhan, E. Tarantino, y Y. Ryu. Cham: Springer International Publishing Ag.
- Proshansky, Harold M. 1978. «The City and Self-Identity». *Environment and Behavior* 10(2):147-69. doi: 10.1177/0013916578102002.
- Relph, Edward. 2008. *Place and Placelessness*. SAGE Publications Ltd.
- Ricci, Laura, y Carmela Mariano. 2019. «History for Urban Regeneration: A New Perspective The PRG '08 of the Municipality of Rome». Pp. 530-39 en *World Heritage and Legacy: Culture, Creativity, Contamination*. Vol. 4, editado por A. Ciambrone. Roma: Gangemi Editore S P A.
- Rinaldi, Flavia Mabel, Lucia Maglio, Iliana Pizarro, y Laura Basterrechea. 2021. «New Approaches for Cultural Heritage: Scientific Symposium Advisory Committee - Heritage as Urban Regeneration Tool». *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development* 11(2):170-84. doi: 10.1108/JCHMSD-05-2019-0045.
- Roberts, Peter, y Hugh Sykes. 2000. «Urban Regeneration: A Handbook».
- Segado-Vazquez, Francisco, y Victor Manuel Espinosa-Munoz. 2015. «The hurt city. Seven paradigmatic examples of urban rehabilitation in the second half of the xx century». *Eure-Revista Latinoamericana De Estudios Urbano Regionales* 41(123):103-29. doi: 10.4067/S0250-71612015000300005.
- Segovia, Olga, y Hernán Neira. 2005. «Espacios públicos urbanos: una contribución a la identidad y confianza social y privada». *Revista INVI* 20(55). doi: 10.4067/invi.v20i55.324.
- Sepe, Marichela. 2013. «Urban History and Cultural Resources in Urban Regeneration: A Case of Creative Waterfront Renewal». *Planning Perspectives* 28(4):595-613. doi: 10.1080/02665433.2013.774539.
- Sepe, Marichela. 2014. «Urban Transformation, Socio-Economic Regeneration and Participation: Two Cases of Creative Urban Regeneration». *International Journal of Urban Sustainable Development* 6(1):20-41. doi: 10.1080/19463138.2013.866560.
- Toolis, Erin E., y Phillip L. Hammack. 2015. «“This Is My Community”: Reproducing and Resisting Boundaries of Exclusion in Contested Public Spaces». *American Journal of Community Psychology* 56(3-4):368-82. doi: 10.1007/s10464-015-9756-5.
- Ujang, Norsidah, y Khalilah Zakariya. 2015. «The Notion of Place, Place Meaning and Identity in Urban Regeneration». Pp. 709-17 en *Asian Conference on Environment-Behaviour Studies (ace-Bs 2014 Seoul)*. Vol. 170, editado por M. Y. Abbas. Amsterdam: Elsevier Science Bv.
- Ye, Junjia. 2019. «Re-Orienting Geographies of Urban Diversity and Coexistence: Analyzing Inclusion and Difference in Public Space». *Progress in Human Geography* 43(3):478-95. doi: 10.1177/0309132518768405.

