

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE MÁSTER “MAES”.

ESPECIALIDAD LENGUA EXTRANJERA, INGLÉS

MÁSTER EN PROFESORADO EN ESO, BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL Y ENSEÑANZAS DE IDIOMAS



Esta rúbrica ha sido creada en el marco de un Proyecto de Innovación Docente de la Universidad de Huelva

Autores: Analí Fernández Corbacho; Rocío Carrasco Carrasco; Beatriz Domínguez García; M^a Carmen Fonseca Mora; María Auxiliadora Pérez Vides; Fernando Rubio Alcalá; Carmen M^a Toscano Fuentes; Juan José Moreno Barba; Cristina Alvarado García.

RUBRICA DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE MÁSTER MAES. ESPECIALIDAD LENGUA EXTRANJERA, INGLÉS

NOMBRE Y APELLIDOS:

CONVOCATORIA:

		NIVELES DE LOGRO (indican la puntuación máxima que se puede alcanzar en cada apartado y nivel)				
INDICADORES	CRITERIOS	POCO ADECUADO	ADECUADO	NOTABLE	SOBRESALIENTE	OBSERVACIONES
Trabajo escrito (Total 80)	Aspectos formales y de expresión escrita (5)	No cumple con la mayoría de los requisitos formales establecidos en la guía orientadora del TFM.	Cumple con bastantes requisitos formales (al menos, 3) establecidos en la guía orientadora del TFM.	Cumple con la mayoría de los requisitos formales (al menos, 4) establecidos en la guía orientadora del TFM.	Cumple con todos los requisitos formales (portada, interlineado, márgenes, justificación del texto, numeración de las páginas, índice de contenidos; extensión) establecidos en la guía orientadora del TFM.	
		0,25	0,5	0,75	1	
		Faltan algunos apartados requeridos en el trabajo y/o están inadecuadamente organizados.	Están la mayoría de los apartados requeridos en el trabajo, aunque alguno está inadecuadamente organizado.	Tiene todos los apartados requeridos en el trabajo, aunque alguno puede no estar bien organizado. O faltan algunos apartados (max. 2).	Tiene todos los apartados requeridos en el trabajo y están bien organizados.	
		0,25	0,5	0,75	1	
		Uso poco adecuado del lenguaje (p.e. abuso de la primera persona, nunca usa lenguaje inclusivo); redacción con alguna falta de coherencia y conexión entre los párrafos; varios errores en la utilización de los signos de puntuación; lenguaje poco científico y/o técnico.	Uso adecuado del lenguaje; aunque redacción poco fluida a veces o con errores; leve falta de utilización de signos de puntuación; lenguaje poco científico y/o técnico.	Uso correcto del lenguaje: redacción fluida; uso adecuado de los signos de puntuación; uso adecuado del lenguaje científico y/o técnico.	Uso correcto del lenguaje: redacción fluida y elegante; magnífico uso de los signos de puntuación; excelente uso del lenguaje científico y/o técnico.	
		0,5	1	1,5	2	
		Tablas, figuras: errores en el uso, no relevante, títulos incorrectos. Hay erratas en el formato. No se citan convenientemente. O no hay ninguna.	Tablas, figuras: uso a veces innecesario o excesivo, o no relevante. Hay alguna errata en el formato. No siempre se indica la fuente.	Tablas, figuras: uso mayormente correcto, aunque alguna no siempre aporta información relevante. Se indica la fuente adecuadamente. Algún pequeño problema de formato.	Tablas, figuras: El uso de tablas, ilustraciones, etc aporta información relevante. Formato correcto según APA 7. Se indica la fuente (si no es de elaboración propia).	
		0,25	0,5	0,75	1	
	Justificación/ Introducción (5)	No hay presentación ni justificación precisa del tema a desarrollar.	Presenta el tema, pero falta justificación.	El tema está planteado de forma clara y justificada, aunque puede mejorarse (las razones no están suficientemente explicadas).	Tema bien formulado y justificado.	
		0,25	0,5	0,75	1	
		La relación con la titulación del Máster no es clara. Poco innovador.	El tema o no está relacionado totalmente con la titulación del Máster correspondiente, o es poco innovador.	Está relacionado con la Titulación del Máster y es algo innovador.	El tema está relacionado con la titulación de Máster y es innovador.	
		0,25	0,5	0,75	1	

		Se establece un objetivo poco adecuado o que no corresponde totalmente con lo que se trabaja.	Se establece un objetivo general adecuado, suficientemente definido, aunque coincide solo parcialmente con lo que posteriormente plantea el trabajo.	Se establece el objetivo general adecuado, de forma bastante precisa, y que está suficientemente desarrollado en el trabajo.	Se establece el objetivo general del TFM desde la perspectiva del docente y está bien desarrollado en el trabajo.	
		0,5	1	1,5	2	
		No tienen una gran entidad ni supone dificultad.	No tiene una gran entidad o no supone una gran dificultad.	Tiene notable entidad o dificultad.	Sobresale su entidad y dificultad.	
		0,25	0,5	0,75	1	
	Fundamentación teórica (15)	El marco teórico no está totalmente relacionado con el tema y los objetivos.	El marco teórico está relacionado con el tema, aunque no con todos los objetivos.	El marco teórico está relacionado suficientemente con el tema y los objetivos.	El marco teórico está totalmente relacionado con el tema y los objetivos.	
		1,25	2,5	3,75	5	
		No se han definido los conceptos relevantes y/o no se han justificado las afirmaciones. En general, no hay unidad discursiva.	No se han definido algunos conceptos y/o no se han justificado todas las afirmaciones con autores e investigaciones.	Se han definido la mayoría de los conceptos, aunque no se han justificado todas las afirmaciones con autores e investigaciones	Se han identificado y definido los conceptos relevantes y se han justificado las afirmaciones con autores e investigaciones.	
		1,25	2,5	3,75	5	
		Apenas demuestra capacidad de análisis y no establece relaciones entre los estudios/ideas revisados, o no son adecuadas.	Capacidad de análisis adecuada, a veces establece relaciones entre los estudios/ideas revisados.	Demuestra capacidad de análisis y generalmente establece relaciones entre los estudios/ideas revisados.	Demuestra una gran capacidad de análisis y establece relaciones entre los estudios/ideas revisados.	
		1,25	2,5	3,75	5	
Propuesta didáctica (41,5/80)	Contextualización (5)	La contextualización está incompleta; no se define el grupo meta.	Le faltan algunos datos a la contextualización, en ningún caso la descripción del grupo meta.	La contextualización está casi completa, puede faltar algún dato del centro.	La propuesta didáctica está adecuadamente explicada e incluye todos los elementos: situación y estructura del Centro, profesorado, perfil del alumnado, nivel y curso, etc.	
		1	2	3	4	
		No se establece relación entre la propuesta y el centro.	La relación entre la propuesta y el centro no está clara o no parece haberla.	Se establece una relación algo forzada entre el centro y la propuesta.	Se establece una clara relación entre la naturaleza del centro, los programas que ofrece y la propuesta educativa.	
		0,25	0,5	0,75	1	
	Objetivos (5)	Tiene bastantes problemas para seleccionar correctamente los objetivos generales.	Selecciona correctamente más de la mitad de los objetivos generales.	Selecciona correctamente la mayoría de los objetivos generales	Selecciona correctamente los objetivos generales.	
		0,5	1	1,5	2	
		La formulación de los/muchos objetivos específicos no es adecuada. Muchos no son coherentes ni/o realistas.	La formulación de los objetivos específicos es adecuada, pero algunos no son coherentes o no son realistas.	La mayoría de los objetivos específicos están bien formulados; y la mayoría son coherentes y realistas.	Los objetivos específicos están (1) muy bien formulados y (2) son coherentes con el tema, y (3) realistas.	
		0,75	1,5	2,25	3	

	Competencias (5)	Más de 3 competencias específicas contienen errores: no están bien seleccionadas o explicadas; y/o falta coherencia con la propuesta y los objetivos.	Dos o tres de las competencias específicas no están bien seleccionadas o justificadas. Hay algún problema de congruencia. El resto es bastante congruente con la propuesta didáctica y los objetivos.	La mayoría de las competencias específicas están bien seleccionadas; aunque alguna no está del todo justificada; la mayoría son congruentes con la propuesta didáctica y los objetivos.	Las competencias específicas están bien seleccionadas y justificadas, y son congruentes con la propuesta didáctica y los objetivos.	
		0,5	0,75	1	1,5	
		Se hace una selección de saberes básicos y criterios de evaluación, pero hay problemas de coherencia. O no hay selección de criterios y/o saberes.	Hay una selección de saberes básicos y criterios de evaluación, aunque algunos no son adecuados. O falta la selección en alguna competencia.	En general, selección adecuada de saberes básicos y criterios de evaluación.	Correcta selección de saberes básicos y criterios de evaluación.	
		0,5	0,75	1	1,5	
		Más de 3 competencias clave no están bien seleccionadas o explicadas.	Dos o tres competencias clave no están bien seleccionadas o explicadas.	Las competencias clave están bien seleccionadas y explicadas, aunque una de ellas no está bien explicada o no ha sido correctamente identificada.	Todas las competencias clave seleccionadas están muy bien explicadas y son congruentes con la propuesta didáctica y los objetivos.	
		0,5	1	1,5	2	
	Evaluación (5)	La evaluación es poco consistente con los objetivos y las actividades, y la explicación es excesivamente breve o no está explicada.	La evaluación no es del todo consistente con los objetivos y/o las actividades; y la explicación es excesivamente breve	La evaluación es consistente con los objetivos y las actividades, pero puede no estar bien explicada.	La evaluación es totalmente consistente con los objetivos y las actividades, y está bien explicada.	
		0,5	1	1,5	2	
		Hay instrumentos para todos los criterios de evaluación. Algunos no son adecuados ni variados. Algunos no están bien descritos. O faltan instrumentos.	Hay instrumentos para todos los criterios de evaluación, son adecuados, pero no variados. Algunos no están bien descritos.	Hay instrumentos para todos los criterios de evaluación, son adecuados y variados. Algunos no están bien descritos.	Hay instrumentos para todos los criterios de evaluación, son adecuados y variados. Están bien descritos.	
		0,5	1	1,5	2	
		No incluye una rúbrica o tiene problemas de consistencia y diseño.	Incluye al menos una rúbrica, aunque tiene algún problema de consistencia, no de diseño.	Incluye al menos una rúbrica con algún leve problema de diseño, pero no de consistencia.	Incluye al menos una rúbrica bien diseñada, consistente con la evaluación.	
		0,25	0,5	0,75	1	
	Diseño de actividades/ tareas (10)	Más de cuatro de los requisitos anteriores no se cumple o se cumple parcialmente.	Tres o cuatro de los requisitos anteriores no se cumple o se cumple parcialmente.	Uno o dos de los requisitos anteriores no se cumple o se cumple parcialmente.	Las actividades/tareas son coherentes con (1) objetivos, (2) metodología y (3) competencias. Están (4) contextualizadas temporalmente, bien secuenciadas (5); son motivadoras (6), variadas (7) e innovadoras (8). Aparecen en los anexos (9).	
		2,5	5	7,5	10	

	Estrategias de atención a la diversidad (2,5)	Más de dos elementos no están suficientemente trabajados.	Al menos los elementos 1 y 2 están bien trabajados.	Tres de los elementos anteriores están bastante bien desarrollados. Uno puede tener algún error o estar poco trabajado.	Estrategias apropiadas y bien definidas para aprendices aventajados (1) y lentos (2). Adaptación (3) correcta de las actividades más complejas, que ha sabido identificar. Introduce estrategias DUA (4).	
		0,75	1,25	1,75	2,5	
	Metodología (9)	Apenas presenta la metodología docente o no es la adecuada para el objetivo del trabajo.	Presenta la metodología docente seguida, pero falta especificación.	Presenta con detalle la metodología docente seguida.	Presenta con detalle y rigor la metodología docente seguida.	
		0,75	1,5	2,25	3	
		La conexión con la fundamentación teórica y el objetivo del trabajo no existe o no está clara.	Se establece brevemente una conexión con la fundamentación teórica o con el objetivo del trabajo, aunque no se justifica.	Presenta una conexión con la fundamentación teórica y el objetivo del trabajo, aunque no está totalmente justificada.	Presenta una conexión bien justificada con la fundamentación teórica y el objetivo del trabajo, apoyada en referencias bibliográficas.	
		0,75	1,5	2,25	3	
		La metodología solo se ajusta en un 25% a las directrices del MCERL y su VC*.	La metodología se ajusta en un 50% a las directrices del MCERL y su VC*.	La metodología se ajusta en un 75% a las directrices del MCERL y su VC*.	La metodología se ajusta totalmente a las directrices del MCERL y su VC*.	
		0,75	1,5	2,25	3	
	Puntuación extra: Intervención educativa (10)**	La propuesta de intervención llevada a cabo es adecuada a las necesidades y objetivos presentados, pero los datos no están bien recogidos y están insuficientemente explicados.	La propuesta de intervención llevada a cabo es adecuada a las necesidades y objetivos presentados, pero hay alguna laguna en la recogida o explicación de los datos.	La propuesta de intervención llevada a cabo está bien diseñada, es adecuada a las necesidades y objetivos presentados, y se deriva en datos bien recogidos, aunque no suficientemente explicados en el trabajo.	La propuesta de intervención llevada a cabo está bien diseñada, es muy adecuada a las necesidades y objetivos presentados, y se deriva en datos bien recogidos y explicados en el trabajo.	
		2,5	5	7,5	10	
Trabajo escrito (Total 80)	(Discusión y Conclusiones (7,5))	Hay conclusiones, pero no bien definidas ni argumentadas a partir de los objetivos o la propuesta realizada.	Hay apartado de conclusiones, pero no responden a algunos de los objetivos propuestos, y la propuesta didáctica es mencionada brevemente.	Hay apartado de conclusiones y dichas conclusiones están formuladas a partir de algunos (no todos) los objetivos del TFM y de la propuesta didáctica.	Hay apartado de conclusiones. Dichas conclusiones están formuladas a partir de todos los objetivos del TFM y de la propuesta didáctica.	
		0,75	1,25	1,75	2,5	

		Si la propuesta didáctica se ha podido llevar a cabo (aunque sea parcialmente), se presentan resultados, aunque de forma poco rigurosa y sin interpretación. --- Si no se llevara a cabo, apenas se reflexiona sobre el posible impacto de los resultados en el aprendizaje del alumnado o en la labor docente. Solo se excusa no haberlo podido llevar a cabo.	Si la propuesta didáctica se ha podido llevar a cabo (aunque sea parcialmente), se presentan brevemente los resultados en base a la observación de la intervención, aunque sin interpretar según el marco teórico. Además, se añade una reflexión adecuada sobre el posible impacto de los resultados en el aprendizaje del alumnado y/o en la labor docente. --- Si no se llevara a cabo, se añade una breve, aunque adecuada, reflexión sobre el posible impacto sobre el aprendizaje del alumnado y/o la práctica docente.	Si la propuesta didáctica se ha podido llevar a cabo (aunque sea parcialmente), se presentan e interpretan los resultados, y se incluye una reflexión adecuada sobre el impacto de los resultados en el aprendizaje del alumnado y/o la labor docente, en base a la observación de la intervención, aunque se podría matizar más. --- Si no se llevara a cabo, se añade una reflexión sobre el posible impacto sobre el aprendizaje del alumnado y la práctica docente, basada en la revisión teórica o en el contexto educativo en el que se podría haber llevado a cabo.	Si la propuesta didáctica se ha podido llevar a cabo (aunque sea parcialmente), se presentan e interpretan los resultados obtenidos, en base a la observación de la intervención, y según el marco teórico; y una reflexión profunda sobre el impacto en el aprendizaje del alumnado y la labor docente. --- Si no se llevara a cabo, se añade una reflexión profunda sobre el posible impacto sobre el aprendizaje del alumnado y la práctica docente, basada en las obras revisadas, que se citan, y el contexto educativo en el que se podría haber llevado a cabo.	<i>Consejos: reflexiona y escribe sobre los objetivos de tu TFM y de tu propuesta didáctica; sobre su idoneidad para la mejora del aprendizaje y la práctica docente en el contexto descrito; sobre limitaciones, posibilidades de mejora. Sobre tu intervención (si la ha habido), los resultados del alumnado, tus observaciones, el impacto en el aprendizaje y en tu práctica como docente.</i>
		0,75	1,5	2,25	3	
		Apenas presenta o justifica sus valoraciones personales. No incluye limitaciones, ni prospectiva del trabajo.	Podría justificar más y mejor sus valoraciones personales. Incluye limitaciones sin fundamentación alguna. No incluye prospectiva del trabajo	Justifica sus valoraciones personales. Incluye limitaciones del trabajo que pueden fundamentarse más. Incluye prospectiva del trabajo que puede fundamentarse más.	Justifica sus valoraciones personales. Incluye limitaciones del trabajo bien fundamentadas. Incluye prospectiva del trabajo bien fundamentada.	
		0,5	1	1,5	2	
	Tratamiento de fuentes bibliográficas (6)	Las referencias son escasas, y casi exclusivamente secundarias, muchas están anticuadas y algunas son poco relevantes y/o adecuadas. No identifica ningún autor de relevancia.	Utiliza muchas referencias secundarias, variadas. Algunas referencias no son adecuadas o relevantes, ni actuales. Identifica algún autor de referencia.	Utiliza referencias primarias y secundarias, variadas, aunque algunas no actualizadas o relevantes o adecuadas. Identifica algún autor de referencia	Utiliza referencias primarias y secundarias variadas, actualizadas, adecuadas y relevantes para la temática. Identifica autores de referencia.	
		0,75	1,5	2,25	3	
		Sigue la normativa APA 7 con muchos errores (>25%).	Sigue la normativa APA 7 con varios errores (10-25%).	Sigue la normativa APA 7, aunque puede haber algún error (<10%).	Sigue a la perfección la normativa APA 7.	
		0,25	0,75	1	1,5	
		Incluye autores en el texto que no se citan en la bibliografía o autores en referencias que no se citan en el texto. Hay más de 5 errores.	Varios problemas de coherencia entre autores citados y referencias (3-5).	Casi todas las citas están en las referencias y viceversa, pueden faltar 1 ó 2.	Todas las citas están en las referencias y viceversa.	
		0,25	0,75	1	1,5	

*Se aplica un enfoque orientado a la acción que prepara a los aprendices para (1) actuar en situaciones de la vida real a través de (2) tareas colaborativas que tengan un objetivo claro, y que (3) requieran interacción y mediación; por tanto, un enfoque (4) centrado en el aprendiz que promueva (5) un amplio uso de la lengua y (6) la activación de recursos plurilingües y pluriculturales.

**La puntuación máxima entre las dos partes es de 100 puntos. No obstante, se pueden obtener hasta 10 puntos adicionales si se lleva a cabo una intervención educativa.

Defensa oral (20)	Exposición oral (aspectos formales y de fondo) (11)	No expone las ideas de manera clara ni sintética.	Expone las ideas, pero a veces no lo hace con claridad.	Expone las ideas de manera clara.	Expone las ideas de manera clara y sintética.	
		0,5	1	1,5	2	
		Le falta capacidad de expresión oral, solo a veces es correcta pero no es ni adecuada ni fluida.	La expresión oral es correcta, aunque no es totalmente adecuada a la situación ni fluida.	La expresión oral es correcta, adecuada a la situación, aunque no siempre fluida.	La expresión oral es correcta, adecuada a la situación y fluida.	
		0,5	1	1,5	2	
		No puede terminar la presentación porque se ha excedido más de 5 minutos.	Excede en 4-5 mins. el tiempo establecido.	Excede en 2-3 mins. el tiempo establecido.	Se ajusta al tiempo establecido	
		0,25	0,5	0,75	1	
		Utiliza fundamentalmente las notas, o lee de la presentación.	Utiliza demasiado las notas, o a veces lee excesivamente de las diapositivas.	Utiliza las diapositivas como apoyo y, ocasionalmente, unas notas.	Para la exposición utiliza solo las diapositivas como apoyo.	
		0,5	0,75	1	1,5	
		Tiene un conocimiento limitado de la materia, a veces se pierde en la exposición.	Tiene un conocimiento limitado de la materia, pero no se pierde en la exposición.	Tiene conocimiento de la materia, pero no total dominio.	Demuestra dominio de la materia.	
		0,5	1	1,5	2	
		Pierde la atención del tribunal.	A veces pierde la atención del tribunal, aunque lo intenta.	En general capta la atención del tribunal.	Capta muy bien la atención del tribunal.	
		0,25	0,5	0,75	1	
		No responde las preguntas o lo hace de manera evasiva.	No responde algunas preguntas.	Responde adecuadamente.	Responde muy bien a las preguntas realizadas por el tribunal.	
		0,5	0,75	1	1,5	
	Exposición Digital (aspectos formales y de fondo) (9)	Domina los recursos digitales con dificultad. Falta información relevante y tiene mucho texto.	Utiliza recursos digitales, pero con limitaciones. Presenta información necesaria pero también superflua y con mucho texto.	Utiliza adecuadamente los recursos digitales. Presenta la información necesaria, aunque a veces hay más texto del deseado.	Domina los recursos digitales utilizados para la presentación. Presenta toda la información necesaria, con el texto justo.	
		0,5	1	1,5	2,25	
		La información no está bien organizada. No señala todos los apartados e ideas importantes.	La información podría organizarse mejor. No señala todos los apartados e ideas importantes.	La organización de la información es adecuada pero no señala todos los apartados e ideas importantes.	La información está bien organizada para una presentación fluida. Señala los apartados e ideas importantes.	
		0,5	1	1,5	2,25	
		No incluye elementos multimodales (gráficos, tablas, vídeos, etc.) o no son relevantes.	Incluye elementos multimodales (gráficos, tablas, vídeos, etc.) pero no siempre son relevantes o están bien diseñados. Principalmente son copiados.	Incluye elementos multimodales (gráficos, tablas, vídeos, etc.) relevantes, con un diseño aceptable o copiados.	Incluye elementos multimodales (gráficos, tablas, vídeos, etc.) relevantes y bien diseñados.	
		0,5	1	1,5	2,25	
		Tiene más de 2 faltas ortográficas leves o erratas.	Tiene dos faltas ortográficas leves o erratas.	Tiene una falta de ortografía leve o errata.	No tiene faltas ortográficas ni erratas.	
		0,5	1	1,5	2,25	