

# Análisis del valor estratégico de las Islas Natuna para China

Analysis of the strategic value of the Natuna Islands for China

Javier Gil Pérez<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad Pontificia de Comillas, España

[jgil@comillas.edu](mailto:jgil@comillas.edu)

**RESUMEN.** China posee una clara estrategia en el mar del sur de China que pretende, no solo mejorar sus capacidades defensivas, con el objetivo de preservar la China continental, sino, que, sobre todo, persigue, garantizar una amplia zona de seguridad en todo el ámbito del Mar del Sur de China. Para posteriormente avanzar en sus operaciones en el Océano Índico, con el objetivo final, de no solo garantizar el libre tránsito para sus barcos en todo el mar del Sur de China, sino también, y sobre todo, proyectar poder en los Océanos Pacífico y Índico. Por ello, el control sobre las aguas de las Islas Natuna, bajo control indonesio, y reclamadas por China son esenciales en la consecución de dichos objetivos.

**ABSTRACT.** China has a clear strategy in the South China Sea that aims not only to improve its defensive capabilities, with the aim of preserving mainland China, but above all, to ensure a wide security zone throughout the South China Sea. To continue advancing its operations in the Indian Ocean, with the goal, of not only ensuring free transit for its ships throughout the South China Sea, but also, and above all, projecting power into the Pacific and Indian Oceans. Therefore, control over the waters of the Natuna Islands, under Indonesian control, and claimed by China are essential in achieving these objectives.

**PALABRAS CLAVE:** AUKUS, China, Indonesia, Mar del Sur de China, Geopolítica.

**KEYWORDS:** AUKUS, China, Indonesia, South China Sea, Geopolitics.

## 1. Introducción

La tensión creciente en el Mar del Sur de China se ha constituido como uno de los principales generadores de inestabilidad en toda la región del Indo-Pacífico. Dentro de dicho conflicto, las profundas discrepancias entre Indonesia y China, por el control y explotación de una pequeña parte de las aguas del archipiélago de las Islas Natuna, bajo soberanía de Indonesia, y reclamadas por China, es quizás, una de las áreas de estudio menos analizadas, a pesar de su crucial valor. Y curiosamente, este déficit de atención, no solo se produce desde el ámbito académico, sino también desde el entorno estrictamente militar. Por ello, y bajo el prisma del contencioso entre la República de Indonesia, y la República Popular de China en el ámbito de las Islas Natuna, el objetivo del presente artículo es doble: por un lado, descifrar cuáles son los objetivos estratégicos que persigue la República Popular China en el Mar del Sur de China. En segundo lugar, analizar las estrategias que China está implementando para conseguir dichos objetivos.

La tesis principal que defiende el artículo, es que China posee una clara estrategia en el mar del sur de China que pretende, no solo mejorar sus capacidades defensivas, con el objetivo de preservar la China continental, sino, que, sobre todo, persigue, garantizar una amplia zona de seguridad en todo el ámbito del Mar del Sur de China, para avanzar en sus operaciones en el Océano Índico, con el objetivo final, de no solo garantizar el libre tránsito para sus barcos en todo el mar del Sur de China, sino también, y sobre todo, proyectar poder en los Océanos Pacífico y Índico. El Índico, es el segundo gran Océano de la región y está adquiriendo una creciente importancia y atención regional e internacional. Dentro de esta gran estrategia, la disputa con Indonesia es esencial, ya que Indonesia, es la superpotencia geográfica de la región al conectar ambos océanos y ser la principal puerta de entrada al Mar del Sur de China.

La metodología utilizada para la elaboración de este artículo ha sido un análisis cualitativo y cuantitativo basado en fuentes abiertas primarias y secundarias.

Con dicho objetivo, el artículo está dividido en tres grandes partes. En la primera de ellas, se realiza una aproximación al contexto regional del Mar del Sur de China, centrándose, sobre todo, en la disputa entre la República Popular China e Indonesia en las islas Natuna. La segunda parte, realiza un análisis pormenorizado de los principales objetivos chinos a consolidar en el Mar del Sur de China, diferenciándose estos, en, políticos, económicos y de seguridad. En tercer lugar, el artículo, disecciona las principales estrategias acometidas por China para la consecución de sus objetivos, dividiendo estas estrategias en los ámbitos legales y militares. El artículo finaliza con unas conclusiones sintéticas.

## 2. Importancia geopolítica del Archipiélago de las Natuna

Indonesia, es un país marítimo por excelencia. Sus más de 17.000 islas (Ibáñez, 2021: 78), se encuentran repartidas por un vasto archipiélago, a camino entre los Océanos Índico y Pacífico, y por ello, goza de una posición geopolítica de máxima importancia. Buena prueba de ello, son sus fronteras terrestres con Malasia, Papúa Nueva Guinea y Timor Oriental, y, sobre todo, sus lindes marítimas, que ascienden a un total de diez. Conectando a Indonesia con el sur de Asia, concretamente con la India, con cuatro países del Sureste Asiático peninsular, Singapur, Tailandia, Malasia y Vietnam, con dos países del Sureste Asiático insular, Filipinas y Timor Oriental y con tres países de Australasia, en este caso, Palau, Australia y Papúa Nueva Guinea.

Todo ello, hace de Indonesia, un perfecto cruce de caminos, sobre todo marítimos, que explican su extrema diversidad en lo lingüístico, cultural o étnico. Ya que Indonesia, ha sido receptora y fuente de diversos impactos culturales y migratorios a lo largo de la historia. Característica, puesta de manifiesto, con la presencia de minorías chinas y árabes en su territorio o la profunda impronta del Islam, el Budismo o el Hinduismo. Religiones, todas ellas, provenientes allende las fronteras de Indonesia.

Dentro de este vasto archipiélago, destaca por su especial posición y carácter remoto (Woro,2022) el archipiélago de las Islas Natuna, objeto de análisis en este artículo. Sus coordenadas geográficas, lo sitúan como el área geográfica situada en el flanco más al norte del archipiélago indonesio, alejada de la vital isla de

Java, centro político del país.

El archipiélago de las Islas Natuna está habitado por alrededor de setenta mil personas, que se reparten por un archipiélago compuesto por 154 islas. Dentro de las islas principales, destacan las de Kepala, Subi Kecil, Senoa, Sekatung, Sebetul, Semiun y Tokong Boro (Natuna Kabupaten).

A nivel administrativo, el archipiélago de las Islas Natuna está bajo la jurisdicción de la provincia del archipiélago de Riau. Ente administrativo compuesto por 1350 islas situadas principalmente entre la costa norte de Sumatra y Malasia y Singapur, junto con dos conjuntos de islas, las de Anambas y las propias de Natuna.

La posición geopolítica del archipiélago de las islas Natuna, es sin duda, una de las más apasionantes del vasto archipiélago de Indonesia. Las Islas Natuna, presentan unas coordenadas especiales, que la dotan de una importancia geopolítica crucial.

Así, las Islas Natuna, se encuentran situadas entre la gran isla de Borneo por su flanco oriental, y la costa oriental de la península de Malasia por su lado occidental. Convirtiéndose, el archipiélago de las Islas Natuna, en un perfecto puente marítimo entre las dos porciones de Malasia, la insular y la peninsular<sup>1</sup>.

Junto a ello, las Islas Natuna, se encuentran, no lejos, del estratégico Golfo de Tailandia y el propio mar de Java, y se constituyen, como una de las vías de acceso principales a tres de los estrechos más importantes de la región. Como son, el de Malaca, Sunda y Karimata. Estrechos, que conectan el mar de Sur de China con los Océanos Pacífico e Índico y con el propio mar de Java, en el caso del estrecho de Karimata. Además, las Islas Natuna, se erigen, como la puerta de entrada natural al Mar del Sur de China por el flanco suroccidental del mismo, siendo el lugar de paso, por el que circulan, las principales rutas transoceánicas, comunicando el Océano Pacífico y el Índico. Y, por tanto, conectando el Lejano Oriente, con el resto del mundo. Siendo, por ello, ésta, una de las principales vías comerciales mundiales.

Por lo que, no solo su posición intermedia entre Vietnam, Malasia e Indonesia es clave, sino que, a nivel estrictamente marítimo, su posición es crucial para entender los intensos flujos comerciales entre los Océanos Pacífico e Índico. Océanos, que están adquiriendo una importancia notable y creciente, y donde, a la rivalidad sino-americana, ya presente ahí, y en otras latitudes, como la península coreana (Llorente, 2017) irá en aumento de una manera exponencial. Como lo pone de manifiesto, el establecimiento del acuerdo tripartito del AUKUS en septiembre de 2021 entre Australia, Reino Unido y los Estados Unidos, para la colaboración en el ámbito de tecnologías claves del futuro, como son las cibernéticas o la inteligencia artificial, junto a la adquisición de submarinos nucleares por parte de Australia. Decisión australiana, que como argumenta Niblett (2021), está derivada de la inquietud, cada vez mayor, que está provocando el ascenso chino y su creciente poder duro en el ámbito marítimo.

A nivel de recursos, las Islas Natuna, gozan de una riqueza en hidrocarburos sin parangón en la región. En su lecho marino, entre otros yacimientos, se encuentra el denominado como “Natuna field”, donde se localizan diversas explotaciones gasísticas como los bloques A, B, D-Alpha y Kapak, todos ellos bajo control indonesio. De hecho, el campo de gas D-Alpha<sup>2</sup>, posee unas reservas probadas de gas de 1.3 trillones de metros cúbicos. Constituyéndose como uno de los principales productores de gas de toda Asia. La importancia de las Natuna en la producción de gas es tan importante, que dos gasoductos submarinos tienen su origen en las Islas Natuna con dirección a Malasia y Singapur.

Junto a su potencia en recursos energéticos, las Islas Natuna, poseen otra inmensa riqueza natural, como

<sup>1</sup> Destacar aquí el cable submarino que comunica la Malasia peninsular, Mersing, con la Malasia Insular, Kuching, pasando por el archipiélago de las Islas Natuna. Para ver la distribución del cable óptico submarino ver: <https://www.submarinenetworks.com/en/stations/asia/malaysia/mersing-sacofa>.

<sup>2</sup> También denominado East Natuna Gas Field.

son los ingentes recursos pesqueros, debido a su masiva extensión marina. Hecho que provoca, que continuamente, barcos pesqueros de naciones cercanas como Vietnam, Camboya o de la propia China, pesquen en sus aguas de manera ilegal en la búsqueda de ricos caladeros<sup>3</sup>.

Por último, y ahí radica el origen de la disputa entre la República de Indonesia y la República Popular de China, una pequeña parte de la zona económica exclusiva de Indonesia, originada por las Islas Natuna, se solapa con la línea de 9 puntos establecida por China. Demarcación fronteriza, utilizada por China, como marco de referencia para, intentar, ejercer el control sobre todo lo que se encuentre bajo su regazo. Solapamiento, que ha provocado una intensa y creciente fricción entre ambas naciones por los importantes intereses en juego y que, muy a su pesar, obliga a Indonesia, a salir de su zona de confort, y defender su soberanía territorial ante el gran gigante asiático y gran socio comercial del país.

En resumen, su estratégica posición como zona de paso y como nexo de conexión a nivel regional e internacional, sus ingentes recursos naturales y su parcial localización dentro de la línea de 9 puntos china, dotan a las Islas Natuna, de un valor geopolítico clave tanto para Indonesia como para China.

### 3. La legalidad de UNCLOS frente a los derechos históricos chinos

Si bien, China reconoce la soberanía indonesia sobre el archipiélago de las Islas Natuna, choca frontalmente con la República Indonesia, en lo que respecta a una porción de las aguas que se encuentran bajo control indonesio dentro de la Zona de Explotación Económica Exclusiva en el flanco noreste de las mismas. Y ello, a pesar, de que China es un país firmante de la convención del derecho del mar, CONVEMAR<sup>4</sup>.

La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar es el principal instrumento jurídico a nivel internacional para regular el uso de los mares y océanos por parte de los Estados. Recoge un punto esencial, para entender el conflicto entre ambas potencias marítimas. Así, CONVEMAR, otorga el derecho a los Estados parte a explotar las 200 primeras millas náuticas (370 Km) desde su costa para su Explotación Económica en Exclusiva. Si bien China, es país firmante de la misma, y, por lo tanto, debería cumplir con lo estipulado en la convención, rechaza de plano la soberanía indonesia sobre la parte más oriental de las aguas dentro de la Zona Económica Exclusiva de Indonesia, debido a que se solapa con su famosa línea de 9 puntos (Vaswani,2014).

La línea de nueve puntos, engloba el 90% del Mar del Sur de China y aloja en su interior, a multitud de islas, islotes y zonas sumergidas, que, en la actualidad, se encuentran, bien bajo control de la propia China, pero también, bajo jurisdicción vietnamita, malaya, filipina, taiwanesa o de Brunéi Darussalam<sup>5</sup>. Generándose un importante y fascinante puzzle geopolítico, que viene a tensionar, más si cabe, la situación en la zona.

El origen de la línea de 9 puntos, curiosamente, no proviene de la china comunista, sino de la propia República de China. Que, en 1947, y en medio de un emergente debate regional, sobre quien debería hacerse con el control de las posesiones dejadas atrás por el Imperio Japonés, tras su devastadora derrota en 1945, emitió un mapa, que, en ese caso, contenía 11 trazos, abarcando incluso, lo que hoy en día, es el Golfo de Tonkín. Ya en 1952, y una vez acabada la guerra civil en China, la República Popular China, entregó el Golfo de Tonkín a Vietnam (Beech, 2016) en apoyo a la causa comunista en el país. Así, y como gesto de buena voluntad con la nueva República de Vietnam del norte, se retiraron dos trazos, para dejarlo en el actual, con nueve. Es por ello preciso señalar, que una vez que la guerra civil en China concluyó en 1949, con la victoria de las tropas comunistas de Mao y la derrota de Chiang Kai-shek y sus seguidores, y éstos, se refugiaron en la actual Taiwán, la china comunista, integró la reclamación de la República de China, como propia, hasta el día de hoy.

<sup>3</sup> Recomiendo leer el siguiente reportaje sobre los movimientos de barcos vietnamitas en aguas de Indonesia. Detecting Dark Fishing Activity in the North Natuna Sea: <https://globalfishingwatch.org/fisheries/dark-fishing-natuna-sea/>.

<sup>4</sup> Conocida popularmente su versión en inglés: UNCLOS.

<sup>5</sup> Recomiendo ver la actual distribución de posesiones en el Mar del Sur de China: <https://amti.csis.org/scs-features-map/>.



Curiosamente, y este aspecto es infravalorado y olvidado en multitud de ocasiones, la actual República de China, Taiwán, sigue reivindicando la práctica totalidad del Mar del Sur de China, siguiendo las mismas pautas que las establecidas en 1947 (MOFA). De hecho, tanto las reivindicaciones de la República de China, Taiwán, como las de la República Popular China, son idénticas, con la excepción, de que Taiwán, no tiene las capacidades militares y diplomáticas para apoyar sus demandas, como hace la China comunista.

Como he citado anteriormente, en el caso de las Islas Natuna, si bien, China, acepta la soberanía de Indonesia sobre las Islas Natuna (Global Times, 2015), rechaza de plano el control indonesio sobre las aguas adyacentes en el punto más externo. No solo aduciendo la línea de 9 puntos como base argumental, sino también, y como se ha repetido con insistencia desde el Ministerio de Asuntos Exteriores chino, aduciendo, que dicha área, ha sido históricamente una zona de pesca tradicional para los pescadores chinos desde tiempos inmemoriales y, por lo tanto, es territorio chino.

Así, y siguiendo el hilo argumental del propio Ministerio de Asuntos Exteriores chino, para China, no solo y en exclusiva, CONVEMAR, posee un papel determinante en la resolución del contencioso con Indonesia, sino que, los propios y supuestos “derechos históricos”, tendrían un papel crucial. Junto a este primer aspecto, destaca la apuesta de China por un posible marco bilateral de negociaciones, que obviamente, facilitaría la posición del gigante chino frente a cualquiera de sus rivales. De hecho, un dato muy sintomático en la estrategia china es, la falta de avances en la elaboración del denominado como Code of Conduct, negociado entre China y los países miembros de ASEAN, que busca establecer un marco de comportamiento y conducta, a la hora de resolver las disputas dentro del Mar del Sur de China. Así, y a pesar de haberse iniciado las negociaciones en el ya muy lejano 1996, el Code of Conduct se sigue sin delimitar, debido a la falta de unidad interna en ASEAN, debilitando, más si cabe las opciones de los países del Sudeste Asiático frente al coloso chino.

Las declaraciones del que fuera portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores, Hong Lei, son claras al respecto y muestran con rotundidad la posición de China «China remains committed to peacefully resolving disputes over territory and maritime rights and interests in the South China Sea through negotiations and consultations with directly concerned countries on the basis of respecting historical facts and international law» (Global Times, 2015).

Si bien, la creación de la línea de 9 puntos se implementó en el periodo de 1947 a 1952, la irrupción, de nuevo con fuerza, del mapa de los 9 trazos, se produjo, como argumenta Hawksley (2018: 52), como reacción a la petición a Naciones Unidas por parte de Malasia y Vietnam, para aumentar su plataforma continental. En mayo de 2009, y por vía de una nota verbal, fue cuando China volvió a introducir su apuesta sobre el mar del Sur de china y su famosa línea de 9 puntos. Que, en el caso de China, se denomina, y ello es clave para entender la argumentación china, como Línea Fronteriza Marítima Tradicional (Komeini, Situmeang & Fadra, 2018: 72).

Fue en ese preciso momento, 2009, cuando China, puso sus cartas encima de la mesa de una manera clara, precisa y notoria. De hecho, dicha publicación, simboliza a la perfección, lo que Brzezinski explica como una clara muestra de las nuevas ambiciones chinas acompañadas de fuertes dosis de nacionalismo (Brzezinski, 2012: 129).

Si bien, la posición agresiva, en el medio marítimo de China, no debería sorprender, si atendemos a su pasado más reciente desde la instauración del régimen comunista en 1949. Así y respecto a Taiwán, se han dado tres importantes crisis, 1954-55, 1958 y 1995-96, con Vietnam, tres importantes incursiones militares. La primera en 1974, que le hizo obtener las islas Paracelso, tras derrotar, a la ya desaparecida hoy República de Vietnam. La segunda en 1979, cuando invadió el norte de la actual Vietnam como castigo a la invasión de Vietnam de Camboya. Y la tercera en 1988, cuando por medio de la fuerza se hizo con el control de varios atolones en las Islas Spratly. Y con Filipinas, la pérdida de la isla de Mischief Reef en 1995, tras ocuparlo ilegalmente. De hecho, fue Mischief Reef, la que ocasionó la demanda de Filipinas contra China en el Tribunal permanente de Arbitraje de La Haya y cuyo fallo levantó una gran polvareda.

Es decir, existe por parte de China, una estrategia y una continuidad histórica, sostenida en el tiempo de adquirir por medio de la fuerza y la coerción, nuevos territorios en el ámbito marítimo, siempre aprovechándose del contexto nacional, regional o internacional.

La actual situación mundial y en el propio Sureste Asiático, juegan a favor del régimen comunista. Ya que el Sureste Asiático, se encuentra profundamente dividido, sobre como confrontar a China, tanto en el ámbito marítimo, como a nivel regional. A ello, se le suma, que la influencia americana en el Indo-Pacífico y particularmente en esta región, está en entredicho, por lo que China tiene menos obstáculos, para avanzar en sus objetivos. Situación que se observa en el número de islas bajo control que ha ido en aumento en las últimas décadas. Y es que, la China de Xi Jinping, está decidida a aumentar el peso político del país y equilibrar su potencia económica, a la diplomática y política tanto en su entorno regional más próximo como a nivel global.

## 4. Objetivos Chinos

La irrupción, con una nueva intensidad del conflicto en el mar del Sur de China en 2009, puso de manifiesto, la clara política revisionista de China en su ascenso en el Indo-Pacífico. Al querer transformar, todo un entorno geográfico marítimo, en su propio beneficio, sin atenerse a las directrices mostradas por CONVEMAR, de la que China es Estado miembro, ni a los propios intereses de los países con los que mantiene disputas.

Pero la pregunta clave es ¿qué busca China con el control total de todo el territorio bajo la línea de 9 puntos? Y especialmente, ¿por qué es tan importante para China controlar las aguas bajo jurisdicción indonesia dentro del archipiélago de las Islas Natuna, si éstas representan una ínfima porción del total del territorio reclamado por China? Y, además, ¿por qué enfrentarse a Indonesia?, país, con que le unen grandes lazos económicos, y a nivel marítimo, Indonesia, representa el punto de unión entre los Océanos Índico y Pacífico. De hecho, el propio Xi Jinping anunció la ruta de la seda marítima en Yakarta, mostrando el rol crucial que Indonesia posee en la apuesta China del One Belt One Road Project (Strangio, 2020).

La respuesta, yace en un conglomerado de objetivos económicos, políticos y de seguridad que pretenden tanto terminar el proceso de construcción nacional del país, junto a elevar el estatus regional y global de China y que para China son innegociables.

### 4.1. Intereses económicos

Respecto a los objetivos económicos, y replicando los intereses indonesios, los recursos en hidrocarburos y minerales, y sobre todo los pesqueros, constituyen, los principales aspectos a destacar. Baste señalar, la gran transformación económica acontecida en el país, desde finales de los años 70 del siglo pasado, que ha ocasionado un aumento exponencial de todo tipo de necesidades, entre ellos, las alimenticias y las energéticas. Además, los avances tecnológicos en el sector de la minería submarina están permitiendo, cada vez más, extraer recursos del lecho marino. Es por ello, que las aguas en disputa disfrutan en abundancia de los recursos precisados por China. Tanto recursos energéticos como recursos alimenticios, centrados en los productos pesqueros. Pero, si bien, este interés es importante, no es la llama que está impulsando a China en su lucha por el control de esta pequeña porción marítima bajo control indonesio. Sino que son los ámbitos de la seguridad y la política, doméstica e internacional, los que constituyen el eje de intereses chinos.

### 4.2. Nueva arquitectura de seguridad

En el ámbito de la seguridad, los objetivos son diversos y se pueden encuadrar en cuatro diferentes vectores:

#### 4.2.1. Defensa y protección del “corazón chino”

Uno de los principales objetivos chinos desde la instauración de la República Popular en 1949, ha sido siempre, el de proteger de las amenazas externas, el corazón de China, personificado, en la vasta área en la que se acumula más del 90% de la población china y donde se concentra el poder político, económico y la gran

masa Han del país (Gil, 2020).

Así, y a nivel terrestre, el control sobre Xinjiang y Tíbet, la recuperación de Macao y Hong Kong, junto a las zonas buffer de Mongolia y Manchuria, personifican a la perfección la arquitectura de protección del corazón chino de las posibles amenazas indias, rusas y las provenientes de Asia central. Este proceso de protección terrestre se encuentra ya muy consolidado, salvo en el territorio de Xinjiang. Si a nivel terrestre, el arco de protección está finalizado y muy consolidado, con la excepción de Xinjiang, a nivel marítimo, la protección del corazón chino es un proceso que se encuentra todavía en fase de construcción. Por ello, el desarrollo de la denominada como la gran muralla del mar es esencial para protegerse de la primera cadena de islas (Cavas, 2016) de influencia americana, y que van desde Japón, atravesando Taiwán, Filipinas, la gran isla de Borneo, Indonesia y Malasia.

La construcción de la gran muralla en el mar está asimismo directamente conectada con el pasado más doloroso y disruptivo de China, y más concretamente, con la llegada de occidente a China, personificada en el Reino Unido en 1839 y el inicio de su decadencia como líder regional en el Este de Asia. De hecho, y de acuerdo con McGregor, fue bajo el gobierno de Jiang Zemin entre 1993 y 2003, cuando el partido comunista chino, comenzó a desarrollar una nueva narrativa histórica sobre un pasado lleno de humillaciones cometidas por extranjeros desde la mitad del S. XIX hasta 1949 (Tasker, 2017). Dentro de esta narrativa, el siglo de las humillaciones, evento histórico marcado a fuego en la cabeza de los líderes comunistas chinos, comenzó con una invasión extranjera por vía marítima, Reino Unido en 1839, que cristalizó, en la larga lista de más de veinte acuerdos desiguales con potencias extranjeras como Reino Unido, Francia, Japón, Rusia, Estados Unidos, etc y la pérdida de territorio, por ejemplo, Hong Kong y soberanía sobre importantes áreas de su entorno geográfico.

Por ello, dentro de la mentalidad de los dirigentes del partido comunista, proteger y hacerse fuerte en el ámbito marítimo, una vez consolidadas las posiciones terrestres, es la gran tarea en la que está embarcada el actual gobierno chino, junto a completar el proceso de construcción nacional del país. Proceso, que finalizaría con el control absoluto del Mar del Sur de china y el territorio en forma de islas que se cobija bajo su manto. Es decir, una China continental y otra marítima.

El objetivo es evitar, lo que el autor de este artículo denomina como síndrome de Nanking, ciudad que simboliza a la perfección dos hechos traumáticos en la historia contemporánea china. En primer lugar, destaca el Tratado de Nanking<sup>6</sup> de 1842 donde China accedió, entre otros aspectos, a entregar Hong Kong a Reino Unido, abrir cinco puertos chinos al comercio con Reino Unido y al pago de una fuerte indemnización, y significó, sin duda, el pistoletazo de salida al inicio del periodo de la larga decadencia de China. En segundo lugar, destaca la toma de la ciudad por los japoneses en 1937, con la subsiguiente masacre de civiles, que ha marcado a fuego a toda la clase política china y que evoca a la perfección, un largo periodo histórico de decadencia y debilidad. Marco temporal, que, según la propia narrativa del partido comunista, finalizó en 1949, con la victoria comunista en la larga guerra civil china. Ese periodo extremadamente negativo para los intereses chinos podría explicar, como defiende Hayton, que todo lo relativo a la soberanía del país, se constituye y se defiende como un elemento moral (Zhu, 2020).

Así, para que la muralla defensiva que China está lentamente construyendo en el Mar del Sur de China, no tenga fisuras, se deben consolidar las posiciones chinas en el flanco de las Natuna, actualmente y quizás, uno de los puntos más débiles en el entramado defensivo chino. Por ello, y como argumenta Milton Nong ye, «The way to protect ourselves is to build a great wall of the sea, and you do that with big ships and strong islands» (Hakwsley, 2018: 39).

Un aspecto derivado de todo lo anterior, y que ha adquirido una gran importancia geoestratégica, es el pacto que la República Popular China ha firmado con las Islas Salomón en 2022. Si bien, todavía, hay una gran

<sup>6</sup> El Tratado puede encontrarse en: <https://www.thegazette.co.uk/London/issue/20276/page/3597/>.

opacidad al respecto, parece deducirse, que los términos de pacto permitirían a China operar una base militar en las Islas Salomón. Cambio tectónico a nivel regional, y que, como argumenta Capie, acelera sin duda la competición militar en la región (RFA, 2022) y facilitaría a China tanto su presencia en el pacífico Sur como la ruptura de la primera cadena de islas (Graham, 2022) y además se constituiría como herramienta de su proyección de poder en el Pacífico (Nathan & Scobell, 2012: 148).

#### 4.2.2. Proyección de poder

Junto a la protección del corazón chino, y, en segundo lugar, emerge el diseño de la arquitectura defensiva china. Diseño, que, depende, no solo de esa doble línea protectora terrestre y marítima, sino también, de la capacidad de proyectar poder tanto de la flota de submarinos nucleares chinos, situados, entre otros, en la isla de Hainan, como de sus portaviones presentes, en la actualidad dos, el Liaoning y el Shandong y futuros, como el Jiangsu. Así y como argumenta Allan Behm (2016), no se entiende la agresiva posición china en Natuna, sin tener en cuenta, la importancia de los submarinos chinos en la base de Yulin en Hainan. China, lleva casi dos décadas, construyendo una nueva base para albergar tanto submarinos nucleares como convencionales, con el objetivo, de potenciar, tanto su capacidad de disuasión como su capacidad de coerción (Cook, 2017).

Por ello, Yulin, está llamada a convertirse en un estratégico centro de comando y control, con un rol clave en todo el Mar de Sur de China y como herramienta de proyección de poder, no solo, dentro del Mar del Sur de China, sino también en el estrecho de Malaca y sobre todo en Oriente Medio, la costa oriental africana y el Océano Índico (Colom, 2016). Así, al igual que Indonesia centra en Natuna su posición avanzada de defensa en la zona más al norte del país, la isla de Hainan y toda la línea defensiva que surge de ellas, pasando, por las ya conquistadas, Islas Paracelso, hasta Natuna, constituye el principal punto defensivo en el flanco suroccidental marítimo chino.

#### 4.2.3. Seguridad rutas marítimas

En tercer lugar, la posición geopolítica de las Natuna es clave para China para garantizar mediante las capacidades de su creciente poder marítimo (Gray, 2012: 318) su seguridad marítima por dos razones determinantes. En primer lugar, porque las Islas Natuna se encuentran enclavadas en el eje marítimo que comunica el estrecho de Malaca y China. En segundo lugar, y derivada de la primera razón, porque las Islas Natuna son vitales para garantizar la conexión entre los Océanos Pacífico e Índico a través de los cuales China se conecta al mundo. Por lo tanto, garantizar la libre circulación por sus aguas circundantes, es clave para mantener el libre y continuo tránsito de mercancías y recursos energéticos por la gran autopista marítima del Mar del Sur de China (Kennedy, 2015: 30).

#### 4.2.4. Asalto al Océano Índico a través del Océano Pacífico

Por último, y una vez consolidado el control sobre el Mar del Sur de China, el objetivo final es pasar a ejercer un papel primordial en el Océano Índico, como segundo gran océano crucial para garantizar su seguridad energética, económica y en el propio ámbito de la seguridad. Por ello, la importancia de las crecientes operaciones submarinas y el establecimiento de puertos amigos en Sri Lanka, Bangladés, Pakistán y Myanmar conocido como el “Collar de Perlas” es primordial y necesario para completar dos círculos concéntricos de operaciones, uno en el Océano Índico y otro en Mar del Sur de China. Por lo tanto, para China y como afirma Hawksley «el mar del sur de China es un eje principal en su política de expansión global» Hawksley (2018: 28).

### 4.3. China y su liderazgo regional

En el ámbito político, China persigue dos objetivos básicos.

El primero de ellos, se centra en consolidar su posición como líder regional (Areu, 2022), como paso previo a alcanzar el estatus de superpotencia. Característica, que según Barry Buzan y Ole Waever (2003), puede definirse, como aquellos países, con unas capacidades militares y políticas masivas y con alcance global, donde



son los actores principales en los procesos de seguridad, obviamente sustentados en una economía potente. Junto a ello, las superpotencias, deben verse a sí mismas, y ser vistas, como tales. Y, por último, las superpotencias deben ser fuente de los valores que modelan el orden internacional. Y deben, mantener la legitimidad de esos valores.

Por ello, y basándonos en nuestra argumentación, de que el objetivo a largo plazo de China de convertirse en la superpotencia asiática, China, simplemente, no puede ceder en sus pretensiones frente a Indonesia, en base a su famosa línea de 9 puntos. Ya que, cualquier cesión en Natuna, perjudicaría, toda su arquitectura deliberativa, respecto a todo el Mar del Sur de China, que ha hecho, de sus derechos históricos, la clave de bóveda, sobre la que defiende y construye su postura. Hacer una excepción con Indonesia, significaría un torpedo a la línea de flotación argumentativa de China, y resquebrajaría su posición frente al resto de países con los que tiene disputas marítimas. Junto a ello, a nivel doméstico, la crítica interna sería también feroz (Hayton, 2014: 265), provocándole problemas al propio liderazgo del partido comunista.

Así, para China, y en palabras del propio Xi Jinping, las islas dentro de su línea de 9 puntos «They were left to us by our ancestors. The Chinese people will not allow anyone to infringe on China's sovereignty and related rights and interests» (Global Times, 2015) Palabras, que no son solo una declaración de intenciones, sino, y, sobre todo, un mensaje nítido a todos los países del entorno, de que china no cederá en sus pretensiones.

Esta apuesta colosal china, y como argumenta Peter A. Dutton, engloba una petición y un cambio extremadamente disruptivo en el escenario global. Ya que, lo que China demanda, es un reconocimiento de un nuevo estatus quo el Mar del Sur de China que acepte sus “Interés históricos extralegales” sin tener en cuenta el propio derecho internacional que regula el Mar del Sur de China.

China, tampoco, puede dudar ante Indonesia, país, que, si bien es un gigante geográfico, hoy en día, sigue siendo un enano político. Si bien Indonesia, puede elevar su estatus regional e internacional y por tanto competir directamente con China en el futuro más próximo. Aspecto, conocido por China con maestría. En el presente, la capacidad de China frente a Indonesia es superior en los ambos estrictamente militares, económicos y políticos tanto a nivel regional e internacional. Así china, es sabedora, de que debe debilitar la posición de Indonesia en el presente. Y entre otras estrategias utilizadas, China, ha acusado a Indonesia, de utilizar la tensión en las Islas Natuna, para desviar la atención sobre los diversos problemas internos que afectan al país (Hanping, 2020) junto al mismo tiempo, hacerla dependiente, al suministrarle más del 80% de las vacunas Covid administradas en el país.

En segundo lugar, China busca completar el proceso de construcción territorial de su “Geobody”. En palabras de Thongchai Winichakul, Geobody es «A nation's territory is not simply a sizeable piece of the earth's surface. It's a territoriality.....the basic geographic expression of influence and power» ” (Hayton, 2019: 127-170) Este aspecto está directamente relacionado, con el importante valor simbólico que ostentan las aguas en disputa (Manicom, 2014: 28). Como China argumenta, ese espacio marítimo ha sido un lugar de pesca histórico de sus antepasados y por ello, su control y posesión, es un elemento clave en la propia identidad del país. En otras palabras, el gobierno chino, prosigue la senda iniciada a principios del S. XX por intelectuales y nacionalistas chinos, de querer integrar todo bajo el regazo del Mar del Sur de China bajo su soberanía.

La consecución de sus objetivos políticos, económicos y de seguridad, otorgaría a China, la posibilidad de convertirse en una superpotencia, y así, ser el, quien dicte las normas en el Indo-Pacífico, y ser el, quien diseñe un nuevo estatus quo.

## 5. Estrategias

Para la consecución de los objetivos mencionados con anterioridad, China lleva implementando durante la última década una clara estrategia ejecutada en distintos niveles y vectores que se pueden dividir en cuatro

grandes áreas.

## 5.1. Acciones en el ámbito legal doméstico e internacional

En el ámbito legal y dentro de este primer bloque, destacan cuatro iniciativas por encima del resto.

### 5.1.1. Nueva ley de guardacostas

En primer lugar, y a nivel interno, emerge, entre otras leyes, la ley china de guardacostas. Así, China, aprobó la denominada como ley de Guardacostas, ley que entró en vigor el 1 de enero de 2021 y que otorga amplios poderes a las patrulleras chinas. Entre las nuevas atribuciones destacan (Haver, 2021) las reflejadas en los artículos 20, 22 y 47. Respecto al artículo 20, este permite a los barcos guardacostas chinos detener y destruir todo tipo de construcción ejecutada por países extranjeros dentro de su línea de 9 puntos. El artículo 22, autoriza, por otro lado, a los guardacostas a utilizar la fuerza contra individuos u organizaciones extranjeras que violen lo que China denomina como “national sovereignty, sovereign rights, and jurisdiction”. Por último, y según el artículo 47, el personal de los barcos guardacostas dispone de la potestad de usar armas contra los barcos extranjeros que no sigan sus órdenes (Lun, 2021).

China, con esta nueva iniciativa jurídica, busca reforzar su posición, cimentando una nueva arquitectura legal doméstica. Dando respaldo jurídico interno a su expansionismo en el medio marítimo en el exterior y al mismo tiempo y como argumenta Le Thu (2021), normalizar y asentar las violaciones continuas de la soberanía marítima a los países del Sureste Asiático.

### 5.1.2. Militarización y reforzamiento de los Guardacostas

Siguiendo el ámbito doméstico, y relacionado con los Guardacostas, destacan también, los cambios introducidos en la propia administración de los Guardacostas. Así, uno de los aspectos más notables implementados por China, a la hora de reforzar su posición en la disputa del Mar del Sur de China, ha sido, no solo dotar a sus guardacostas de mayores capacidades, sino y, sobre todo, la transferencia de la administración de los guardacostas, desde la State Oceanic Administration al People's Armed Police (Haver, 2021), es decir, de lo civil a lo militar. Provocando, con este cambio, que toda la sección de guardacostas, así como su gestión y supervisión, haya pasado a integrarse en la estructura militar china. Reforzando así, el papel del ejército, en todo el contencioso del mar del Sur de China, y al mismo tiempo, mandando un mensaje al resto de países con disputas con China, de la militarización de la gestión de la disputa por parte de China.

### 5.1.3. Rechazo al ICJ

Dentro del ámbito internacional, y, en primer lugar, es crucial señalar, el rechazo a la resolución del Tribunal Permanente de Arbitraje. El año 2016, supuso un cambio tectónico en la disputa del Mar del Sur de China para toda la región, cuando, el Tribunal Permanente de Arbitraje, situado en La Haya, Holanda, emitió el 12 de julio de 2016, su arbitraje, respondiendo a la iniciativa filipina, sobre si las demandas chinas sobre el mar de Sur de China basadas en sus derechos históricos eran legales de acuerdo con CONVEMAR.

Así, el tribunal, declaró, que los supuestos derechos históricos<sup>7</sup> argumentados por China no tenían ninguna base jurídica de acuerdo con CONVEMAR. Echando por tierra así, una de las razones argumentadas con vehemencia por China para reclamar la práctica totalidad de las islas e islotes dentro en el Mar del Sur de China.

<sup>7</sup> El 12 de julio de 2016 el Gobierno de la República Popular de China emitió dos comunicados centrados en la resolución del tribunal de litigación internacional.

En el primero, rechazaba la resolución que negaba los derechos históricos de China en el mar del sur de China. En el segundo comunicado defendía su soberanía en las islas de Dongsha, Xisha, Zhongsha y Nansha. Los dos comunicados pueden encontrarse en: Statement of the Government of the People's Republic of China on China's Territorial Sovereignty and Maritime Rights and Interests in the South China Sea [https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/eng/snhwtlwcw\\_j\\_1/t1379493.htm](https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/eng/snhwtlwcw_j_1/t1379493.htm).

La respuesta de China fue categórica y, sobre todo, muy simbólica, ya que rechazó de plano tal resolución, y defendió su posición, argumentando que el movimiento iniciado por parte de Filipinas era unilateral, y que solo buscaba restringir los derechos marítimos y la soberanía china en el mar del Sur de China. Junto a ello, también declaró, que, incluso el propio comienzo del litigio violaba el propio derecho internacional (Ministry of Foreign Affairs, 2016) Las palabras del portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores, Zhao Lijian son esclarecedoras «The award of the arbitration is illegal, null and void. It is nothing more than a piece of waste paper» (Gottinga & Riñoza, 2021).

Sorpresivamente, si bien el fallo fue muy bien recibido por Benigno Aquino, que era el presidente bajo cuyo mandato se había iniciado el procedimiento, Rodrigo Duterte, elegido como presidente del país en las elecciones de 2016, ha manifestado en varias ocasiones la falta de utilidad del fallo. De hecho, ha llegado a comentar, que el fallo es un simple trozo de papel sin ninguna utilidad (Ranada, 2021) Es por ello, que el fallo a favor de las tesis filipinas ha tenido muy poco recorrido práctico.

Este rechazo al arbitraje es crucial para entender el nuevo marco de operaciones de China, porque muestra un rechazo frontal a uno de los aspectos claves de CONVEMAR. Y como afirma certeramente Poling «if chinese claims are imposed by force or coercion, it Will undermine over a half a century of work to build international law” ..... If china can claim a thousand miles from its shorelines because it has bigger boats and bigger gums, what Will the russians claim in the artic? What Will the iranians do in the persian Gulf everyone Will walk away from this system of global law, because if the chinese are not bound by it, why should anyone else be?» (Hakwsley , 2018: 29).

El rechazo de China al arbitraje supone un cuestionamiento drástico por parte de China del orden jurídico en el entorno marítimo. Pero responde a la perfección, como defienden Economy (2022) y Auslin (2017: 9) al nuevo orden que desea establecer China con sus normas y valores, que le sean afines y útiles a sus intereses.

#### 5.1.4. Divide y vencerás

El Code of Conduct como síntoma: Por último, y dentro también del entorno internacional, destaca la eterna negociación del Code of Conduct. Otra de las estrategias utilizadas por China para reforzar su posición, es la apuesta por negociaciones de carácter bilateral con sus homólogos del Sureste Asiático, sabedora de que sus capacidades, son extraordinarias, comparadas con las de sus oponentes. Una magnífica estrategia utilizada para reforzar la denominada como solución bilateral, ha sido, la ralentización de las negociaciones del Código de Conducta para resolver disputas entre China y los Estados del Sureste Asiático. De hecho, el inicio para establecer un Código de Conducta que hubiera aportado un marco a seguir, que delimitaría, como proceder en las disputas territoriales, nunca ha llegado a firmarse, a pesar de que, las negociaciones comenzaron en 1996. La visión dentro de ASEAN sobre cómo enfrentar a China y al mismo tiempo el apoyo claro de Camboya y Laos a las posiciones chinas, han roto la unidad de acción dentro de ASEAN en beneficio de China. Provocando que nunca se haya alcanzado un mínimo consenso que articule una estrategia común dentro de ASEAN.

### 5.2. Acciones de carácter militar. Desarrollo y consolidación del poder duro chino

En el ámbito estrictamente militar, China está ejecutando diferentes iniciativas que pueden ser englobadas en tres ámbitos.

#### 5.2.1. Desarrollo de milicias

La guerra irregular versión china: Junto a la mayor presencia de guardacostas chinos por aguas indonesias, un aspecto que resulta clave para entender la estrategia de China, es la posible utilización de lo que algunos autores como Tom Culora, han calificado como la milicia marítima de china que ejecuta guerra irregular en el ámbito marítimo (Hawksley, 2018: 221).

Característica, que también es reforzada por las palabras del regidor de la ciudad china de Sansha, Xiao Jie, que calificó a la milicia como “Great Wall of Steel” in the South China Sea (Haver, 2021). Milicia, que proporciona interesantes vectores para China. Es decir, una flota de barcos pesqueros con conexión directa con el poder militar chino, que persigue y defiende objetivos estatales. Sería una especie de guerra popular en el mar, donde las masas de ciudadanos chinos, en este caso, marineros, dispondrían, bien de armamento, bien de capacidades y entrenamiento militar, para colaborar en la consecución de los intereses del Estado. Aspecto, no extraño teniendo en cuenta la tradición militar de la china comunista y su apuesta por la militarización de las masas populares. Las acciones de dichas milicias, y como defiende Federico Aznar (2021), respondería, a las acciones en la denominada como zona gris, que la propia china las utiliza como un elemento más a la hora de expandir su poder y perseguir sus intereses vitales (Bonny, Garafola, McClintock, Blank, Hornung, Schwindt, Moroney, Orner, Borrmann, Denton & Chambers, 2022) Una importante derivada de la utilización de milicias marítimas, es el hecho, de que se les está utilizando para probar sistemas de comunicación de emergencia (Haver, 2021) en el Mar del Sur de China.

### 5.2.2. Drones submarinos y barcos running dark

Dos de los acontecimientos más importantes, por los interrogantes estratégicos que despierta, son los cada vez más habituales, tres hasta el momento, capturas de drones submarinos chinos<sup>8</sup> en aguas indonesias, así como el descubrimiento de buques oceanográficos chinos surcando las aguas archipelágicas de Indonesia sin tener encendido el sistema AIS, Automated Information System, que es obligatorio al hacerlo por aguas indonesias para poder detectar su posición, velocidad, dirección y otros parámetros de la navegación.

El último dron submarino localizado por un marinero indonesio en los alrededores de la isla Selayar, al sur de las islas Celebes por un marinero local, provoca serias dudas sobre las actividades y los objetivos del gobierno chino en el ámbito regional circundante a las aguas indonesias. El dron se encontraba cerca de las islas Selayar, en la ruta que comunica el Mar del Sur de China con el Océano Índico (Republika, 2020) a través del crucial estrecho de Makassar, y puede, que se hallara recogiendo datos para la elaboración de un mapa del fondo marino, para conocer con exactitud los niveles de salinidad, los niveles de oxígeno, las corrientes, características acústicas, etc con el objetivo tanto de desarrollar un proyecto científico, aspecto posible y racional, o bien, y como argumenta Sutton (2021) reuniendo datos con el objetivo de facilitar el tránsito de submarinos chinos entre ambas regiones marítimas, con el propósito de último de poseer un mayor rol en el Océano Índico y en segundo término y como afirma Davis para objetivos mayores: «China is sending submarines further than the South or East China seas – beyond the ‘first island chain’ into more distant deployments in the Indian Ocean, or against Australia in a manner that would enable the PLA Navy to either gather intelligence, support covert operations or conduct warfighting operations against an opponent» (Huang, 2021).

Aunque quizás, uno de los mayores cambios que puedan producir el uso de drones submarinos, es, y como afirma Joseph Trevithick, el de ser usados como nudos de comunicaciones móviles, que pueden tanto gestionar datos, como el poder tener capacidades de seguimiento de submarinos enemigos (Trevithick, 2020). La adquisición de dicha capacidad produciría, un salto tectónico en las capacidades submarinas chinas de calado mayúsculo.

Respecto a los drones anteriores, sus posiciones finales, refuerzan la idea expuesta con anterioridad. En enero de 2019, un dron chino fue encontrado en los alrededores de la isla de Masalembu, situada entre un conjunto de islas entre Kalimantan y Java y el segundo de ellos fue hallado en marzo de 2019 en los alrededores de las Islas Riau, en la entrada al Mar del Sur de China (Trevithick, 2020).

Respecto a los barcos chinos surcando aguas indonesias y no teniendo activado el AIS, destaca, entre otros, el buque oceanográfico Xiang Yang Hong 03. Éste desconectó el AIS tanto al pasar por el archipiélago de las Natuna como al atravesar el estrecho de Karimata, que separa las islas de Java y Sumatra y a nivel marítimo,

<sup>8</sup> Hay que señalar también, que China ha capturado drones submarinos norteamericanos.

es la puerta al Océano Índico desde el Mar del sur de la china. Junto a ello, y basado en CONVEMAR, todo Estado que desea realizar investigación científica en el entorno marítimo, pero en la zona económica exclusiva de un tercer país, debe pedir permiso al Estado afectado, antes de proceder. Hecho, que China, no cumple (Benar News, 2021).

De hecho, China, utiliza la ambivalencia de la propia situación del archipiélago de las Natuna. Ya que, la zona de solapamiento es puerta de entrada a una de las tres ALKI (vías internas marítimas de Indonesia pero que permiten el paso de barcos extranjeros) que Indonesia dispone, y por ello, el paso por dicho corredor marítimo está garantizado (Nirmala & Firdaus, 2021). Sumado a ello, los barcos de carácter científicos chinos, pueden, no solo estar, ejecutando proyectos científicos, sino, y al mismo tiempo, para satisfacer intereses militares de carácter naval como la elaboración de inteligencia sobre barcos enemigos, etc.

Por ello, ambas acciones chinas en las aguas indonesias pueden ir, más allá del interés científico, en tratar de establecer detallados mapas submarinos que mejoren y aseguren la circulación de submarinos chinos entre el Mar del Sur de China y los Océanos Índico y Pacífico, por lo tanto, con el objetivo final tanto de tener una mayor presencia y actividad en ambos Océanos y contrarrestar el liderazgo indio y como de poder moverse con soltura hacia Australia. La firma del acuerdo de seguridad con las Islas Salomón, reforzarían esta idea de tener una mayor presencia estratégica en todo el Pacífico Sur.

Junto a ello, los movimientos de algunos de los barcos científicos refuerzan también la posición china respecto a su contencioso con Indonesia. Ya que como muestra el siguiente mapa, los barcos chinos y como certeramente afirma Poling, utilizan su línea de nueve puntos como una frontera de facto (Benar News, 2021). Mandando el mensaje a Yakarta, de que sus barcos se encuentran en aguas bajo soberanía de China, intentado, por ello, imponer su política de hechos consumados. Confirmado así, una de las claves de poder marítimo, esto es, mandar mensajes diplomáticos claros. (Gray, 2012: 318).

### 5.2.3. Militarización de posiciones avanzadas: el nuevo rol de Fiery cross

Dentro del Mar del Sur de China, la isla de Fiery cross, es sin duda, una de las que está adquiriendo mayor importancia, dentro de la estrategia china, en su lucha por el dominio de todas las islas, islotes y arrecifes que se encuentran bajo el manto de la línea de nueve puntos. Como argumenta Supriyanto (2015), desde la isla de Fiery Cross, aviones chinos junto con sus mayores capacidades de vigilancia, debido a la instalación de potentes radares, China puede ejercer con mayor fuerza sus reclamaciones. De hecho, no solo a nivel aéreo Fiery cross ha crecido en su importancia, sino que se ha constituido como una base crucial para las patrulleras chinas que acompañan a sus barcos pesqueros en sus incursiones en la zona económica exclusiva de las Islas Natuna. Por lo que Fiery Cross se ha constituido como una base avanzada china para apoyar toda la presencia pesquera y militar china en el archipiélago de la Natuna.

Como defiende Auslin (2017: 171), el objetivo de militarizar las islas es claro. Por un lado, desarrollar mayores capacidades para proyectar poder por toda el área en disputa y al mismo tiempo, consolidar sus reclamaciones legales. Junto a ello, y como defiende Koh (Regencia, 2021), una vez que una isla es ocupada por China, solo por medios bélicos, podrá revertirse dicha ocupación. China, sabe, que una vez ocupe una isla, será casi imposible que la desalojen por medios pacíficos.

Pero no sólo China está reforzando sus posiciones en el Mar del Sur de China, países competidores del mismo, como Filipinas o la propia Vietnam han aumentado significativamente sus capacidades en los territorios que controlan. El caso de Vietnam en West reef y en Sin Cowe Island es paradigmático de ello (AMTI, 2021).

## 6. Conclusiones

China, inició en 2009, con la publicación de nuevo, del mapa de los nueve trazos, un viaje sin retorno hacia la conquista paulatina de todo el territorio que se encuentra dentro del regazo de dicha línea imaginaria y real al mismo tiempo.

Esta apuesta grandiosa por China, elevada desde 2009, y acelerada desde entonces, supone, en el caso de Indonesia, un ataque a la integridad territorial de Indonesia y una violación sistemática al derecho internacional.

Los acontecimientos en Natuna, presentan tres grandes vectores que determinarán el futuro más próximo en la región y que representan las conclusiones de este artículo.

Para Indonesia, las aspiraciones chinas en Natuna, suponen la principal amenaza a su integridad territorial y soberanía. Hecho que fuerza a Indonesia, a plantar una nueva estrategia que contrarreste las acciones chinas. Política, que está en fase de creación, pero que sin duda determinará, el futuro rol de Indonesia en la región. Bien como un enano político o bien como el líder regional del Sureste Asiático con capacidades para confrontar a China.

Para China, Indonesia y las Natuna, representa uno de los flancos más débiles en su estrategia de expansión por todo el Mar del Sur de China. Las capacidades militares indonesias, si bien limitadas, están creciendo, el nacionalismo anti chino en Indonesia es muy virulento, la posición geográfica del país, conectando ambos océanos y llave al estrecho de Malaca, junto a sus importantes recursos naturales, constituyen importantes elementos que deben ser evaluados por China en su estrategia en Natuna. Junto a ello, cualquier muestra de debilidad, lastimaría su arquitectura argumentativa regional. Por lo que China, se encuentra ante lo que podríamos denominar como el dilema de Natuna. Ya que su apuesta conlleva importantes riesgos.

Por último, y a nivel internacional, el ascenso chino es claro y notorio. Dicho ascenso, está acompañado de una importante sed de poder y de reivindicaciones territoriales. China, desea controlar el Mar del Sur de China y el Océano Pacífico como elementos protectores de su corazón chino. Pero tras ello, descansa el objetivo claro de saltar al Índico y al Pacífico Sur. La apuesta de China, es una apuesta por crear un entorno estratégico a nivel marítimo que satisfaga sus intereses vitales, y ello implica, una reordenación del territorio, de los equilibrios de poder, y del derecho Internacional, que a ojos chinos, y en el ámbito marítimo, debe adaptarse a su deseos e intereses.

Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Gil Pérez, J. (2023). Análisis del valor estratégico de las Islas Natuna para China. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 8(2), 37-52. ([www.cisdejournal.com](http://www.cisdejournal.com))

## Referencias

- AMTI (2021). Vietnam shores up its spratly defenses. (<https://amti.csis.org/vietnam-shores-up-its-spratly-defenses/>).
- Areu, M. (2022). Cuando China mira al Pacífico Sur. Es Global. (<https://www.esglobal.org/cuando-china-mira-al-pacifico-sur/>).
- Atriandi, R. (2015). Indonesia's Natuna Islands: Next Flashpoint in the South China Sea?. RSIS. (<https://www.rsis.edu.sg/rsis-publication/rsis/co15033-indonesias-natuna-islands-next-flashpoint-in-the-south-china-sea/#.YK4ghL4zaUk>).
- Auslin, M. (2017). *The end of the Asian Century*. New Haven: Yale University Press.
- Auslin, M. (2017). *The end of the Asian century: war, stagnation, and the risks to the world's most dynamic region*. New Haven: Yale University press.
- Aznar, F. (2021). La rivalidad naval en el Indo Pacífico. ([https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2021/DIEEEA43\\_2021\\_FEDAZN\\_Rivalidad.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2021/DIEEEA43_2021_FEDAZN_Rivalidad.pdf)).
- Barry, B.; Waever, O. (2003). *Regions and Powers. The structure of international security*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Beech, H. (2016). Just Where Exactly Did China Get the South China Sea Nine-Dash Line From?. Time. (<https://time.com/4412191/nine-dash-line-9-south-china-sea/>).
- Behm, A. (2016). The Natuna Islands matter. ASPI Strategist. (<https://www.aspistrategist.org.au/natuna-islands-matter/>).
- Benar News (2021). Chinese Survey Ship Lingering in Indonesia's EEZ Poses Dilemma for Jakarta. (<https://www.benarnews.org/english/news/indonesian/indonesia-chinese-ship-dilemma-09212021172746.html>).
- Brzezinski, Z. (2012). *Strategic Vision*. New York: Basic Books.
- Cavas, C. (2016). Powers Jockey for Pacific Island Chain Influence. Defence news. (<https://www.defensenews.com/global/asia->

Gil Pérez, J. (2023). Análisis del valor estratégico de las Islas Natuna para China. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 8(2), 37-52.



- pacific/2016/02/01/powers-jockey-for-pacific-island-chain-influence/).
- Colom, G. (2016). La geopolítica de las bases militares (I). IEEE. ([https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_investig/2016/DIEEEINV02-2016\\_Geopolitica\\_BasesMilitaresxlx\\_GuillemColom.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2016/DIEEEINV02-2016_Geopolitica_BasesMilitaresxlx_GuillemColom.pdf)).
- Cook, D. (2017). A Closer Look at China's Critical South China Sea Submarine Base The Diplomat. (<https://thediplomat.com/2017/03/a-closer-look-at-chinas-critical-south-china-sea-submarine-base/>).
- Economy, E. (2022). Xi Jinping's New World Order. Can China Remake the International System?. Foreign Affairs.
- Gil, J. (2020). Geopolítica de Asia y el Indo-Pacífico. Madrid: Síntesis.
- Global times (2015). China doesn't object to Jakarta claim to Natunas. (<https://www.globaltimes.cn/content/952459.shtml>).
- Gotinga, J. C.; Riñoza, J. (2021). Philippines warns against efforts to 'erase' landmark ruling on South China sea. Benar News. (<https://www.benarnews.org/english/news/philippine/fifth-anniversary-07122021164319.html>).
- Graham, E. (2016). The Hague Tribunal's South China Sea Ruling: Empty Provocation or Slow-Burning Influence?. Lowy Institute for International Policy. (<https://www.cfr.org/councilofcouncils/global-memos/hague-tribunals-south-china-sea-ruling-empty-provocation-or-slow-burning-influence>).
- Graham, E. (2022). Assessing the Solomon Islands' new security agreement with China. IISS. (<https://www.iiss.org/blogs/analysis/2022/05/china-solomon-islands>).
- Gray, C. (2012). War, Peace and International Relations. An introduction to strategic history. London: Routledge.
- Hakwsley, H. (2020). Asian Waters: the struggle over the south china Sea and the Strategy of chinese expansion. New York: Abrams.
- Hanping, C. (2020). Jakarta shouldn't misinterpret Beijing's restraint. Global Times. (<https://www.globaltimes.cn/content/1177653.shtml>).
- Haver, Z. (2021). China Passes Law Allowing Coastguard to Use Force Against Foreign Vessels. RFA. (<https://www.rfa.org/english/news/china/coastguard-law-01222021190658.html>).
- Haver, Z. (2021). Unmasking China's Maritime Militia. RFA. (<https://www.rfa.org/english/news/china/maritime-militia-05182021094638.html>).
- Hawksley, H. (2017). Lessons of the opium wars. Asia Nikkei. (<https://asia.nikkei.com/Politics/Lessons-of-the-opium-wars2>).
- Hayton, B. (2014). The South China Sea. The struggle for power in Asia. New Haven: University Press.
- Hayton, B. (2019). The Modern Origins of China's South China Sea Claims: Maps, Misunderstandings, and the Maritime Geobody. *Modern China*, 45(2), 127-170. doi:10.1177/0097700418771678.
- Huang, K. (2021). China's underwater drones seized in Indonesia expose tech, routes and potential submarine plans. The star. (<https://www.thestar.com.my/aseanplus/aseanplus-news/2021/01/11/chinas-underwater-drones-seized-in-indonesia-expose-tech-routes-and-potential-submarine-plans>).
- Ibáñez, F. (2021). Piratería marítima: estado de la cuestión. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 6(2), 71-86.
- Jennings, R. (2021). China Said to be Installing Missile Base Near Border with Vietnam. (<https://www.voanews.com/east-asia-pacific/china-said-be-installing-missile-base-near-border-vietnam>).
- Jie, J. (2015). Xiangshan Forum debates South China Sea. Global Times. (<https://www.globaltimes.cn/content/947795.shtml>).
- Kennedy, A. (2014). China's search for oil security: A critique. In D. O. Steven, E. Brien & B. Jones, *The new politics of strategic resources*. Washington: Brookings Institution.
- Komeini, Y.; Nurmasari, S.; Fadra (2018). The North Natuna Sea Renamed as Geopolitics of Indonesia in Natuna. *Scientific Research Journal (SCIRJ)*, VI(1), January. (<http://www.scirj.org/papers-0118/scirj-P0118489.pdf#:~:text=The%20North%20Natuna%20Sea%20Renamed,as%20Geopolitics%20of%20Indonesia%20in%20Natuna>).
- Le Thu, H. (2021). The COVID-19 Pandemic and Geopolitics in Southeast Asia. *ASPI*. (<https://www.aspi.org.au/opinion/covid-19-pandemic-and-geopolitics-southeast-asia>).
- Lin, B.; Garafola, C. L.; McClintock, B.; ... (2022). A New Framework for Understanding and Countering China's Gray Zone Tactics. *RAND*. ([https://www.rand.org/pubs/research\\_briefs/RBA594-1.html](https://www.rand.org/pubs/research_briefs/RBA594-1.html)).
- Llorente, C. (2017). Corea del Norte. La amenaza nuclear constante. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 2(2), 61-70.
- Lun Tian, Y. (2021). China authorises coast guard to fire on foreign vessels if needed. Reuters. (<https://www.reuters.com/article/us-china-coastguard-law-idUSKBN29R1ER>).
- Manicom, J. (2014). China, Japan, and Maritime order in the east China Sea. Bridging troubled waters. Washington: Georgetown University press.
- Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China (2016). Statement of the Government of the People's Republic of China on China's Territorial Sovereignty and Maritime Rights and Interests in the South China Sea. ([https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/eng/snhwtlcwj\\_1/t1379493.htm](https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/eng/snhwtlcwj_1/t1379493.htm)).
- Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China (2016). Statement of the Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China on the Award of 12 July 2016 of the Arbitral Tribunal in the South China Sea Arbitration. ([https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/eng/snhwtlcwj\\_1/t1379492.htm](https://www.fmprc.gov.cn/nanhai/eng/snhwtlcwj_1/t1379492.htm)).
- MOFA (s.f.). The government of the Republic of China (Taiwan) reiterates its claim to sovereignty over the South China Sea and refuses to accept any unilateral action taken by other concerned parties. ([https://en.mofa.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=1330&s=34124](https://en.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=1330&s=34124)).
- Nathan, A.; Scobell A. (2012). China's search for security. New York: Columbia University Press.
- Niblett, R. (2021). AUKUS reveals much about the new global strategic context. Chatham House. (<https://www.chathamhouse.org/2021/09/aukus-reveals-much-about-new-global-strategic-context>).
- Nirmala, R.; Firdaus, A. (2021). Chinese Survey Ship Reenters Indonesian Waters After Week of Retreat. Benar News.

- (<https://www.benarnews.org/english/news/indonesian/chinese-ship-reenters-indonesian-waters-10052021141426.html>).
- Ranada, P. (2021). Duterte belittles Hague ruling: 'I'll throw it in waste basket'. Rappler. (<https://www.rappler.com/nation/duterte-belittles-hague-ruling-throw-it-in-waste-basket>).
- Regencia, T. (2021). Is Duterte squandering The Hague victory to appease Beijing?. Al Jazeera. (<https://www.aljazeera.com/news/2021/7/12/south-china-sea-nine-dash-line-ruling>).
- Republika (2020). Nelayan Sulawesi Temukan Drone Diduga Milik China. (<https://www.republika.co.id/berita/qm7732/nelayan-sulawesi-temukan-drone-diduga-milik-china>).
- RFA. (2022). China, Solomon islands confirm they have signed security pact. (<https://www.radiofree.org/2022/04/20/china-solomon-islands-confirm-they-have-signed-security-pact/>).
- Selayang Pandang Kabupaten Natuna, Provinsi Kepulauan Riau (s.f.). Selayang Pandang Kabupaten Natuna, Provinsi Kepulauan Riau. (<https://natunakab.go.id/selayang-pandang-kabupaten-natuna-provinsi-kepulauan-riau/>).
- Strangio, S. (2020). In the dragon's shadow. New Haven: Yale University Press.
- Sutton, H. (2021). Chinese Survey Ship Caught 'Running Dark' Give Clues to Underwater Drone Operations. USNI. (<https://news.usni.org/2021/01/16/chinese-survey-ship-caught-running-dark-give-clues-to-underwater-drone-operations>).
- Tasker, P. (2020). What China wants. Mekong Review. (<https://mekongreview.com/what-china-wants/>).
- Trevithick, J. (2020). Indonesian fisherman caught what appears to be a chinese underwater drone the craft matches an underwater glider that china builds, which is capable of traveling for weeks and over huge distances. The Drive. (<https://www.thedrive.com/the-war-zone/38475/indonesian-fisherman-caught-what-appears-to-be-a-chinese-underwater-drone>).
- UN.CONVEMAR (s.f.). UN.CONVEMAR. ([https://www.un.org/Depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/convemar\\_es.pdf](https://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf)).
- Vaswani, K. (2014). The sleepy island Indonesia is guarding from China. BBC. (<https://www.bbc.com/news/world-asia-29655874>).
- Woro, R. (2022). Indonesia's land and maritime border disputes with Malaysia, the Philippines and Vietnam. Strait times. (<https://www.scmp.com/week-asia/explained/article/3163035/indonesias-land-and-maritime-border-disputes-malaysia>).
- Yan, L. (2015). Officials, experts dismiss claims of island militarization. ECNS. (<http://www.ecns.cn/military/2015/10-19/184769.shtml>).
- Zhu, Y. (2020). China imagined. Mekong Review. (<https://mekongreview.com/china-imagined/>).